



30 июня 2026 года дело № 7520-26-00-2/10437 город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе:
председательствующего судьи Сыргабаевой А.С.,
при секретаре судебного заседания Исагуловой Ж.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием мобильного приложения «WhatsApp» гражданское дело по иску:

ИСТЕ :

ОТВЕТЧИК:

TOO »

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О возмещении ущерба

В СУ ДІ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Г.Т.
Представитель истца А.А.,
Представитель ответчика Саржанов Г.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истцу в стоматологической клинике «_____» проведена операция по наращиванию костной ткани и установке импланта.

Истцом произведена оплата за оказанные услуги 260 000 тенге.

Истец обратился с требованием о возмещении материального ущерба мотивируя иск тем, что медицинские услуги, оказанные в ТОО «

», были выполнены с нарушением медицинских стандартов и требований, что привело к развитию осложнений и необходимости проведения дополнительного лечения, стоимость необходимого лечения определена клиникой _____ »в размере 1 413 000 тенге, просит взыскать оплаченную ответчику сумму 260 000 тенге, расходы на необходимое последующее лечение в размере 1 413 000 тенге,



компенсировать моральный вред который оценен в 1 000 000 тенге и взыскать судебные расходы.

Ответчик в письменном возражении на иск не признав требования, привел доводы, о том, что услуга по имплантации зуба была проведена в соответствии с международными рекомендациями в области имплантации зубов, истец предупреждена врачом о том, что нет гарантии 100% приживаемости импланта, истцом произведена оплата за оказанную услугу, в связи с чем считает иск не обоснованным, стоимость будущего лечения не подтверждена и является не обоснованной, просил в иске отказать.

В суде истец и представитель истца поддержал требования, просили иск удовлетворить, поскольку заключением специалистов подтверждено наличие причинно-следственной связи между действиями сотрудников ответчика и причинённым вредом здоровью истца.

Представитель ответчика в суде, поддержав доводы отзыва, просил в иске отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 4 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Данная статья определяет, что убытки могут состоять из реального ущерба и упущенной выгоды.

Для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно: факт причинения убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств), причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков.

При этом, в предмет доказывания по делу входит установление факта причинения вреда и размера понесенных убытков.

Согласно статье 917 ГК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам



граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Из смысла указанной нормы закона следует, что обязательным условием к возмещению ущерба является наличие вины причинителя, а также причинно-следственной связи между виновным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями.

Судом установлено, что истец обратился к ответчику в клинику для установления импланта, оплатив 260 000 тенге, что подтверждено чеком от 26 июля 2024 года.

Пунктом 13 Стандарта организации оказания стоматологической помощи в Республике Казахстан, утвержденного приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 24 февраля 2023 года № 31 (далее – Стандарт) регламентировано, что стоматологическая помощь предоставляется пациенту после получения информированного согласия пациента на получение медицинской помощи в соответствии со статьей 134 Кодекса.

В нарушение указанного требования Кодекса и Стандарта клиникой не получено информированное согласие пациента на получение медицинской помощи.

В нарушение пункта 5 главы 1 Стандарта не составлен типовой договор на оказание платных стоматологических услуг.

Согласно приложению 1 совместного приказа Министра здравоохранения Республики Казахстан от 15 ноября 2018 года №ҚР ДСМ-32 и Министра национальной экономики Республики Казахстан от 15 ноября 2018 года №70 «Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов в сферах оказания медицинских услуг (помощи), обращения лекарственных средств и медицинских изделий» отсутствие договора на оказание платных услуг в организациях здравоохранения и оказания стоматологической помощи без получения информированного согласия пациента является грубым нарушением требований и за данные нарушения предусмотрена административная ответственность.

Кроме того согласно заключению назначенной судом экспертизы выявлены следующие нарушения стоматологической клиники «Smile Avenue»: учитывая, что врач при обращении истца отмечает, что «полость рта не санирована. Гигиена не удовлетворительна. Слизистая оболочка большое количество зубных отложений. Наблюдается генерализованный пародонтит 2 степени, что приводит к убыли костной ткани и рецессии десны по всей протяжности зубов в зубном ряду ... Воспаление в области корня 1.1» должна быть проведена профессиональная гигиена полости рта как минимум, а как максимум следовало провести лечение генерализованного пародонтита и воспаления в области корня 1.1. , чего сделано не было.



Также экспертом отмечено, что после неудачной первой операции врач должен был пересмотреть планирование лечения в отношении истца, однако продолжен формальный подход и в нарушении нормативных документов не проводится КТ исследование с целью изучения регенерации костной ткани, не проводится физикальное обследование с целью выявления патологии которая требует санации, также не представлены информированное согласие и договор.

Ответчиком не оспаривались обстоятельства того, что при обращении истца в клинику за стоматологической помощью договор на оказание услуг не был заключен, не было обеспечено информирование истца о состоянии его здоровья, диагнозе, прогнозе и плане лечебных мероприятий, надлежащим образом не оформлено информированное согласие истца до оказания стоматологической услуги либо отказ от получения информации.

Выводы эксперта и заключение специалиста ответчиком допустимыми и достоверными доказательствами не опровергнуты.

На основании собранных по делу доказательств, установленных обстоятельств суд приходит к выводу об обоснованности доводов истца о некачественном оказании медицинских услуг, повлекшем причинение ущерба здоровью истца.

Истец, обратившись к ответчику, рассчитывала на получение качественной стоматологической помощи, однако не достигла желаемого результата.

При таких обстоятельствах и при фактическом отсутствии результата оказанных медицинских услуг, как функционального, так и эстетического, требование истца о возврате денежных средств подлежит удовлетворению, и с ответчика в пользу истца подлежит взысканию оплаченные 260 000 тенге.

Требование №2.

Согласно пункту 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами Республики законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью» к исковому заявлению, в зависимости от характера исковых требований, должны быть приобщены доказательства, свидетельствующие о причинении вреда потерпевшему, в частности заключение о нуждаемости потерпевшего в постороннем уходе и других видах дополнительных расходов.

Согласно пункту 4 статьи 9 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или



повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Данная статья определяет, что убытки могут состоять из реального ущерба и упущенной выгоды.

При этом, в предмет доказывания по делу входит установление факта причинения вреда и размера понесенных убытков.

Согласно ст.ст.72-73 ГПК доказательства представляются сторонами и каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Стороной истца не предоставлено допустимых достоверных доказательств причинения убытков в сумме 1 413 000 тенге.

Представленное истцом заключение SB Dental clinic (дата обследования 31 мая 2025 года) с рекомендациями проведения костнопластической операции не может являться доказательством, подтверждающим те или иные расходы истца, не содержит сведений о стоимости лечения.

Так же план лечения клиники » с указанием сумм необходимых для имплантации истца так же не могут являться доказательством убытков истцом.

Безусловно, истец вынужден восстанавливать здоровье путем устранения последствий некачественного оказания стоматологической помощи ответчиком.

Однако стоимость необходимого лечения достаточными, достоверными и допустимыми доказательствами не подтверждена.

В связи с изложенным, требования истца о взыскании 1 413 000 тенге подлежат отказу в удовлетворении.

По требованию № 3.

В соответствии с пунктом 1 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» (далее – Нормативное постановление) судебная защита личных неимущественных благ и прав, принадлежащих физическим лицам от рождения или в силу закона, а также возмещение причиненного им морального вреда является одной из эффективных гарантий реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В силу пункта 3 Нормативного постановления под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных благ и прав.



Собранные по делу доказательства указывают на наличие причинно-следственной связи между действиями клиники по оказанию стоматологических услуг и наступившими для истца негативными последствиями, что возлагает на ответчика обязанность компенсировать причиненный истцу моральный вред.

Оценивая характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, суд учитывает, что истец вместо ожидаемого эффекта – улучшения эстетического вида передних зубов, претерпел ухудшение их состояния.

Судом также учтена субъективная оценка истцом перенесенных нравственных страданий.

Дав объективную оценку перенесенным истцом переживаниям, с учетом степени нравственных и физических страданий, жизненные условия истца, руководствуясь принципами справедливости и достаточности, суд считает требование о возмещении морального вреда подлежащим удовлетворению частично.

На основании пунктов 3 и 5 статьи 8 ГК, суд вправе уменьшить размер ответственности ответчика, поскольку причинение вреда произошло неумышленно, а взыскание причиненного морального вреда несет компенсационный характер и направлено на устранение последствий нарушения личных неимущественных благ и прав потерпевшей стороны.

Определяя размер компенсации, суд считает заявленную сумму морального вреда завышенной и полагает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 150 000 тенге.

На основании статей 109, 113 ГПК с ответчика в пользу истца следует взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины и услуг представителя пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, расходы по проведению экспертизы.

Вместе с тем расходы по заключению _____ в сумме 10 000 тенге возмещению не подлежат, поскольку указанные расходы понесены в связи с установлением необходимости восстановительных процедур.

Также платеж на сумму 98 000 тенге оплаченный на счет ответчика и чек на лекарства 12 595 тенге от 18 мая 2025 года истцом к взысканию как убытки не заявлен, указанные суммы к судебным расходам не относятся, следовательно взысканию не подлежат.

В силу статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд



РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «

» в пользу суммы

материального ущерба в размере 260 000 тенге, компенсации морального вреда в размере 150 000 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 763 тенге, расходы по оплате судебной экспертизе 600 000 тенге, расходы по оформлению нотариальной доверенности 4 325 тенге, расходы по оплате услуг представителя 350 000 тенге, всего 1 369 088 (один миллион триста шестьдесят девять тысяч восемьдесят восемь) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

А.С.Сырगाбаева

