**Имущество нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью.**

И. обратился в суд с иском, мотивируя тем, что с 05 июня 2004 года состоял в браке с Г., который расторгнут 16 марта 2012 года. В период брака нажито совместное имущество в виде квартиры по улице Набережная в городе Актобе (далее – спорная квартира). Просил определить за ним ½ долю в указанном имуществе. Решением суда города Актобе от 05 февраля 2013 года исковые требования И. удовлетворены, определена доля истца в спорной квартире в ½ части. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 01 апреля 2013 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии этого же суда от 23 июля 2013 года постановление апелляционной судебной коллегии изменено, доля Г. в спорной квартире увеличена до 3/4 части, доля истца И. снижена до 1/4 части. В ходатайстве заявитель просил отменить постановление кассационной судебной коллегии с оставлением в силе постановления апелляционной судебной коллегии, указывая, что выводы [кассационной судебной коллегии](https://zakonpravo.kz/publikacii/) не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку отступление от равенства долей в общей совместной собственности супругов применимо только при наличии определенных условий, которые по делу не установлены. В отзыве на ходатайство ответчик Г. просила оспариваемый судебный акт оставить без изменения, а ходатайство без удовлетворения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановление кассационной судебной коллегии Актюбинского областного суда оставила без изменения, ходатайство истца И. - без удовлетворения, указав следующее. Как видно из материалов дела, стороны от совместной жизни имеют троих малолетних детей, приобрели трехкомнатную квартиру по вышеуказанному адресу. Решением суда города Актобе от 16 марта 2012 года брак между И. и Г. расторгнут. Истец И. обратился в суд с заявлением об определении ½ доли в вышеуказанной квартире на том основании, что спорная квартира является общим имуществом супругов.Удовлетворяя исковые требования И. об определении ½ доли в квартире, суд первой инстанции исходил из требований пункта 1 статьи 38 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее - Кодекс), согласно которому имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Ответчик Г. в суде указала, что от данного брака имеет троих малолетних детей, [которые после расторжения брака](https://communicationcenter.kz/bulletin) с И. остались на ее иждивении.

Спорная трехкомнатная квартира общей площадью 85 квадратных метров приобретена в рамках Государственной программы жилищного строительства на 2008-2010 годы по ипотечному кредиту, площадь реализуемого жилища определялась для них как молодой семье при наличии тогда двух детей, в связи с чем, просила об определении ее доли в спорном имуществе с учетом интересов троих малолетних детей.

Суд кассационной инстанции, изменяя постановление апелляционной судебной коллегии, долю Г. в спорной квартире увеличил до 3/4 части, а долю истца И. снизил до 1/4 части. При этом свои выводы кассационная судебная коллегия мотивировала тем, что дети находятся на полном содержании ответчика, так как из-за отсутствия работы истец И. не оказывает материальной поддержки детям, также не несет расходов по содержанию квартиры и погашению кредита, полученного сторонами в «Жилстройсбербанке» на приобретение указанного жилья по Государственной программе жилищного строительства. Согласно пункту 2 статьи 38 настоящего Кодекса, суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из интересов одного из супругов, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи без согласия второго супруга.

Поэтому суд кассационной инстанции со ссылкой на вышеприведённую норму закона и выводом о наличии обстоятельств, являющихся основанием для отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, правильно счел необходимым увеличить долю ответчика Г., с которой проживают трое малолетних детей, 2004, 2007 и 2010 года рождения, чтобы обеспечить их жилищные права. При таких обстоятельствах, коллегия посчитала, что оспариваемый судебный акт является законным и обоснованным, оснований [для удовлетворения ходатайства](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) И. не имеется, поскольку судом кассационной инстанции не допущены существенные нарушения норм материального либо процессуального права.