**Не является преступлением действие или бездействие хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.**

Приговором районного суда № 2 Алматинского района г.Астаны от 19 ноября 2013 года: М. осужден по части второй статьи 307 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 2 годам лишения свободы, по части первой статьи 314 УК к 1 году лишения свободы, на основании части второй статьи 58 УК окончательно к 2 годам лишения свободы. На основании статьи 63 УК назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда г.Астаны от 21 февраля 2014 года приговор суда отменен с  прекращением производства по уголовному делу в части осуждения М. по части второй статьи 307 УК. Приговором апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда г.Астаны от 21 февраля 2014 года М. признан невиновным по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 314 УК и оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. Постановлением кассационной судебной коллегии суда г.Астаны от  24  апреля 2014 года постановление и приговор апелляционной инстанции от 21 февраля 2014 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегию [по уголовным делам суда](https://zakonpravo.kz/publikacii/) города Астаны.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда города Астаны от 1 июля 2014 года приговор районного суда №  2 Алматинского района г.Астаны от 19 ноября 2014 года в отношении М. изменен: - в части осуждения М. по части второй статьи 307 УК отменено и дело в этой части производством прекращено; - отменено применение части второй статьи 58 УК. В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 7 августа 2014 года приговор суда первой инстанции и постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда города Астаны от 1 июля 2014 года оставлены без изменений. Судом М. признан виновным в совершении служебного подлога, то есть внесение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенное с целью извлечения выгод и преимуществ для других лиц и организаций и нанесении вреда организации.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила состоявшиеся судебные акты в отношении М. по следующим основаниям.

По смыслу закона, уголовная ответственность по статье 314 УК наступает за внесение лицом в официальные документы заведомо ложных сведений в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, либо организаций. Вместе с тем, судами при рассмотрении данного уголовного дела оставлено без внимания то обстоятельство, что не всякое нарушение влечет за собой уголовную ответственность по статье 314 УК, а лишь совершенное с прямым умыслом.

Наличие каких-либо других целей при совершении действий, предусмотренных статьей 314 УК, исключает уголовную ответственность за служебный подлог. В данном случае, для того чтобы признать действия М. общественно опасными, необходимо установить, что они были совершены с целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, либо для какойлибо организации.

Согласно договору между ГУ «Ц» при Управлении культуры в лице ее директора М. и ТОО «А» в лице директора Н., ТОО обязалось произвести текущий ремонт окон библиотеки, ГУ – произвести оплату согласно плану финансирования и по факту услуг. Из показаний свидетелей Х., Г., А. и Б., данных ими в ходе судебного заседания следует, что М. 25 июля 2012 года был подписан акт на невыполненные работы, указанных в договоре от 19 июля 2012 года на сумму 1 397 000 тенге.

Акт был подписан заранее, в связи с выходом М. в очередной отпуск, чтобы во время этого отпуска его не искали для подписания акта.

По условиям договора Н. обязался в срок до 31 июля 2012 года произвести работы по замене пластиковых окон в ГУ. После возвращения из отпуска М. узнав, что окна еще не заменены и работа не выполнена, стал принимать меры по возвращению денежных средств с Н. М. звонил несколько раз Н., однако телефон последнего не отвечал. 7 сентября 2012 года Н. были перечислены на расчетный счет ГУ 10 000 тенге, при разговоре по телефону Н. также обещал, что он ищет рабочих и в скором времени выполнит работу.

После чего по указанию М. его заместитель Г. 20 февраля 2013 года написала заявление в РОВД Алматинского района, об оказании помощи для выполнения условий договора Н. В ноябре Н. перечислил в ГУ 440 000 тенге, о чем 9 ноября 2012 года направил гарантийное письмо, в котором принес извинения и обязался погасить оставшуюся задолженность. Вместе с тем, материалами уголовного дела установлено, что М. 13 февраля 2013 года обратился с исковым заявлением в экономический суд о взыскании с ТОО «А» в лице Н. 1 397 000 тенге.

В ходе рассмотрения [гражданского дела по указанному](https://communicationcenter.kz/bulletin) исковому заявлению, Н. был добровольно возвращен причиненный им ущерб в размере 1 387 900 тенге. Оставшиеся 10 000 тенге взысканы решением суда от 1 апреля 2013 года. Из копий заявлений Г., адресованных начальнику УВД района Алматы г.Астаны от 16 октября 2012 года, усматривается, что ГУ «Ц» просит обеспечить явку директора ТОО «А» Н. в библиотеку для исполнения возложенных на него обязательств по договору.

Постановлением следователя от 18 октября 2012 года в возбуждении уголовного дела в отношении Н. было отказано за отсутствием в его действиях состава преступления. Из вышеуказанных обстоятельств следует, что после принятых мер со стороны М. 1 397 000 тенге, похищенные директором ТОО «А» Н.   возвращены полностью ГУ «Ц» 26 февраля 2013 года. Уголовное дело в отношении М. было возбуждено 27 февраля 2013 года.

Доказательств того, что М. имел какую-либо корыстную заинтересованность при подписании акта, не имеется. Перечисленные деньги за невыполненные работы Н. добровольно возвращены ГУ в полном объеме до возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, судом апелляционной инстанции установлено, что  Н.,  злоупотребляя доверием директора ГУ М., похитил денежные средства путем обмана, оставлено без должного внимания то обстоятельство, что М. доверившись обещаниям Н., находясь в состоянии заблуждения, добровольно перевел денежные средства на счет ТОО.

Так как, судом достоверно установлено, что Н., имея корыстный мотив, обманным путем, нарушая условия конкурса по государственным закупкам, для осуществления своего преступного умысла, умышленно предлагая самую низкую цену по выполнению объема работ, незаконно выиграл тендер. При этом Н. утверждал, что он регулярно участвует в тендерах и у него есть опыт работы. На основании акта выполненных работ от 31 июля 2012 года на расчетный счет ТОО «А» 2 августа 2012 года поступили 1 397 900 тенге.Указанные денежные средства без фактического выполнения условий договора были сняты со счета в полном объеме Н. и использованы по своему усмотрению.

Таким образом, Н. путем обмана и злоупотребления доверием похитил денежные средства в крупном размере, за что привлечен к уголовной ответственности по пункту «б» части третьей статьи 177 УК. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что указанные условия договора по существу не были выполнены ТОО, а М., доверившись Н., подписал акт выполненных работ. Однако действия М. при отсутствии цели, направленной на извлечение выгоды и преимущества для себя и  других лиц, нанесения вреда государству, по степени общественной опасности не могут быть признаны преступлением и за их совершение М. может быть наказан лишь в дисциплинарном порядке.

Фактически в действиях М. усматривается нарушение финансовой дисциплины. Согласно части второй статьи 9 УК не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного особенной частью УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

При таких обстоятельствах [надзорная судебная коллегия](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что в действиях М. отсутствует состав преступления, предусмотренного статьей 314 УК, и судебные акты, вынесенные в отношении него, являются незаконными и необоснованными, поэтому подлежат отмене с прекращением уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления.