**Резиденты вправе совершать сделки с нерезидентами в национальной и (или) иностранной валюте по соглашению сторон в соответствии с валютным законодательством Республики Казахстан**

ООО «К» (далее – общество) обратилось в суд с иском к ТОО «М» (далее – товарищество), Ф. о взыскании задолженности, расторжении договора и изъятии предмета лизинга.

Дело поступило по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 5 ноября 2015 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 31 августа 2016 года.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 5 ноября 2015 года иск удовлетворен и постановлено:

- расторгнуть договоры финансового лизинга от 15 ноября 2012 года BMK76L-12 и № BMK77L-12, заключенные между обществом и товариществом;

- изъять у товарищества предмет лизинга по договору финансового лизинга от 15 ноября 2012 года № BMK76L-12 – гидравлический экскаватор CAT 329DL, серийный номер MNB01508, и по договору финансового лизинга от 15 ноября 2012 года № BMK77L-12 – гидравлический экскаватор CAT 336DL, серийный номер PRF 01360;

- взыскать солидарно с товарищества и Ф. в пользу общества сумму в размере 15 513 595 тенге, возмещение представительских расходов в размере 509 000 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 108 921 тенге.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 31 августа 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В представлении Председателя Верховного Суда Республики Казахстан ставился вопрос о пересмотре оспариваемых судебных актов в части взыскания суммы в тенге, указывая на допущенные нарушения норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов, отменила судебные акты в части взыскания солидарно с ТОО «М» и Ф. в пользу ООО «К» суммы в размере 15 513 595, 9 тенге, возмещение представительских расходов в размере 509 000 тенге. Вынесено в этой части новое решение: Взыскать солидарно с ТОО «М» и Ф. в пользу ООО «К» задолженность по договорам финансового лизинга в размере 82 938, 23 долларов США и расходы по оплате помощи представителей в размере 2500 евро. В остальной части судебные акты оставлены в силе. Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено по следующим основаниям.

Принятые местными судами судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм права. Судом установлено, что 15 ноября 2012 года между обществом и товариществом заключены Договоры финансового лизинга № BMK76L-12 и № BMK77L-12 (далее – Договоры лизинга).

В соответствии с условиями Договоров лизинга общество приняло на себя обязательства приобрести выбранные товариществом гидравлические экскаваторы и передать их на условиях и на срок, предусмотренный Договорами лизинга, во временное владение и пользование в предпринимательских целях. Товарищество, в свою очередь, приняло на себя обязательство своевременно осуществлять уплату лизинговых платежей по Договорам лизинга. Согласно Договорам купли-продажиот 15 ноября 2012 года № 2612S-BMK/C-12, № 2611S-ЗМК/С-12 (далее – Договоры купли-продажи) общество по выбору товарищества приобрело у ТОО «ИП «Б» предметы лизинга – гидравлические экскаваторы CAT 329DL стоимостью 277 089 долларов США и CAT 336DL стоимостью 305 700 долларов США и передало их товариществу по актам приема-передачи.

Пунктом 20.6. Договоров лизинга определено, что обязательства лизингополучателя обеспечены гарантией Ф. (далее – гарант). Между лизингодателем и гарантом заключен Договор гарантии от 31 июля 2014 года № GA-BMK76-77L-12-R-2 (далее – Договор гарантии). В соответствии с пунктом 1.1. [Договора гарантии гарант принял на себя обязанность](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) перед лизингодателем полностью нести ответственность за исполнение лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых и прочих платежей в соответствии с Договорами лизинга и применимым законодательством.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования в части расторжения Договоров лизинга и истребовании предметов лизинга, исходил из того, что товарищество не исполнило принятые обязательства по оплате. Вместе с тем, указав, что предъявленная к взысканию сумма задолженности в долларах США определена обществом правильно, суд первой инстанции взыскал сумму в тенге.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции, подчеркнув, что сумма задолженности рассчитана на дату предъявления иска в соответствии с официальным курсом, установленным Национальным банком республики Казахстан. Вместе с тем с такими выводами местных судов, в части взыскания суммы в перерасчете на тенге, нельзя согласиться.

В соответствии с пунктом 4 статьи 127 Гражданского кодекса случаи, порядок и условия расчетов в иностранной валюте на территории Республики Казахстан определяются законодательством Республики Казахстан. Согласно пункту 1 статьи 282 Гражданского кодекса использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов по обязательствам на территории Республики Казахстан допускается в случаях и на условиях, определенных законодательными актами Республики Казахстан или в установленном ими порядке.

Пунктом 1 статьи 383 Гражданского кодекса предписано, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законодательством (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Из содержания приведенных норм гражданского права следует, что использование иностранной валюты при осуществлении расчетов по обязательствам регулируется валютным законодательством. Статьей 14 Закона Республики Казахстан «О валютном регулировании и валютном контроле» от 13 июня 2005 года № 57 определено, что резиденты вправе совершать сделки с нерезидентами в национальной и (или) иностранной валюте по соглашению сторон в соответствии с валютным законодательством Республики Казахстан.

В этой связи коллегия соглашается с доводами представления, что общество как нерезидент вправе было заключать сделки с резидентами в иностранной валюте, поскольку эти действия не противоречит валютному законодательству. Из материалов дела видно, что валютой Договоров лизинга является доллар США, валютой договора об оказании юридических услуг определено евро.

Коллегия приходит к выводу, что стороны правомерно, путем заключения Договоров лизинга, договорились о расчетах в определенной иностранной валюте. Условия заключенных договоров соответствуют требованиям законодательства. Соответственно взыскание сумм задолженностей в виде неоплаченных лизинговых платежей должно быть произведено в иностранной валюте.

При тех же условиях подлежат удовлетворению дополнительные требования общества о взыскании пени за просрочку неоплаченных лизинговых платежей. [Суд не вправе был изменять предмет иска и производить](https://zakonpravo.kz/publikacii/) перерасчет иностранной валюты в тенге, так как эти действия противоречат части 1 статьи 48 ГПК. Учитывая данные обстоятельства, коллегия пришла к выводу об обоснованности доводов представления.

По делу не требуется собирание и дополнительная проверка доказательств. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судом установлены полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права. В связи с чем коллегия, не передавая дело на новое рассмотрение, изменила судебные акты и вынесла в оспариваемой части новое решение.