**Рассмотрение дел в случае отсутствия согласительной комиссии**

Трудовым кодексом предусмотрена обязанность обращения работника в согласительную комиссию для разрешения трудового спора. Согласно пункту 2 статьи 159 ТК согласительная комиссия является постоянно действующим органом, создаваемым в организации, ее филиалах и представительствах на паритетных началах из равного числа представителей от работодателя и работников.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 2 статьи 23 ТК работодатель обязан соблюдать требования трудового законодательства Республики Казахстан, в том числе и статьи 159 ТК. Следовательно, обязанность по созданию согласительной комиссии и обеспечению ее дальнейшего функционирования возлагается на работодателя.

В соответствии с подпунктом 1) статьи 17 Закона РК «О профессиональных союзах» в обязанности профсоюза входит соблюдение законодательства Республики Казахстан, в том числе и трудового.

Следовательно, не освобождаются от ответственности в случае уклонения или отказа от создания согласительной комиссии и профессиональные союзы, которые являются одной из сторон согласительной комиссии, представляющей интересы работников. Вместе с тем, в Трудовом кодексе отсутствуют нормы, обязывающие работодателя к созданию согласительной комиссии. В связи с чем, на практике возникают вопросы, что делать суду, когда заявления работников не рассматриваются согласительной комиссией ввиду ее отсутствия на предприятии. Пример:

Определением Таразского городского суда исковое заявление А. к работодателю о восстановлении на работе, [взыскании заработной платы за время вынужденного прогула](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz), возмещении морального вреда оставлено без рассмотрения в силу подпункта 1) статьи 279 ГПК. Истец обратился к ответчику с заявлением о рассмотрении трудового спора в согласительной комиссии.

Однако им был получен ответ о невозможности рассмотрения заявления в связи с отсутствием в организации согласительной комиссии. А. на основании полученного ответа повторно обратился в суд с вышеуказанным иском. В целях реализации права истца на судебную защиту, как указано в решении суда, исковое заявление А. было принято судом к производству и по нему вынесено решение, что является неверным.

Судом при разрешении настоящего спора не было принято во внимание требование пункта 1 статьи 159 ТК, согласно которому индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями и только по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии судами.

Следовательно, исходя из требований статей 159 и 160 ТК, согласительная комиссия в случае обращения работника либо работодателя с заявлением по индивидуальному трудовому спору должна была рассмотреть заявление и вынести по нему решение, что явилось бы в дальнейшем основанием для обращения стороны в суд.

В случае же не рассмотрения заявления, работник должен был обратиться с заявлением к государственному инспектору труда в обязанности которого входит обеспечение государственного контроля за соблюдением трудового законодательства. В соответствии с пунктом 2 статьи 160 ТК течение срока обращения по рассмотрению индивидуальных трудовых споров приостанавливается в период действия договора о медиации по рассматриваемому трудовому спору, а также в случае отсутствия согласительной комиссии до ее создания.

В связи с чем, обращение стороны напрямую в суд минуя согласительную комиссию преждевременно, а также противоречит требованиям норм трудового законодательства. Согласно пункту 1 статьи 121 ТК работодатель обязан возместить работнику неполученную заработную плату и иные причитающиеся ему выплаты.

В связи с чем, в силу статьи 121 ТК в случае затягивания согласительной комиссией рассмотрения заявления работника последний вправе в последующем поставить вопрос о выплате неполученной заработной платы и иных причитающихся ему выплат за период незаконного расторжения трудового договора.

Учитывая то, что при оспаривании приказа о прекращении или расторжении трудового договора заявитель, обращаясь в согласительную комиссию, уже не является работником, но спор вытекает из трудовых правоотношений, то при таких обстоятельствах статьей 121 ТК предусматривается материальная ответственность работодателя за ущерб, причиненный работнику незаконным лишением его возможности трудиться.

Несмотря на отсутствие между работодателем и прежним работником трудовых отношений, на основании пункта 4 статьи 120 ТК прекращение трудового договора после причинения ущерба (вреда) не влечет за собой освобождения стороны трудового договора от материальной ответственности по возмещению причиненного ущерба (вреда) другой стороне. Следовательно, в случае установления факта незаконности расторжения трудового договора по решению согласительной комиссии или в дальнейшем в суде работодатель обязан возместить работнику неполученную им заработную плату и иные причитающиеся ему выплаты.

В случае отказа работодателя добровольно исполнить положения пункта 1 статьи 121 ТК заявитель в случае незаконного расторжения трудового договора вправе повторно обратиться в согласительную комиссию по возмещению ему неполученной им заработной платы и иных причитающихся выплат. Из содержания норм статей 159 и 160 ТК следует, что согласительная комиссия в случае обращения работника с заявлением по индивидуальному трудовому спору рассматривает заявление, в том числе и бывшего работника, в случае прекращения или расторжения трудового договора.

Выводы суда о принятии искового заявления работников без решения согласительной комиссии по основанию ее отсутствия, а также в целях реализации права работника на судебную защиту ошибочны, поскольку нивелируют институт согласительной комиссии и нарушают установленный законом порядок рассмотрения трудовых споров. Здесь хотелось бы отметить, что отсутствие в законе прямого указания работодателю на обязательное создание согласительной комиссии в чётко установленные сроки воспринимается работодателем как право, но не обязанность.

В связи с чем, на многих предприятиях не создаются такие комиссии, и работники вынуждены напрямую обращаться в суды, которые принимают и рассматривают иски, что является неверным. [В связи с чем, полагаем целесообразным в целях необходимости](https://zakonpravo.kz/publikacii/) урегулирования деятельности согласительной комиссии на законодательном уровне инициировать вопрос в части внесения изменения в ТК, в частности в статью 159 ТК с указанием обязанности работодателя создать согласительную комиссию с установлением конкретных сроков, а также внести предложение по разработке Соглашения по формированию работы согласительной комиссии.