**О признании осужденного виновным в совершении уголовного правонарушения** **в причинении смерти по неосторожности**

Приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 22 февраля 2016 года Б. осужден по части 1 статьи 104 УК к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании статьи 63 УК назначенное основное наказание постановлено считать условным, с установлением пробационного контроля сроком на один год. Приговором суда Б. признан виновным в причинении смерти по неосторожности Х.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 12 апреля 2016 года приговор оставлен без изменения. Изучив материалы уголовного дела, заслушав выступления прокурора и адвокатов, осужденного Б., обсудив доводы протеста, судебная коллегия посчитала, что состоявшиеся судебные акты в отношении Б. подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 5 сентября 2015 года осужденный Б. вместе со своими друзьями С., К., П. и Ф. находился около забора своего дома. К ним подошли Х. и Л., которые были в состоянии алкогольного опьянения.

Потерпевший Х. стал предъявлять претензии, предполагая, что вышеуказанные лица смеются над ним. При этом Л. стоял сзади него на расстоянии 6 метров и держал собаку на привязи. После того как Х. толкнул Б., тот в ответ толкнул Х. двумя руками, от чего последний упал на землю. В результате Х. получил тяжкие телесные повреждения и 17 сентября 2015 года скончался в реанимационном отделении не приходя в сознание.

Доводы протеста о том, что судом не дана объективная оценка показаниям свидетелей и выводам экспертиз являются несостоятельными. Осужденный Б., как в ходе досудебного расследования, так и в суде не отрицал факта нанесения Х. одного толчка, от которого потерпевший упал на землю. Показания осужденного Б. являются последовательными и подтверждаются показаниями свидетелей С., К., П. и Ф.

Указанные свидетели, также как и Б., подтвердили, что после падения потерпевший встал и самостоятельно ушел, у него не было никаких повреждений и крови на лице. Отсутствие повреждений и крови на лице потерпевшего подтвердили свидетели В., Л. и А., которые видели Х. после конфликта с Б. Свидетель В. пояснила, что только утром следующего дня она увидела у Х. синяк в области левого глаза.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка показаниям свидетеля Л., который утверждал, что Б. нанес один удар кулаком правой руки в область лица потерпевшего Х. Учитывая то, что в момент происшествия, а именно 5 сентября 2015 года примерно в 23:00 часов было темно и улица ночью не освещается, при этом Л. находился в момент толчка на расстоянии 6 метров от Б. и потерпевшего Х., также он был в состоянии алкогольного опьянения и не мог даже разглядеть марку автомашины, подъехавшей к его забору.

В связи с чем, суд первой инстанции обосновано усомнился в достоверности показаний Л. в части нанесения одного удара кулаком правой руки в область лица потерпевшего Х. Ни один из вышеперечисленных свидетелей, включая Л., находившихся на месте происшествия, не показывал на то, что осужденным Б. были нанесены два или более удара.

В соответствии со статьей 340 УПК главное судебное разбирательство проводится только в отношении подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду. Доводы протеста о том, что потерпевшему Х. было нанесено не менее 6 ударов по телу и не менее 2 ударов в голову являются необоснованными, так как осужденному Б. в обвинительном акте и при предании суду обвинение в нанесении этих ударов потерпевшему Х. не предъявлялось.

В связи с чем, данные доводы протеста противоречат правилам указанной статьи УПК. Обвинением не предъявлялось нанесение телесных повреждений, указанных в экспертизе кому-либо. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, на трупе Х. обнаружена закрытая черепно-мозговая травма (далее – ЗЧМТ), которая образовалась от действия твердого тупого предмета (предметов) и причинила тяжкий вред здоровью Х. по признаку опасности для жизни: перелом свода черепа, ушиб, кровоизлияния под мягкие оболочки и над твердой оболочкой головного мозга, кровоизлияния под мягкие покровы свода черепа с внутренней стороны, кровоподтек на лице.

[Из заключения дополнительной судебно-медицинской экспертизы](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) следует, что обнаруженная при экспертизе трупа ЗЧМТ образовалась от воздействия твердых тупых предметов, на что указывает наличие трех мест приложений на голове, а именно: левая окологлазничная область, левая лобно-теменно-височная область, правая лобно-височно-теменно-затылочная область.

Возможность образования данной черепно-мозговой травмы в результате получения удара в левую окологлазничную область с последующим падением с ускорением от полученного удара на плоскость и ударом правой лобновисочно-теменно-затылочной областью не исключается, что подтверждается наличием перелома правой теменной кости, ушиба головного мозга на базальной поверхности левой лобной доли.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Э. показал, что три телесных повреждения головы входят в состав ЗЧМТ и их нельзя разграничить по отдельности. Смерть Х. наступила от перелома черепа в правой его половине, именно он расценивается как опасный для жизни. От повреждений с левой стороны перелом черепа не образуется.

В данном случае от удара кулаком по голове свод черепа не мог сломаться. Выводы протеста о том, что Б. не менее 5 лет занимался боями без правил, имеет медали, фактическими данными как наличие этих медалей, грамоты, показаниями тренеров, сведениями со спортивных школ не подтверждены.

Доводы протеста о том, что после того, как Л. убежал, тогда могли причинить другие телесные повреждения, что нанесены несколько ударов осужденным, и другие доводы являются только предположениями и не основаны на фактических доказательствах, что является недопустимым.

С учетом изложенного, в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства того, что умысел осужденного был направлен на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также того, что тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего, наступил непосредственно от толчка осужденного.

В связи с чем, суд первой инстанции обоснованно переквалифицировал действия Б. по части 3 статьи 106 УК на части 1 статьи 104 УК. Правильность выводов суда подтверждается также тем, что после состоявшегося конфликта Б. подошел к потерпевшему и спросил: «Все ли нормально?», что свидетельствует об отсутствии у него умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего наступление смерти по неосторожности, предъявленного обвинением.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что Б., толкая потерпевшего, не желал и не предвидел возможности наступления смерти потерпевшего, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть, что Х. от его толчка упадет, ударится головой о твердую поверхность и при этом в дальнейшем лишится жизни.

Поэтому суды обоснованно квалифицировали действия осужденного Б. как причинение смерти по неосторожности. На основании изложенного, судебная коллегия Верховного Суда по [уголовным делам оставила судебные акты](https://zakonpravo.kz/publikacii/) местных судов в отношении Б. без изменения. Протест Генерального прокурора Республики Казахстан оставлен без удовлетворения.