**Нарушения законодательства об архитектурной деятельности Проектно-сметная документация по объекту «Базовая станция сотовой связи» подлежит обязательной экспертизе**

Отделом государственной архитектурно-строительной инспекции Государственного учреждения «Управление государственного архитектурностроительного контроля акимата Костанайской области» в период с 20 по 25 января 2017 года в отношении Товарищества на объекте «Базовая станция сотовой связи», расположенном по адресу: село Первомайская, улица Пушкина, дом 7, Мендыкаринского района, проведена внеплановая проверка по вопросу соблюдения норм законодательства в области архитектуры, градостроительства и строительства.

В ходе проверки установлено, что Товарищество выполнило строительство базовой станции сотовой связи по проектно-сметной документации, не прошедшей в установленном порядке экспертизу, что является нарушением требований пункта 2 статьи 64-1 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» от 16 июля 2001 года (далее – Закон) и влечет административную ответственность по части 1 статьи 316 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП)..

По данному факту в отношении Товарищества составлен протокол об административном правонарушении № 16 от 25 января 2017 года по части 1 статьи 316 КоАП. Постановлением главного государственного строительного инспектора Костанайской области от 26 января 2017 года Товарищество привлечено к административной ответственности по вышеупомянутой статье КоАП с наложением административного взыскания в виде штрафа в размере 580 месячных расчетных показателей – в сумме 1 316 020 тенге.

Постановлением специализированного административного суда города Костанай от 22 февраля 2017 года указанное постановление по жалобе Товарищества отменено, производство по делу об [административном правонарушении прекращено](https://zakonpravo.kz/publikacii/) за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 316 КоАП. В представлении Председатель Верховного Суда Республики Казахстан предлагает пересмотреть вынесенный по делу судебный акт в кассационном порядке ввиду нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права.

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 316 КоАП образуется при осуществлении строительства (реконструкции, реставрации, расширении, техническом перевооружении, модернизации, капитальном ремонте) объектов и их комплексов без проектной (проектно-сметной) документации либо по проектной (проектно-сметной) документации, не прошедшей в установленном порядке экспертизу, по которой требуется ее проведение.

Суд, прекращая производство по делу, мотивировал тем, что проектносметная документация на строительство базовой станции сотовой связи не нуждается в прохождении экспертизы, так как опоры связи и мобильные комплексы контейнерного и блочного исполнения относятся к объектам III (пониженного) уровня ответственности и технически несложным объектам.

Указанные выводы суда не соответствуют закону и обстоятельствам, имеющим значение для дела. Судом базовая станция сотовой связи рассматривается как мобильный комплекс контейнерного и блочного исполнения с имеющейся на нем опорой. Вместе с тем согласно СНиП РК 1.01-32-2005 «Строительная терминология» мобильным (инвентарным) зданием или сооружением контейнерного сборного-разборного типа является мобильное (инвентарное) здание или сооружение, состоящее из одного блок-контейнера полной заводской готовности, передислоцируемое на любых пригодных транспортных средствах, в том числе на собственной ходовой части.

Конструкции мобильных (инвентарных) зданий и сооружений должны состоять из блок-контейнера и собственной ходовой части мобильного инвентарного здания или сооружения. Суд не учел тот факт, что опора является элементом базовой станции, необходимым для закрепления антенного устройства, а не отдельным объектом. Базовая станция сотовой связи является объектом, включающим в себя комплекс приемопередающего радиооборудования, антеннофидерные устройства, оборудование соединительной линии, размещенные в контейнере.

Таким образом, объект состоит из двух частей: из антенно-мачтового сооружения и комплекса контейнерного исполнения, не являвшегося мобильным по способу крепления грунту. В связи с чем его нельзя отнести ни к отдельной мобильной конструкции, ни к отдельной антенне-мачте, а следует относить к комплексному объекту, объединяющему оба сооружения в единое целое, и к последнему предъявляются требования как объекту II уровня ответственности.

В соответствии с пунктом 9 «Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам», утвержденных Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан № 165 от 28 февраля 2015 года, уровень ответственности проектируемого объекта определяется заказчиком по перечисленным в данном пункте параметрам и в соответствии с указанными в подпункте 2) параметрами к объектам II (нормального) уровня ответственности подлежат линейно-кабельные сооружения магистральных линий связи, телевизионные башни и антенно-мачтовые сооружения связи высотой до 100 метров.

Согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 64-1 Закона, обязательной экспертизе подлежит проектно-сметная документация, предназначенная для строительства объектов, финансируемых без участия бюджетных средств или иных форм государственных инвестиций, за исключением проектов строительства технически несложных объектов, приведенных в пункте 4 настоящей статьи. Проект объекта не входит в перечень объектов, приведенных в пункте 4 указанной статьи.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, проектно-сметная документация по указанному объекту – «Базовая станция сотовой связи» – подлежит обязательной экспертизе. Однако, несмотря на это, строительство объекта Товариществом осуществлено с нарушением норм действующего законодательства, что свидетельствуют о наличии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Следовательно, отсутствовали правовые основания для отмены постановления уполномоченного органа и прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Товарищества по части 1 статьи 316 КоАП. Принятый судебный акт [нарушает единообразие в толковании и применении](https://ok.ru/group/59369613230259) судами норм права, что в соответствии с подпунктом 3) части 5 статьи 851 КоАП влечет их пересмотр.

Специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила постановление суда первой инстанции в отношении товарищества с ограниченной ответственностью «М» от 22 февраля 2017 года, оставив в силе постановление главного государственного строительного инспектора Костанайской области от 26 января 2017 года Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.