**Освобождение от уголовной ответственности не является уголовным правонарушением действие или бездействие, не представляющее общественной опасности в силу малозначительности**

Приговором Казыбекбийского районного суда города Караганда от 3 ноября 2017 года С., ранее не судимая, признана виновной в краже чужого имущества и осуждена по части 1 статьи 188 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 1 году 6 месяцам ограничения свободы с установлением пробационного контроля и привлечением к принудительному труду в местах, [определяемых местными исполнительными органами,](https://zakonpravo.kz/publikacii/) сроком на 180 часов в год.

С осужденной С. взысканы в пользу К. сумма материального ущерба в размере 60 000 тенге, в доход государства государственная пошлина в размере 600 тенге. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 4 января 2018 года приговор суда изменен.

Действия С. переквалифицированы на часть 1 статьи 189 УК с назначением наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением пробационного контроля и привлечением к принудительному труду в местах, определяемых местными исполнительными органами, сроком на 180 часов в год. В ходатайстве осужденная С. указывает, что у нее не было умысла на хищение, она взяла из кассы причитающиеся ей деньги в сумме 60 000 тенге в качестве заработной платы.

Осужденная просит отменить приговор с прекращением дела за отсутствием ее вины. Суд первой инстанции, правильно установив обстоятельства дела, действиям осужденной С. дал неверную правовую оценку. Так, из материалов уголовного дела следует, что С. 10 сентября 2016 года устроилась на работу в качестве продавца магазина по продаже строительных материалов, принадлежащего индивидуальному предпринимателю К. При этом трудовые отношения между ними письменно не оформлялись.

В связи с тем, что К. отказался своевременно выплатить С. заработную плату, она решила в одностороннем порядке расторгнуть договор, взяла в качестве причитавшейся ей заработной платы 60 000 тенге, а остальные деньги от выручки за день вместе с пояснительной запиской и ключом от входной двери магазина оставила в кассе магазина. При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о совершении С. хищения вверенного ей чужого имущества не основаны на законе.

Действия С. содержат формальные признаки уголовного проступка, предусмотренного частью 1 статьи 389 УК (самоуправство), то есть самовольное, вопреки установленному законодательством Республики Казахстан порядку, осуществление своего действительного или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом или организацией. Вместе с тем из материалов уголовного дела видно, что действия С. были вынужденными и совершены в силу того, что потерпевший К. отказал ей в выплате заработной платы, тогда как у С. тяжелое материальное положение, она одна содержит и воспитывает несовершеннолетнего ребенка, при этом не имеет каких-либо иных доходов, кроме своего заработка с места работы. С., взяв из кассы магазина 60 000 тенге, фактически действовала в рамках заключенного с К. устного трудового договора и не выходила за его пределы.

С учетом указанных обстоятельств суд кассационной инстанции считает, что совершенное С. деяние является малозначительным и не представляет общественной опасности. Согласно части 4 статьи 10 УК не является уголовным правонарушением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

В силу изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов в отношении С. и на основании части 4 статьи 10 УК уголовное дело [было прекращено в связи с малозначительностью совершенного ею деяния и](https://ok.ru/group/59369613230259) потому не представляющего общественной опасности. Ходатайство осужденной удовлетворено.