**Уголовные правонарушения Побег осужденного из учреждения уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности**

Приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района города Астана от 21 июля 2017 года К., ранее судимый – 10 декабря 2014 года по части 3 статьи 296 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) (в редакции 1997 года) к 7 годам лишения свободы; - осужден по части 1 статьи 426 УК к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании статьи 60 УК по совокупности приговоров к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось. Судом установлено, что К. по приговору суда от 10 декабря 2014 года отбывал наказание в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности (г. Астана, учреждение ЕЦ-166/22). 17 мая 2017 года около 7 часов утра К., перепрыгнув через забор, покинул территорию учреждения. В тот же день около 12 часов он был задержан по улице Шиели в районе Лесозавода города Астана.

В протесте Генеральный Прокурор просит приговор суда отменить и дело прекратить производством в связи с отсутствием в действиях К. состава уголовного правонарушения. Виновность осужденного К. в побеге из мест лишения свободы, в частности из учреждения уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности, доказана собранными по делу фактическими данными.

Действия его по части 1 статьи 426 УК квалифицированы правильно. Мера наказания осужденному назначена в соответствии с требованиями уголовного закона с учетом характера и степени общественной опасности уголовного правонарушения, личности виновного, в том числе его поведения до и после совершения правонарушения.

Утверждение в протесте о том, что объективная сторона состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 426 УК, [предусматривает обязательное наличие](https://ok.ru/group/59369613230259) одновременно двух признаков – отбывание осужденным наказания в виде лишения свободы и нахождение его под охраной либо под стражей, не соответствует уголовному закону Так, диспозиция части 1 статьи 426 УК предусматривает уголовную ответственность за побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, совершенный лицом, отбывающим наказание или находящимся в предварительном заключении.

При этом указанная норма уголовного закона не содержит условие о том, что лицо, отбывающее наказание в местах лишения свободы, должно обязательно находиться под охраной либо под стражей. Не предусмотрено подобное условие и другими законами Республики Казахстан. Наоборот, в соответствии с частью 1 статьи 143 УИК в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности осужденные содержатся без охраны, но под контролем и надзором администрации учреждения.

При этом осужденные, отбывающие наказание на обычных условиях в учреждениях минимальной безопасности, проживают в общежитиях или камерах и вправе: свободно передвигаться в пределах территории учреждения, кроме времени, отведенного правилами внутреннего распорядка учреждения для сна; с разрешения администрации учреждения передвигаться без надзора в пределах границ территории, прилегающей к учреждению, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы, четыре раза в месяц с девяти до восемнадцати часов; проживать со своими семьями на арендованной или собственной жилой площади в пределах населенного пункта, где располагается учреждение.

Осужденному К. администрацией учреждения не было предоставлено право или разрешение на свободное передвижение вне учреждения уголовно-исполнительной системы. Таким образом, побег осужденного из учреждения уголовноисполнительной системы минимальной безопасности образует объективную сторону состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 426 УК.

Доводы протеста о том, что поскольку К. за самовольное оставление территории учреждения уголовно-исполнительной системы уже понес дисциплинарную ответственность в виде водворения в дисциплинарный изолятор на 15 суток и был переведен в учреждение уголовноисполнительной системы средней безопасности, то он не может повторно нести уголовную ответственность за побег по части 1 статьи 426 УК, являются необоснованными. Согласно уголовному закону (статьи 1 и 4 УК) лицо, совершившее уголовное правонарушение, несет ответственность лишь по нормам Уголовного кодекса Республики Казахстан. Лицо не может нести повторно уголовную ответственность лишь в том случае, если за это же правонарушение оно уже было подвергнуто уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах привлечение лица в связи с совершением им уголовного правонарушения к дисциплинарной ответственности не является препятствием для привлечения его к уголовной ответственности. Также не признается привлечением к уголовной ответственности факт перевода К. из учреждения уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности, назначенного ему приговором суда от 10 декабря 2014 года, в учреждение средней безопасности.

Данный перевод осуществлен судом на основании пункта 4) статьи 476 Уголовнопроцессуального кодекса Республики Казахстан по представлению начальника учреждения в порядке исполнения приговора суда от 10 декабря 2014 года. Доводы в протесте о том, что к осужденному К. применимы положения примечания к статье 426 УК, согласно которому лицо, добровольно возвратившееся в семидневный срок с момента совершения побега обратно в учреждение, освобождается от уголовной ответственности, также являются необоснованными.

Согласно материалам уголовного дела К. добровольно не возвращался в учреждение, откуда совершил побег. После [установления факта побега все сотрудники учреждения были](https://zakonpravo.kz/publikacii/) подняты по тревоге и ими приняты оперативно-розыскные меры по розыску К., в том числе с применением служебной собаки.

В результате этих мер К. в день совершения побега был задержан в городе Астана. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда оставила без изменения приговор суда первой инстанции в отношении К., а протест Генерального Прокурора – без удовлетворения.