**Частные постановления выносились в адрес органов досудебного расследования из-за нарушений норм законности, допущенных ими на стадии уголовного судопроизводства**

В основном частные постановления выносились в адрес органов досудебного расследования из-за нарушений норм законности, допущенных ими на стадии уголовного судопроизводства. Так, приговором Ордабасинского районного суда Туркестанской области от 16 января 2020 года У. признан виновным по части 4 статьи 345 УК, согласно которой ему назначено 5 лет лишения свободы, с лишением права управления транспортными средствами на 7 лет. Причиной вынесения частного постановления судом по данному делу в адрес начальника ДП по Туркестанской области явилось нарушение дознавателем норм УПК. Так, по указанному делу в соответствии с нормами УПК [привлечен переводчик, который перевел](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) материалы дела на узбекский язык.

Однако документы, удостоверяющие личность подозреваемого и потерпевшего, были переведены на казахский язык лишь на стадии судебного разбирательства. Согласно удостоверению личности подозреваемого, его анкетные данные на узбекском языке записаны как: «UZOQOV MUXIDDIN MUXAMMAD O’G’LI», но переводчик перевел с узбекского на казахский язык как «Узоков Мухиддин Мухаммад угли».

В материалах дела, в частности, в протоколе допроса подозреваемого, в постановлении о квалификации деяния, обвинительном заключении и других документах отчество подсудимого на казахском языке написано как «Мухаммадогли» вместо «Мухаммад угли». В обвинительном акте на узбекском языке фамилия подсудимого зафиксирована правильно: «UZOQOV MUXIDDIN MUXAMMAD O’G’LI». Неверно записаны также отчества погибших в данном ДТП пассажиров: Улмасовой Махбуби Мухаммаджоновны как «Мухаммаджановна», Меликузовой Мархабо Мухаммедовны - как «Мухаммеддовна». Кроме того, в нарушение требований части 2 статьи 221, части 4 статьи 199 УПК, при указании данных о личности в протоколе допроса подозреваемого неполно прописан адрес проживания У., отсутствуют название улицы и номер дома.

В ходе же судебного разбирательства было установлено, что по месту его проживания имеются и улица, и номер дома. Дознаватель СО ДП Туркестанской области С., в нарушение статьи 118 УПК по указанному делу в постановлении от 17 сентября 2019 года, признав вещественным доказательством автомашину «NEXIA DONC», ГРНЗ 40R988QA Uz, передал ее близким родственникам У. под расписку. Тогда как согласно документам владельцем автомашины является И. Никаких документов, подтверждающих передачу автомашины владельцу, в дело не было подшито. Лишь в судебном разбирательстве гособвинителем была предоставлена суду расписка о передаче автотранспорта владельцу.

[Зачастую составленные сотрудниками дорожной](https://zakonpravo.kz/publikacii/) полиции протоколы осмотра места ДТП и ТС содержат неполноту данных: не описываются подробно следы повреждений, направление, форма и расположение деформаций на ТС, что влияет на правильность установления исходных данных и в последующем - на достоверность судебных экспертиз ДТП. К примеру, по делу в отношении О., осужденного 8 июня 2020 года Аксуским городским судом Павлодарской области по части 3 статьи 345 УК, в протоколе осмотра места происшествия указано, что «обнаружен след от удара».

При этом, в нарушение требований статьи 220 УПК, не описаны характерные признаки данного следа, не зафиксировано и не конкретизировано, каким образом установлено место ДТП (не проведены соответствующие измерения, схема ДТП составлена в усеченном виде). Данные пробелы восполнены только в судебном следствии путем исследования представленных стороной обвинения дополнительных доказательств. В адрес областного Департамента полиции вынесено соответствующее частное постановление.