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**Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

о признания бездействия юриста/адвоката уважительным для подачи Заявления в суд по вновь открывшимся обстоятельствам

В 20\_\_ году гр. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**и **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(Далее Истцы) обращались в Валют-Транзит банк г. Семей, ВКО, чтобы получить кредит для бизнеса. Директор Валют-Транзит банка, гр. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** сообщила Истцам, что банк не может выдать в кредит деньги, но она лично может помочь найти необходимую сумму. После она повела Истцов в соседний кабинет, где представила заместителя Валют-Транзит банка, ранее незнакомую для истцов гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В результате \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Истцам были предложены деньги под проценты при условии, что Истцы ежемесячно будут приносить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., проценты по займу и напишут расписку с учетом процентов, то есть указав в расписке завышенную сумму.

Так как бизнес нуждался в оборотных средствах, Истцы согласились. Денежные средства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., выдавались нарочно в ее кабинете расположенного в здании Валют-Транзит банка. В последствии Истцы исправно отдавали \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., наличными ежемесячные выплаты в том же кабинете банка.

Истцами от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, были получены денежные средства в общей сумме не более 4 000 000 (четыре миллиона) тенге, большую часть из этой суммы Заемщиками было выплачено. Каждую возвращенную сумму фиксировали на обратных сторонах расписок с указанием возвращенной суммы и подписями. Расписки были в единственном экземпляре, которые \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, хранила у себя и отказывала давать копии Истцам

Когда наступил мировой экономический кризис в 2008 году, Истцы были вынуждены закрыть бизнес. Узнав об этом и о том, что у Истцов намечается сделка по продаже недвижимости \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, пользуясь доверчивостью Истцов, потребовала от Истцов написать расписку на остаток задолженности с очень большими процентами с указанием суммы 8 312 000 (восемь миллионов триста двенадцать тысяч) тенге, при этом старые расписки, на обратных сторонах которых есть записи о возвращенных суммах, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не учла и не вернула Истцам.

В момент написания расписки от 30.06.200\_\_ г. Истцы НЕ БРАЛИ денег у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и не признают этот долг. Все выплаты и сообщения о задолженностях производились исключительно в счет остатка долга за 20\_\_ год по старым распискам и не являются признанием долга по расписке от 30.06.200\_\_ г.

После которого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 20\_\_ году обратилась в суд о взыскания суммы задолженности.

11 октября 20\_\_ года Судья Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании долга, Суд Решил – Исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Искаковичу о взыскании долга удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в солидарном порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_долг в сумме 7 538 000 тенге.

Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_судебные расходы, связанные с возвратом госпошлины 75 380 тенге и расходы за услуги представителя в сумме 35 000 тенге, почтовые расходы в сумме 1 161 тенге, всего 111 541 тенге в долевом порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по 55 771 тенге с каждого.

О вышеуказанном решения Семейского городского суда Истцы не были извещены и не смогли защитить свои права таким образом в целях защиты своих интересов и востановлению справедливости 7 августа 20\_\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Далее Истец) подписала Договор об оказании юридических услуг с гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Далее Ответчик) который предоставил Истцу копию Государственной лицензии (№\_\_ от 25.09.20\_\_ г.) на адвокатскую деятельность и заверил Истца в том, что является лицензированным адвокатом.

За оказанные услуги Заявителем было выплачено Ответчику по его требованию, в общей сумме 735 000 (семьсот тридцать пять тысяч) тенге, при этом никаких чеков он Заявителю не выдал, есть лишь отметка с подписью Ответчик о получении предоплаты в размере 400 000 тенге (на бланке договора).

После Истцом в адрес Семейского городского суда было направлено Заявление об отмене решения суда и 04 сентября 20\_\_ года Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_с участием представителя заявителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. на основании доверенности от 05 августа 20\_\_ года, представителя истца по гражданскому делу Тен Е.С. на основании доверенности от 24 августа 20\_\_ года, рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио- видеозаписи заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об отмене решения вынесенного в порядке упрощенного (письменного) производства Суд определил: Заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_об отмене решения вынесенного в порядке упрощенного (письменного) производства, удовлетворить.

Отменить решение Семейского городского суда от 01 июня 20\_\_ года по гражданскому делу по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании в солидарном порядке с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сумму долга в размере 7538000 тенге, взыскании в солидарном порядке расходы по оплате государственной пошлины в сумме 75380 тенге по 37690 тенге с каждого, всего 7613380 (семь миллионов шестьсот тринадцать тысяч триста восемьдесят) тенге. Возобновить производство и назначить предварительное судебное заседание по данному делу на 20 сентября 20\_\_ года в \_\_\_\_\_часов, о чем были уведомлены стороны

11 октября 20\_\_ года Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области под председательством судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на основании доверенности от 24.08.20\_\_ года и ордера №\_\_\_ от 24.08.20\_\_ года, рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио-, видеозаписи гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании долга, Ответчики \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в судебное заседание не явились, хотя были извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Суд, поскольку ответчики не сообщили уважительность причины своей неявки суду и не просили рассмотреть дело без их участия, признавая причину их неявки неуважительной, переходит к рассмотрению дела в их отсутствие по правилам пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), Суд Решил: Исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании долга удовлетворить в полном объеме. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ковича в солидарном порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_долг в сумме 7538000 (семь миллионов пятьсот тридцать восемь тысяч) тенге. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_судебные расходы, связанные с возвратом госпошлины 75380 тенге и расходы за услуги представителя в сумме 35000 тенге, почтовые расходы в сумме 1161 тенге, всего 111541 (сто одиннадцать тысяч пятьсот сорок одна) тенге в долевом порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по 55771 (пятьдесят пять тысяч семьсот семьдесят одна) тенге с каждого.

Уважаемый суд, как видно из процессуальных документов Ответчик не принимал участие в судебных заседания и не защищал права Истцов в данном судебном процессе. Тогда как Статья 8. Закона РК Об адвокатской деятельности и юридической помощи «Предоставление юридической помощи в интересах клиента» обязываетЛицо, оказывающее юридическую помощь, обязано надлежаще выполнять свои профессиональные обязанности, принимая необходимые меры для предотвращения вреда интересам клиента.

Как выяснилось позже, Ответчик не состоял в коллегии адвокатов и не имел права заниматься адвокатской деятельностью, тем самым он нарушил требование статьи 7 и статьи 15 Закона РК Об адвокатской деятельности.

В период с августа 20\_\_ года по март 20\_\_ года Ответчик утверждал Истца в том, что осуществляет адвокатскую деятельность в качестве представителя Заявителя по гражданскому делу в г. Семей.

Как стало известно Истцам, Ответчик все это время вводил Истцов в заблуждение, обманывая в том, что представляет интересы Истцов и участвует во всех заседаниях суда в г. Семей. В настоящее время Истцом было выяснено, что Ответчик участвовал только в одном процессе при отмене решения суда принятого в упрощенном порядке, а последующие судебные процессы Ответчик не посещал, в судебном разбирательстве не принимал участие и все повестки суда игнорировал, не ставя Истца в известность. Кроме того, Ответчик убеждал Истца в том, что подал апелляционную жалобу в Семейский суд, апелляционную жалобу в областной суд, что Решения суда приняты в пользу Истца и отменены прежние. В доказательство Ответчик обещал представить все копии процессуальных документов. Но ничего из перечисленного Ответчик не было выполнено.

Из-за бездействия адвоката были нарушены права и законные интересы Истца которые не были защищены, не обеспечивалось участие представителя в судебных заседаниях и своевременно не были поданы апелляционные жалобы.

 По выше указанному факту Истцами в адрес правоохранительных органов было направлено соответствующее Заявление о принятия мер в отношении Ответчика после которого Дознавателем УВД Алмалинского района г. Алматы, было возбуждено уголовное дело по. ст. 190, ч. 1, УК РК., данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №\_\_\_ от 28.07.20\_\_ года. В настоящее время ведутся следственные действия, а также по розыску Ответчика для его допроса в качестве подозреваемого.

Статья 9, п. 4, ГК РК. «Защита гражданских прав» гласит - Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В настоящее время Ответчик не выполнил взятые на себя обязательства (Под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение часть 1 статьи 349 ГК РК), что не допустимо согласно статье 272 ГК РК.

Тем самым бездействие и халатностью Ответчика причинён Истцу и его семье реальный материальный ущерб и моральный вред.

 В связи с неисполнением обязательств Ответчиком у нас создается мнение, что действия Ответчика направлены на завладение имуществом путем обмана и злоупотребления доверием Истца.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

 На основания вышеизложенного и руководствуясь Законодательными нормами Республики Казахстан

**Прошу суд:**

* Признания бездействия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_не уважительным;
* Признать уважительным бездействия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_для подачи Заявления в суд по вновь открывшимся обстоятельствам.

**С уважением**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

 "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ г.