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**Частный судебный исполнитель г. Алматы** Сарыбеков Джанибек Турсынбекович

050000, Республика Казахстан, город Алматы, ул. ул.Карасай Батыра, 152/1 , Блок С,5 этаж

тел.: +77073313887.

dzhanibek2014@gmail.com

**Жалоба**

**на действия ЧСИ**

В производстве ЧСИ Сарыбекова Джанибека Турсынбековича (далее-ЧСИ) имеется исполнительное производство №195/22-75-6635 от 28.12.2022 года, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Бостандыкским районным судом города Алматы о взыскании суммы задолженности в размере 10 561 745 тенге.

Постановлением коллегии по гражданским делам суда города Алматы от 23 ноября 2022 года, исковые требование были удовлетворены о взысканий с Е.Ж. (Далее – Должник) в пользу Р.А. (Далее – Взыскатель) сумму задолженности в размере 12 798 393 тенге и государственной пошлины в сумме 10 561 745 тенге.

12 апреля 2023 года Определением Бостандыкского районного суда г. Алматы заявление об отсрочке исполнения решения суда Бостандыкского района г.Алматы от 18 августа 2022 года было удовлетворено до рассмотрения гражданского дела в Верховном суде Республики Казахстан.

На указанном судебном заседаний ЧСИ участвовал в качестве третьего лица. Однако не смотря на указанное определение, игнорируя данное определение ЧСИ 13 апреля 2023 незаконно изъял транспортное средство марки «Infiniti» с ГРНЗ 707 ААТ 02 год выпуска 2019 принадлежащей Е.Ж.

Таким образом в действиях ЧСИ имеется факт прямой заинтересованности в исходе исполнительного производства и беспристрастность ЧСИ вызывает у нас сомнение.

Согласно ст.3 Закона Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей от 2 апреля 2010 года исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности и прозрачности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства человека; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи; со относимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Согласно ст.54 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» судебный исполнитель, помощник частного судебного исполнителя, переводчик, специалист не могут участвовать в исполнительном производстве и подлежат отводу, если они лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе исполнительного производства или имеются иные обстоятельства, в частности, родственные отношения со сторонами, с их представителями, вызывающие сомнения в их беспристрастности.

При наличии обстоятельств для отвода лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, обязаны заявить самоотвод. Отвод должен быть мотивирован и заявлен в письменной форме до начала совершения исполнительных действий. Отвод в процессе исполнения допускается, если возникло основание для него и о нем стало известно после начала совершения исполнительных действий.

В соответствий со ст.48 ч.1 п.8 Закона исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено не в полном объеме, по постановлению судебного исполнителя возвращается взыскателю в следующих случаях наличия оснований для отвода частного судебного исполнителя, указанных в пункте 1 статьи 54 настоящего Закона.

Согласно ст. 1, Закона РК «О прокуратуре» прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан. В силу ст. 5 Закона гласит Прокуратура осуществляет высший надзор (далее - надзор) за законностью.

На основания вышеизложенного,

**Прошу Вас:**

* За невыполнение или ненадлежащее выполнение своих служебных обязанностей привлечь к ответственности ЧСИ Сарыбекова Д.Т.;
* Обязать частного судебного исполнителя **Сарыбекова Джанибека Турсынбаевича** вернуть движимое имущество транспортное средство марки «Infiniti» с ГРНЗ 707 ААТ 02 год выпуска 2019 принадлежащей Е.Ж.;
* Приостановить исполнительное производство №195/22-75-6635 от 28.12.2022 года;
* Снять с электронных торгов движимое имущество транспортное средство марки «Infiniti» с ГРНЗ 707 ААТ 02 год выпуска 2019 принадлежащей Е.Ж.;
* Ответить на заявление законом установленные сроки.

*Приложение: определение суда на 2 листах, скриншот с электронных торгов.*

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Нұрланов Н.Н.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 год.

 Генеральному прокурору

 Республики Казахстан

 гос. Даулбаеву А.К.

от: Жайнакова Серикбола Аскаралиевича

м.ж.: Алматинская обл., Енбекшиказахский р-н,

 с. Рахат, ул. Кумарова, дом №63

 сот.тел.: 8-775972-57-21

 Представитель: Касымов Е.А.

 МЮК ТОО «Отаным-Елим»

 гор. Алматы, ул.Гоголя, д.№84 «а» оф.101

 сот.тел.: 8-702-671-95-62

 Уважаемый Асхат Кайзуллаевич!

Поводом обращения к Вам, за защитой своих законных прав и интересов стало незаконные действия допускаемые со стороны частного судебного исполнителя исполнительного округа Алматинской области Сансызбаевой А.Т., действующей на основании государственной лицензии от 28.06.2013 г. за №792 и Приказа Председателя Комитета по исполнению судебных актов МЮ РК от 21.03.2013 г. за №208.

21 декабря 2006 года я заключил с АО «ИО «Казахстанская Ипотечная Компания» договор ипотечного займа №107-06 на сумму 3150100-00 (три миллиона сто пятьдесят тысяч сто) тенге, что составило 85% от стоимости приобретаемого жилья, и в целях надлежащего исполнения обязательств был подписан договор залога на приобретаемое жилье.

Далее, по независящим от меня причинам, (мировой кризис, болезнь родителей и их смерть и т.д.) исполнение обязательств по договору займа была нарушена.

27 сентября 2012 года Заочным решением суда Енбекшиказахского района Алматинской области о взыскании суммы задолженности в пользу АО «Ипотечная организация «КИК» (далее-Истец) с меня взыскана задолженность в сумме 4988332-15 (четыре миллиона девятьсот восемьдесят восемь тысяч триста тридцать два) тенге плюс госпошлину в размере 149529-96 (сто сорок девять тысяч пятьсот двадцать девять) тенге, итого 5147861-00 (пять миллионов сто сорок семь тысяч восемьсот шестьдесят одно) тенге.

24 июля 2013 года представителем АО «ИО «КИК» Мусиным Б. в адрес частного судебного исполнителя исполнительного округа Алматинской области Сулейменовой Г.Н. было направленно заявление о принятии исполнительного документа на исполнение.

21 августа 2013 года судебным исполнителем Сулейменовой Г.Н. было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производство с вручением мне предложения о добровольном исполнении решения суда, которая им была принята и дано согласие о передаче залогового имущества в счет закрытия договорных отношений.

12 сентября 2013 года судебный исполнитель Сулейменова Г. санкционирует в суде постановление об обращении взыскания на залоговое имущество.

8 октября 2013 года судебным исполнителем вынесено постановление о признании аукциона несостоявшимся, после чего вынесено постановление от 18.10.2013 года о наложении ареста на имущество.

Далее судебным исполнителем Сулейменовой Г. было сделано предложение АО «ИО «КИК» принять в счет погашение задолженности по кредиту от Жайнакова С.А. залоговое имущество, на что было получено согласие с последующим оформлением документов, что подтверждается письмами сторон, т.е. Залогодержатель, АО «ИО «КИК», в соответствии с п.3 ст. 20 Закона РК «Об ипотеке» удовлетворил свои требования к должнику не исполняющему основное обязательство обратив в свою собственность заложенное имущество расположенное по адресу: г. Есик, ул. Талгарская дом №3 кв.№2.

В соответствии с п.2 ст. 37 Закона РК «Об ипотеке недвижимого имущества» - «…при продаже заложенного имущества, полностью обеспечивающего основное обязательство на момент заключения ипотечного договора, с торгов во внесудебном порядке по цене ниже суммы основного обязательства, а также при переходе такого имущества в собственность залогодержателя одновременно с прекращением ипотеки **прекращается основное обязательство.**

Таким образом **по существу Закона обязательства сторон** считаются выполненными на чем правоотношения сторон прекращаются, кроме того, как нам **стало известно АО «ИО «КИК» по указанному проблемному займу проведена 100% провизия, т.е**. указанная сумма была списана.

Не смотря на выше изложенные обстоятельства, письмом от 5 января 2015 года за №01/30-15 частным судебным исполнителем исполнительного округа Алматинской области Сансызбаевой А.Т., в мой адрес направляется уведомление о якобы неисполненном решении суда от 27 сентября 2012 года по делу №2-1800/12, при этом вручается мне постановление о возбуждении исполнительного производства датированного **5 декабря 2015 года.**

Далее, судебным исполнителем Сансызбаевой А. мне предъявляется исполнительный лист по делу №2-1800/12 выписанный судом 19 октября 2012 года о взыскании суммы задолженности в 5147861-00 (пять миллионов сто сорок семь тысяч восемьсот шестьдесят одно) тенге в пользу АО «ИО «КИК», а так же определение суда от 06.09.2012 года по делу №2-1800 о наложении ареста на родительский дом по адресу: Алматинская обл., Енбекшиказахский район, с. Рахат, ул. Курманова, дом №63 вынесенное непонятно когда.

Частые посещения судебным исполнителем Сансызбаевой А.Т. меня, сопровождающиеся угрозами, вымогательствами, вынудили меня обратиться с заявлением в **прокуратуру Алматинской области, от которых я получил отписку** от 04.03.2015 года за №2-0428015-04306, якобы материалы направлены руководителю департамента юстиции Алматинской области и в это же время от ЧСИ Сансызбаевой А.Т. мне на адрес приходят Постановления о наложении ареста на родительский дом на мою автомашину и ограничения на выезд за территорию Республики Казахстан.

Считаю в данном случае в деяниях судебного исполнителя Сансызбаевой А.Т. имеются признаки уголовно-наказуемых деяний, такие как использование служебного положения, мошенничество, и т.д.

 Кроме того, АО «ИО «КИК» игнорируются указания нашего Президента Н.А. Назарбаева об облегчении долговой нагрузки, более того банком наоборот отягчаются условия исполнения обязательств.

 Этим я хотел сказать, что меня и мою семью лишили жилья, всего имущества и веры в действенность Законов (пишут одно, делают другое), когда я заключал ипотечный договор, направленный на оказание помощи гражданам я верил в это, на самом деле получилось все наоборот, теперь меня хотят лишить и родительского дома!!!???

В связи с изложенным прошу Вас произвести проверку деятельности судебного исполнителя исполнительного округа Алматинской области Сансызбаевой А.Т. с направлением представления в Министерство Юстиции РК на предмет отзыва Государственной лицензии, которая обеспечивает беспрепятственное нарушение норм требований действующего законодательство Республики Казахстан

 Приложение: по тексту на 45- листах.

Жайнаков С.А.