



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 июня 2015 года

(заочное)

г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Койшибаевой А.С., при секретаре судебного заседания Абдиканиеве Р.Н., с участием представителя истца Баталовой Г.С., действующего на основании доверенности от 06.02.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «КазТрансГаз-Алматы» к ИП «Гостиница Рахман» о взыскании задолженности,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с вышеназванным иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что 12.12.2014 года ответчику было произведено отключение от газоснабжения путем пломбирования крана за самовольное подключение, поскольку ранее ответчик был отключен за имеющуюся задолженность. 27.01.2015 года в адрес абонента направлялось предупреждение об отключении от газоснабжения с указанием суммы задолженности, однако оплата задолженности не была произведена. Ввиду нарушений ответчиком Правил газоснабжения ему было начислено потребление газа по мощности газового оборудования на сумму 2 826 633,71 тенге, кроме этого у абонента имелась текущая задолженность в размере 176 047,53 тенге, по которой была начислена пеня в размере 35 465,93 тенге, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 3 083 147,17 тенге, расходы по оплате государственной пошлины и 160 тенге за оплату бюджетного платежа.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, приведя доводы, указанные в исковом заявлении, уточнив исковые требования и пояснив, что сумма задолженности образовалась из суммы задолженности, начисленной за самовольное подключение, суммы имеющейся задолженности за потребление и пени в размере, обозначенном в уточнении к исковому заявлению. Просит суд взыскать с ответчика сумму дополнительного расхода газа, начисленную за самовольное подключение в размере 2 826 633,71 тенге, за фактически потребленный газ в размере 152 179,06 тенге, пеню в размере 34 128,33 тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 91 144,42



тенге и 160 тенге за оплату бюджетного платежа, всего 3 104 245,52 тенге.

Ответчик в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о дне, месте и времени судебного заседания, в связи с чем суд с согласия истца считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно материалам дела, между ТОО «Гефест плюс LTD», ТОО «Абонентский расчетный центр «Алматыгаз», ТОО «Алматинские газовые сети» и ответчиком 01.01.2009 года был заключен Договор №1664 поставки природного газа юридическим лицам и предприятиям коммунально-бытового назначения (далее-Договор), согласно п.1.1. которого Поставщик обязуется поставлять, а Потребитель принимать и своевременно оплачивать природный газ в количестве и по цене, предусмотренными условиями Договора.

Далее, по Соглашению №02/12-ГКП от 02.04.2012 года, ТОО «Гефест плюс LTD», являющийся Поставщиком по Договору, был заменен на ТОО «Газ Контроль Прибор», который впоследствии был присоединен к ТОО «КазТрансГаз-Алматы» (справка о перерегистрации от 06.02.2015 года).

Согласно п.3.2. Договора Потребитель обязан обеспечить сохранность (целостность) прибора учета расхода газа, пломб завода-изготовителя, Транспортировщика, поверительной организации и т.д., в случае замены газового оборудования и установки дополнительного газового оборудования, до начала его эксплуатации письменно сообщать Оператору о произведенной замене и установке дополнительного газового оборудования, изменении режима эксплуатации и т.д.

Как видно из Акта №372 от 06.03.3013 года, в указанную дату было установлено самовольное подключение абонента к газоснабжению несмотря на раннее произведенное 02.06.2011 года отключение.

Как следует из Актов об отключении потребителя от газоснабжения путем пломбирования акта на вводе от 04.08.2014 года, 12.12.2014 года, было зафиксировано самовольное подключение ответчика и произведено отключение от газоснабжения путем пломбирования крана на вводе. Предупреждение об отключении от газоснабжения за №724260 от 27.01.2015 года и сумме имеющейся задолженности в размере 2 969 810 тенге было направлено в адрес ответчика, что подтверждается почтовой накладной, имеющейся в материалах дела.

Таким образом, принимая во внимание, что ответчик был ознакомлен с актами отключения, не оспорил их, вина ответчика в самовольном подключении установлена судом на основании представленных суду доказательств.

В соответствии со ст.359 ГК РК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством и договором.

В соответствии с п.7.2. Договора, в случае выявления у Потребителя изменения Потребителем схемы учета газа, самовольного



демонтажа/установки/замены/дополнительной установки приборов учета расхода газа/газового оборудования и газопроводов, не предусмотренных Договором, оборудования скрытой проводки в целях хищения газа, Потребитель оплачивает дополнительный расход газа за период до даты отключения, но не более срока исковой давности, с учетом даты установки прибора учета расхода газа, замены пробкового крана на вводе на шаровый, рассчитываемый по максимальной мощности используемых Потребителем газовых установок и режима работы с учетом произведенной оплаты.

Согласно расчету доначисления за потребленный газ по мощности газовых установок, произведенному согласно Акту от 04.08.2014 года, ответчику было начислено потребление газа в соответствии с вышеуказанным условием договора за период с 04.08.2014 года по 01.04.2012 года в сумме 2 826 633,71 тенге. Как следует из счетов-фактур №11256 от 31.05.2013 года на сумму 119 060,53 тенге, №16123 от 31.10.2013 года на сумму 33 455,96 тенге, сумма задолженности за потребленный фактически газ составила 152 516,49 тенге.

В соответствии с п.7.4. Договора за нарушение сроков окончательного расчета за поставленный газ, Потребитель оплачивает Поставщику пени в размере двукратной ставки рефинансирования, установленной Национальным Банком РК, за каждый день просрочки, начиная с 16 числа текущего месяца.

Согласно акту сверки взаимных расчетов сумма пени по состоянию на декабрь 2014 года составила 34 128,33 тенге.

При таких обстоятельствах, рассматривая дело в пределах заявленных исковых требований, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также отсутствие со стороны ответчика возражений против иска и каких-либо доказательств в обоснование его возражений, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований истца о взыскании суммы за самовольное подключение, суммы задолженности за потребленный газ и пени в полном объеме.

В соответствии с ч.1. ст.110 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Ввиду отсутствия документов, подтверждающих уплату комиссии банку за оплату бюджетного платежа, платеж в размере 160 тенге не подлежит возмещению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 217-221,260-262 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ТОО «КазТрансГаз-Алматы» к ИП «Гостиница Рахман» о взыскании задолженности удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ИП «Гостиница Рахман» в пользу ТОО «КазТрансГаз-Алматы» сумму дополнительного расхода газа, начисленную за самовольное



подключение в размере 2 826 634 (два миллиона восемьсот двадцать шесть тысяч шестьсот тридцать четыре) тенге, за фактически потребленный газ в размере 152 179 (сто пятьдесят две тысячи сто семьдесят девять) тенге, пеню в размере 34 128 (тридцать четыре тысячи сто двадцать восемь) тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 90 388 (девять тысяч триста восемьдесят восемь) тенге, всего 3 103 329 (три миллиона сто три тысячи триста двадцать девять) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение пяти дней с момента получения им копии заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано и (или) опротестовано в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, - в течение пятнадцати дней с момента вынесения судом первой инстанции определения об отказе в удовлетворении заявления.

Судья

Койшибаева А.С.

Копия верна
Судья

Койшибаева А.С.

Справка

Заочное решение на 17.06.2015 года не вступило в законную силу

Судья

Койшибаева А.С.