



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 апреля 2018 года

г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Койшибаевой А.С., при секретаре судебного заседания Нуржановой Д., с участием представителя истца Баталовой Г.С., действующего на основании доверенности, представителя ответчика Саржанова Г., действующего на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «ҚазТрансГаз-Аймақ» к ИП «Гостиница Рахман» в лице Рахман Жараса Талғатулы о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеназванным иском к ответчику (с учетом уточнения исковых требований), мотивируя свои требования тем, что 02.06.2011 года гостиница «Рахман» была отключена от газоснабжения за имеющиеся долги. 04.08.2014 года ответчику было произведено отключение от газоснабжения путем пломбирования крана за самовольное подключение, в результате чего ответчику ввиду нарушений ответчиком Правил газоснабжения 01.10.2014 года было начислено потребление газа по мощности газового оборудования 2 826 633,71 тенге. Кроме этого, у ответчика имелась ранее не погашенная сумма задолженности в размере 152 179,06 тенге, на которую была начислена пеня в размере 34 128,33 тенге. 27.01.2015 года в адрес ответчика было направлено предупреждение об отключении от газоснабжения с указанием суммы задолженности, однако оплата задолженности не была произведена. В связи с изложенным истец просит взыскать с ответчика сумму дополнительного расхода газа, начисленную за самовольное подключение в размере 2 826 633,71 тенге, за фактически потребленный газ в размере 152 179,06 тенге, пеню в размере 34 128,33 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 91 144,42 тенге и 160 тенге за оплату бюджетного платежа (комиссия банка), всего 3 104 245,52 тенге.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, приведя доводы, указанные в исковом заявлении и уточнении к нему.

Представитель ответчика в судебном заседании иск признал в части требований о взыскании задолженности за фактически потребленный газ в размере 152 179,06 тенге и пени в сумме 34 128,33 тенге, в остальной части иска просил отказать. В качестве возражений ответчик указал, что с 2012 года не является собственником гостиницы «Рахман», в связи с



чем отношения к задолженности, образовавшейся в результате доначисления по мощности газового оборудования по причине установления факта самовольного подключения к газоснабжению в 2014 году не имеет.

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно материалам дела, между ТОО «Гефест плюс LTD», ТОО «Абонентский расчетный центр «Алматыгаз», ТОО «Алматинские газовые сети» и ответчиком 01.01.2009 года был заключен Договор №1664 поставки природного газа юридическим лицам и предприятиям коммунально-бытового назначения (далее-Договор), согласно п.1.1. которого Поставщик обязуется поставлять, а Потребитель принимать и своевременно оплачивать природный газ в количестве и по цене, предусмотренными условиями Договора.

Далее, по Соглашению №02/12-ГКП от 02.04.2012 года, ТОО «Гефест плюс LTD», являющийся Поставщиком по Договору, был заменен на ТОО «Газ Контроль Прибор», который впоследствии был присоединен к ТОО «КазТрансГаз-Алматы» (справка о перерегистрации от 06.02.2015 года).

В дальнейшем ТОО «КазТрансГаз-Алматы» перерегистрировано в АО «КазТрансГаз-Алматы», которое присоединено к АО «КазТрансГаз-Аймак», в связи с чем судом произведена замена истца ТОО «КазТрансГаз-Алматы» на правопреемника АО «КазТрансГаз-Аймак».

В соответствии с п.47 Правил розничной реализации и пользования товарным и сжиженным нефтяным газом, утвержденных Постановлением Правительства Республики Казахстан от 10.08.2012 года №1041 (действовавших на момент возникновения спорных правоотношений), при обнаружении представителями поставщика самовольного подключения к газоснабжению, увеличения мощности установленного газового оборудования, потребления газа, минуя прибор учета, повреждения, срыва пломб, изменения схемы газоснабжения, какого-либо воздействия на прибор учета в целях искажения показаний, допускающих возможность несанкционированного отбора (хищения) газа потребителем, обнаружить которые представителю поставщика при предыдущих посещениях не представлялось возможным, поставщик производит перерасчет расхода газа по мощности установленного газопотребляющего оборудования потребителя за период со дня последней поверки приборов учета и (или) схемы их включения по день обнаружения, но не свыше срока исковой давности.

Пункт 7.2. Договора корреспондируется с вышеуказанными пунктами Правил и предусматривает основания ответственности потребителя за изменение Потребителем схемы учета газа, самовольного демонтажа/установки/замены/дополнительной установки приборов учета расхода газа/газового оборудования и газопроводов, не предусмотренных Договором, нарушение на приборе учета расхода газа целостности пломб завода -изготовителя, транспортировщика, поверительной организации, нарушение пломб на кране на вводе и на патрубках прибора учета расхода газа и другие нарушения.

Как следует из Акта об отключении потребителя от газоснабжения путем пломбирования акта на вводе от 04.08.2014 года, поставщиком (ситцом) было зафиксировано самовольное подключение объекта газоснабжения и произведено отключение от газоснабжения путем пломбирования крана на вводе.



Согласно расчету доначисления за потребленный газ по мощности газовых установок, произведенному согласно Акту от 04.08.2014 года, ответчику 01.10.2014 года было начислено потребление газа в соответствии с вышеуказанным условием договора за период с 04.08.2014 года по 01.04.2012 года в сумме 2 826 633,71 тенге.

В последующем 12.12.2014 года абонент был повторно отключен за самовольное подключение, что подтверждается актом об отключении потребителя от газоснабжения от этой же даты.

Предупреждение об отключении от газоснабжения за №724260 от 27.01.2015 года и сумме имеющейся задолженности в размере 2 969 810 тенге было направлено в адрес ответчика.

Вместе с тем, судом установлено, что на основании постановления о снятии ареста с имущества и передаче имущества должника взыскателю от 20.09.2012 года, жилой дом с земельным участком, расположенный по адресу: г.Алматы, ул.Зубарева д.10, был передан в натуре в собственность АО «Казкоммерцбанк» в рамках исполнения решения Ауэзовского районного суда г.Алматы о взыскании с Рахман Ж.Т. в пользу АО «Казкоммерцбанк» задолженности.

Как следует из сведений, представленных Министерством юстиции Республики Казахстан от 03.03.2018 года, право собственности АО «Казкоммерцбанк» на указанный объект недвижимости было зарегистрировано 09.09.2013 года на основании постановления о передаче недвижимого имущества от 20.09.2012 года, вступившего в законную силу 01.10.2012 года.

При таких обстоятельствах, суд считает обоснованными доводы ответчика о том, что на момент составления акта об отключении от газоснабжения от 04.08.2014 года, ответчик не являлся собственником объекта газоснабжения, и не может нести ответственность за целостность и сохранность пломбы, установленной на кране на вводе, либо за действия третьих лиц по самовольному подключению к газоснабжению.

Согласно ст.359 ГК РК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Однако, акт об отключении потребителя от газоснабжения от 04.08.2014 года по основанию самовольного подключения составлен в период, когда ответчик не являлся собственником объекта газоснабжения, что подтверждается материалами дела. Более того, он подписан третьим лицом, неким Нуркасымовым. Истцом же не представлено суду доказательств того, что данное лицо подписало акт от 04.08.2014 года от имени и по поручению ответчика, а сам ответчик факт нахождения на объекте газоснабжения и потребления услуг в указанный период отрицает.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что истцом не доказана вина ответчика в самовольном подключении к газоснабжению объекта, находящегося по адресу: г.Алматы, ул.Зубарева 10, зафиксированном в акте от 04.08.2014 года.

В связи с изложенным, основания для привлечения ответчика к ответственности, предусмотренной п.7.2. Договора и п.47 Правил отсутствуют, и исковые требования в части



взыскания с ответчика суммы дополнительного расхода газа, начисленной за самовольное подключение в размере 2 826 633,71 тенге не подлежат удовлетворению.

В части исковых требований о взыскании задолженности за фактически потребленный ответчиком газ в размере 152 179,06 тенге и пени в размере 34 128,33 тенге суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст.685 ГК РК, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.6.5. Договора, потребитель в срок не позднее чем за пять рабочих дней до начала месяца поставки производит предоплату в сумме, соответствующей сумме, начисленной за месяц, предшествующий месяцу поставки. Окончательный расчет за полученный объем газа производится потребителем не позднее 15 числа месяца, следующего за месяцем поставки.

Установлено, что задолженность за фактически потребленный объем газа сформировалась до прекращения права собственности ИП «Гостиница Рахман» на объект газоснабжения на основании счет-фактуры №16123 от 31.10.2012 года на сумму 33 455,96 тенге и счет-фактуры №11256 от 31.05.2013 года на сумму 119 060,53 тенге, и составляет 152 179 тенге.

В соответствии со ст.298 ГК РК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Сумма неустойки рассчитана истцом в соответствии п.7.4. Договора и предъявлена ко взысканию в размере 34 128,33 тенге.

Ответчик в судебном заседании наличие суммы задолженности за фактически потребленный газ признал, равно как и наличие обязательства по уплате пени, признание иска в этой части было принято судом.

В связи с изложенным, учитывая, что сумма задолженности за фактически потребленный газ сформировалась у ответчика до прекращения его права собственности на объект, принимая во внимание признание ответчиком иска в части исковых требований о взыскании суммы задолженности за фактически потребленный газ в размере 152 179 тенге и пени в сумме 34 128 тенге, которое было принято судом, в силу ст.171 ГПК, иски в этой части подлежат удовлетворению.

Таким образом, иск АО «КазТрансГаз-Аймак» к ИП «Гостиница Рахман» в лице Рахман Жараса Талғатулы подлежит удовлетворению частично, с ИП «Гостиница Рахман» в пользу ТОО «КазТрансГаз-Аймак» подлежит взысканию сумма в размере 152 179 тенге, пеня в размере 34 128 тенге. В удовлетворении остальной части иска надлежит отказать.

Судом истцу разъяснялось право уточнения, увеличения или уменьшения исковых требований в связи с представленными ответчиком доказательствами отчуждения объекта газоснабжения и изменением периода просрочки, однако истец указанным правом не воспользовался, и суд рассмотрел дело в пределах заявленных требований и уточнения к ним.



В силу ст.109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере, пропорциональном удовлетворенной части иска, что составляет 5 589 тенге. Ввиду отсутствия документов, подтверждающих уплату комиссии банку за оплату бюджетного платежа, платеж в размере 160 тенге не подлежит возмещению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Иск ТОО «КазТрансГаз-Аймак» к ИП «Гостиница Рахман» в лице Рахман Жараса Талғатулы о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с ИП «Гостиница Рахман» в лице Рахман Жараса Талғатулы в пользу ТОО «КазТрансГаз-Аймак» сумму в размере 152 179 (сто пятьдесят две тысячи сто семьдесят девять) тенге, пеню в размере 34 128 (тридцать четыре тысячи сто двадцать восемь) тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 589 (пять тысяч пятьсот восемьдесят девять) тенге, всего 191 896 (сто девяносто одна тысяча восемьсот девяносто шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в апелляционную судебную коллегия Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Койшибаева А.С.

Копия верна:

Судья

Койшибаева А.С.

