

**В апелляционную коллегия по
гражданским делам Алматинского
городского суда**

от истца **Абдрахманова Жас-Улана Серикбаевича,**
ИНН 771105301635, проживающий в г.
Астана, пр. Бауржана Момышулы, д. 16
кв. 244

Ответчик по делу **ТОО «Abia Goldmark Audit»,**
г. Алматы, Сейфуллина, 498, офис 402,
ИИК KZ5185600000362566
БИК KСJVKZKX
в АО «Цеснабанк»
БИН 140240005035
тел. 7 727 272-02-31, 272-02-21
факс 7 727 272-02-31

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(на решение районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы)

Решением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 3 октября 2017 г. по делу № 2-19958/17 в удовлетворении исковых требований Абдрахманова Жас-Улана Серикбаевича к ТОО «Abia Goldmark Audit» о взыскании командировочных и судебных расходов отказано в полном объеме.

С данным решением суда я, Абдрахманов Жас-Улан Серикбаевич, не согласен в связи с нарушением при вынесении решения судом норм материального и процессуального права.

1. Я, согласно п. 1.1 договора от 10 октября 2016 г. между мной и ТОО «Abia Goldmark Audit», был принят на выполнение определенной работы – оказанию услуг по Договору работодателя с АО «Казмунайгаз-ПМ», с подчинением трудовому распорядку дня работодателя (т.е. ТОО «Abia Goldmark Audit»).

2. Согласно п. 1.2. Трудового договора я был принят на должность налогового консультанта в ТОО «Abia Goldmark Audit» и, как следует из положений трудового договора, обязан подчиняться трудовому распорядку дня работодателя.

3. В решении суда утверждается, что данный договор никем не оспаривается, не признан недействительным, а, следовательно, по мнению суда, все условия отраженные в данном трудовом договоре, имеют юридическую силу. Однако суд не учел пункт 8.4 Трудового договора (который также имеет юридическую силу), согласно которому работникам, направляемым в командировку, оплачиваются суточные за календарные дни нахождения в командировке, в том числе за время в пути.

4. В решении верно указано, что в соответствии с п. 3.3. Трудового договора работник может быть направлен в командировку и суд делает вывод, что командировка могла быть мне назначена, а могла быть не назначена, из чего делает вывод, что надлежащее оформление командировки с вынесением приказа и прочих документов являлось в данном случае обязательным условием, но суд не учел тот факт, что надлежащее оформление документов лежало на работодателе, а не на работнике, т.е. на мне. Я был ознакомлен с приказом о направлении в командировку, в котором я расписался, что ознакомлен с ним. Мне было выдано командировочное удостоверение. Я спокойно уехал в Астану для выполнения порученной работы. После выполнения работы,

я отчитался по командировке. Заработная плата мне была выдана, а командировочные расходы не выданы до настоящего времени.

5. В порядке электронной конференции и воочию, по прибытии на судебное заседание, дважды была опрошена бывшая директор ТОО «Abia Goldmark Audit» Дандыбаева А.И., которая пояснила, что истец Абдрахманов Ж.С. дважды приезжал в Алматы, первый раз – когда его принимали на работу, и второй раз – когда он отчитывался о проделанной работе. Однако суд не дал какой-либо оценки показаниям свидетеля Дандыбаевой А.И.

6. По ходатайству представителя ответчика ТОО «Abia Goldmark Audit» к делу было приобщено «Аудиторское заключение по аудиту специального назначения» от 25.09.2017 г., и предъявленное суде 29.09.2017 г., выполненное Полтушевой Д.Р., не выдерживающее никакой критики, так как противоречит Бюджетному кодексу РК. Аудит специального назначения производится на объектах квазигосударственного сектора по вопросу использования бюджетных средств. ТОО «Abia Goldmark Audit» не является объектом квазигосударственного сектора, так как в его деятельности не используются бюджетные средства.

7. На последующем судебном заседании представителем ответчика 02.1.2017 г. был приобщен так называемый «Отчет об обнаруженных фактах», датированный также 25.09.17 г., изготовленный также Полтушевой Д.Р., текстуально этот документ вплоть до описок и опечаток соответствует ранее приобщенному «Аудиторскому заключению по аудиту специального назначения».

Оба отчета противоречат Международным стандартам аудита 4400 «Задание по выполнению согласованных процедур» (пункты 9,11. 12):

- Во-первых, аудитор должен удостовериться в том, что у всех, включая представителей организации, как правило, иных определенных сторон, которые получают копии Отчетов об обнаруженных фактах, есть четкое понимание того, какие согласованные процедуры будут проводиться и каковы условия задания;

- Во-вторых, аудитор при принятии назначения должен направить Письмо-Соглашение, в котором должен быть включен перечень процедур, подлежащих выполнению и согласованных сторонами. Письмо-соглашение районному суду № 2 Алмалинского района, в другие судебные органы и истцу не направлялось.

8. Истцом заявлено ходатайство в суде с просьбой признать «Отчет об обнаруженных фактах» от 25.09.2017 г. недействительным и назначить экспертизу «Аудиторскому заключению по аудиту специального назначения» и «Отчету об обнаруженных фактах». Суд также не прореагировал на ходатайство истца. Определения об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства не вынесено. Вместе с тем, суд не принял их во внимание, так как счел их спорными, составленными односторонне, в связи с чем не признал их достоверными доказательствами.

9. Что касается командировки Шайдуева К.Б. в Астану, то здесь следует отметить, что конфликтная ситуация в ТОО «Abia Goldmark Audit» по вопросу оплаты мне командировочных расходов возникла после того, когда Шайдуев К.Б. уже получил все командировочные расходы.

10. Ссылаясь на ст. 72, 73 ГПК РК суд утверждает (и правомерно), что каждая сторона (в том числе и ответчик) должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается. Возникает вопрос – на основании каких доказательств судом вынесено решение об отказе в удовлетворении моих исковых требований? Я утверждаю, что работа мною выполнена, факт выполнения мной работы подтверждается оплатой моего труда. Свидетель Дандыбаева А.И. показала, что я отчитался по командировке, сдал авансовый отчет со всеми подтверждающими документами. При увольнении с работы она все документы оставила в ТОО «Abia Goldmark Audit». Таким образом, ТОО «Abia Goldmark Audit» должно доказать, что я не отчитался по командировке, а не я должен доказывать, что отчитался и сдал все необходимые документы. Зарплата-то мне выплачена! Свою

правоту ТОО «Abia Goldmark Audit» пытались доказать спорными, составленными с нарушением норм действующего законодательства, Отчетами аудитора, что в решении признал суд! Что еще?

Квартирные я не прошу – у меня было где жить, на суточные не может быть представлено никаких документов, это делается путем простого расчета, что я и сделал. Еще раз повторяю, что зарплату я получил, Ответчик признал этим фактом, что свою работу я выполнил в срок и надлежащего качества!

Таким образом, суд необоснованно вынес решение об отказе мне во взыскании командировочных расходов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством

ПРОШУ:

Отменить решение районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 3 октября 2017 г. по делу № 2-19958/17 в удовлетворении исковых требований Абдрахманова Жас-Улана Серикбаевича к ТОО «Abia Goldmark Audit» о взыскании командировочных и судебных расходов и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Абдрахманов Жас-Улан Серикбаевич