



**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

05 апреля 20[redacted] года

дело №7517-19-00-2/6034

город Алматы

Медеевский районный суд г.Алматы в составе:  
председательствующего судьи Молдабаева Д.С.  
при секретаре судебного заседания Жолболдиевой Д.О.  
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ (ИСТЦЫ):**

[redacted]

**ОТВЕТЧИК (ОТВЕТЧИКИ):**

Акционерное общество «АТФБанк» в г.Алматы  
(г.Алматы, проспект Аль-Фараби, дом 36)

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

1. Признать недействительным п.п. 3 п.5 договора банковского займа №L0710-1107-2017 от 15 марта 2017 года, заключенный между АО «АТФБанк» и [redacted]
2. Взыскать с АО «АТФБанк» в пользу [redacted] в счет погашения основного долга сумму оплаченной комиссии за обслуживание займа в размере 542 596 тенге.
3. Взыскать с АО «АТФБанк» в пользу [redacted] в счет погашения основного долга расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 726 тенге.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Представитель ответчика – [redacted] действующий на основании доверенности от 04 января 2019 года.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Шукурбеков И. обратился в суд с иском к АО «АТФБанк» о признании договора банковского займа недействительным в части удержания банком комиссии за обслуживание займа, заключенный между [redacted] И. и АО «АТФБанк» в части удержания банком комиссии за обслуживание кредита.

Представитель истца Саржанов Г.Т. поддержав исковые требования



истца, письменным заявлением предоставленным в суд просил рассмотреть дело без их участия.

Представитель ответчика Асылбеков Ш.А. не согласился с исковыми требованиями истца и просил суд в иске отказать, пояснив, что условия о начислении комиссии за обслуживание займа установлены договором по соглашению сторон.

Выслушав доводы представителя ответчика, изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор банковского займа №L0710-1107-2017 от 15 марта 2017 года (далее- Договор), по условиям которого ответчик предоставил истцу банковский заем на сумму 2 153 158,67 тенге на потребительские цели, не связанные с предпринимательской деятельностью, в том числе на оплату банку комиссии за организацию кредита, изымаемом банком со счета путем его прямого дебетования.

Срок кредитования 84 месяцев с оплатой вознаграждения за пользование займом составляет 20,50% годовых от суммы займа, при этом годовая эффективная ставка вознаграждения составляет 28,5% годовых.

Подпунктом 3 пункта 5 Договора установлена ежемесячно, в те же даты, что определены графиком платежей для погашения кредита, комиссии за обслуживание кредита, связанных с обслуживанием кредита 6 459,48 тенге.

Согласно графику погашения (Приложение №1) к Договору за срок кредитования комиссия за открытие и ведение текущих счетов, связанных с обслуживанием кредита составляет 542 596,32 тенге (по 6 459,48 тенге ежемесячно).

В соответствии с частью 1 статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности- достаточности для разрешения гражданского дела (часть 1 статьи 68 ГПК).

В судебном заседании установлено, что Договор сторонами подписан со стандартными условиями, какие либо разъяснения, либо обсуждения условий в части оплаты комиссии за обслуживание кредита по пункту 5 подпункта 3 Договора ответчиком не разъяснялось, истец условия Договора не нарушал, о незаконности комиссии при подписании договора не знал, в



силу отсутствия знаний в области банковской деятельности.

Стороной ответчика не представлено суду достоверных доказательств обоснования начисления комиссии, отдельных видов банковских операций, осуществляемых ответчиком по договору (дополнительные услуги предоставляются заемщику, методика исчисления данных комиссий, объем, вид предоставленных услуг, стоимость и т.д.).

В соответствии с пунктом 8 статьи 27 Закона Республики Казахстан «О платежах и платежных системах» (далее - Закон) не являются банковскими счетами счета, по которым не производятся операции, указанные в пункте 5,6 и 7 настоящей статьи, а также отражающие позиции бухгалтерского учета в банке или операции, осуществляющей отдельные виды банковских операций, лицевые счета (субпозиции), являющиеся компонентами балансового счета, в том числе ссудные счета.

При этом согласно пункту 8-1 постановления Правления Национального банка Республики Казахстан от 26 марта 2012 года №137 (в действующий редакции) «Об утверждении Правил исчисления ставок вознаграждения в достоверном, годовом, эффективном, сопоставимом исчислении (реальной стоимости) по займа и вкладам» в расчет годовой эффективной ставки вознаграждения по займу, выдаваемому физическому лицу, на дату заключения договора банковского займа включаются комиссии и иные платежи, указанные в подпунктах 1), 2), 3), 4), 7), 8) и 9) пункта 2 Перечня комиссий и иных платежей, связанных с выдачей и обслуживанием банковского займа и микрокредита, выданных физическому лицу, учитываемых при расчете годовой эффективной ставки вознаграждения, утвержденного постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 30 мая 2016 года №134, зарегистрированного в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов под №13870.

Если при расчете годовой эффективной ставки вознаграждения отсутствует возможность определения размеров платежей в пользу лиц, указанных в подпунктах 7), 8) и 9) пункта 2 Перечня, на весь срок кредитования, в расчет годовой эффективной ставки вознаграждения включаются платежи за весь срок кредитования, исходя из тарифов данных лиц, определенных на день заключения с ними договоров. Комиссии и иные платежи, предусмотренные договором банковского займа, указанные в подпунктах 5), 6), 7), 8), 9), 10) и 11) пункта 2 Перечня, учитываются в случае перерасчета годовой эффективной ставки вознаграждения по требованию клиента после фактического платежа или при их введении в период обслуживания банковского займа.

Согласно пункту 1 статьи 39 Закона ставки вознаграждения и комиссии, а также тарифы за оказание банковских услуг устанавливаются банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, самостоятельно с учетом ограничений, установленных законами Республики Казахстан.

Статьей 30 Закона предусмотрено, что к банковским операциям помимо прочего относятся операции по открытию и ведению банковских счетов юридических и физических лиц.



Подпунктом 1) пункта 1 Правил предоставления банковских услуг и рассмотрения банками обращений клиентов, возникающих в процессе предоставления банковских услуг, утвержденных постановлением Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 28 февраля 2011 года №149, банковские услуги – это осуществление банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, банковских и иных операций, установленных статьей 30 Закона.

Таким образом, банки, организации, осуществляющие отдельные виды банковских операций, вправе взимать и устанавливать комиссии и тарифы за оказание банковских услуг по операциям открытию и ведению лишь банковских счетов. Однако, ссудный счет в данном случае не относится к этой категории банковского счета.

Более того, как видно из Договора оспариваемая ежемесячная комиссия за обслуживание кредита, введена банком формально, только за мониторинг поступающих средств, то есть без производства каких-либо операций.

Следовательно, в соответствии с пунктом 1 статьи 158 ГК требования истца о признании недействительным подпункт 3 пункта 5 Договора являются обоснованными, поскольку по делу следует, что установленная по данному договору комиссия по обслуживанию кредита является ничем иным как комиссией за обслуживание кредита.

Иск предъявлен истцом о взыскании комиссии за обслуживание займа в сумме 542 596 тенге, однако истцом не предоставлены письменные доказательства о выплате ответчику суммы комиссии за обслуживании займа в размере 542 596 тенге.

В связи с чем, исковые требования истца о взыскании с АО «АТФБанк» в его пользу в счет погашения основного долга сумму оплаченной комиссии за обслуживание займа в размере 542 596 тенге подлежат отказу в удовлетворении, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

## **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд **РЕШИЛ:**

Исковое заявление Шукурбекова Искакбека к Акционерному обществу «АТФБанк» – удовлетворить частично.

Признать недействительным п.п. 3 п.5 договора банковского займа №L0710-1107-2017 от 15 марта 2017 года, заключенный между АО «АТФБанк» и [REDACTED]

Взыскать с АО «АТФБанк» в пользу [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 689 (шесть тысяч шестьсот восемьдесят девять) тенге.

В остальной части иска [REDACTED] отказать.



Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть подано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда через Медеуский районный суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья:

Молдабаев Д.С.

