**Практика по изменению меры пресечения с содержания под стражей на домашни арест**

Судья Специализированного Межрайонного следственного суда города Алматы Акынов Ж.Б. участием прокурора, подозреваемой ЖА.Э.. её защитника - адвоката Саржанова Г., рассмотрев в судебном заседании посредством ВКС ходатайство следователя СО УП Бостандыкского района города Алматы, согласованное с прокурором Бостандыкского района г.Алматы, о санкционировании применения меры пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 месяца в отношении ЖАЭ, 26 июня 1990 года рождения, уроженки Восточно-Казахстанской области, гражданки Республики Казахстан, по национальности казашки, с высшим образованием, состоящей в браке, имеющей троих несовершеннолетних детей, работающей директором ТОО «» проживающей по адресу: город Алматы, мкр..., ул. , д.19, ранее не судимой, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 190 ч. 3 УК Республики Казахстан по материалам досудебного расследования.

Органом уголовного преследования ЖА.Э. подозревается в том, что она в период времени с 18 мая по 29 ноября 2021 года, находясь на территории г.Алматы, путем обмана и злоупотреблением доверия под предлогом продажи медицинских принадлежности завладела денежными средствами К.А. на сумму 2 100 000 тенге, ИП «Q.» в лице представителя А.А. на сумму 270 000 тенге, ИП « .» в лице представителя Ж.Н. на сумму 4 400 000 тенге. ТОО «A.» в лице А.Р. на сумму 4 900 000 тенге.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР УП Бостандыкского района г.Алматы за №….. по ст. 190 ч.3 п.4 УК. остальные эпизоды соединены в одно производство.

19.11.2021 года в 17:30 часов подозреваемая Ж.А.Э. задержана в порядке ст.131 УПК и водворена в ИВС ДП г. Алматы (фактический задержана 14.30 часов). Деяния подозреваемой Ж.А.Э. квалифицированы по ст. 190 ч.3 п.1.4 УК.

20.11.2021 год Постановление следователя БЕ. о применении меры пресечения в виде содержания под стражей согласованной прокурором и об возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании указанной меры пресечения.

Следственный судья, исследовав предоставленные материалы из уголовного дела, выслушав мнения лиц, участвующих в судебном заседаний, не предрешая вопроса о виновности подозреваемого, приходит к следующему выводу.

В соответствий ч.1 ст. 136 УПК РК при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроется от органов уголовного преследования или суда, либо воспрепятствует объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будет продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения, предусмотренных статьей 137 УПК РК.

В соответствии со ст. 138 ч.1 УПК при решении вопроса о необходимости применения меры пресечения и какой именно, помимо оснований, указанных в ст. 136 УПК, а также установлении дополнительных ограничений, указанных в ч. 2, ст.137 УПК должны учитываться также: тяжесть совершенного преступления, личность подозреваемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие в семье иждивенцев, прочность социальных связей, репутация подозреваемою, род занятий, наличие у подозреваемого постоянного места работы, учебы, имущественное положение, наличие постоянного места жительства и другие.

Подозрение Ж.А.Э. в совершении преступления при указанных обстоятельствах является обоснованным. Суд, не входя в обсуждение вопроса о виновности Ж.А.Э. и оценки доказательств, установил, что имело место событие уголовного правонарушения, имеются достаточные данные, указывающие на наличие признаков состава уголовного правонарушения, вероятность совершения преступления Ж.А.Э.

Ж.А.Э. подозревается в совершении умышленного тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше пяти лет.

В соответствии со ст. 147 ч.2 УПК лицо, осуществляющее досудебное расследование, в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на содержание под стражей обязано обосновать причины избрания данной меры пресечения и невозможность применения менее строгих мер пресечения.

В постановлении следователя в качестве оснований применения содержания под стражей указаны тяжесть подозрения, возможность скрыться от органов уголовного преследования, воспрепятствовать досудебному расследованию, возможность продолжить преступную деятельность.

В соответствии со ст. 138 ч. 2 УПК при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 136 УПК тяжесть совершенного преступления не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

В представленных материалах отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие о том, что Ж.А.Э. скрылась или может скрыться от органа уголовного преследования, суда, воспрепятствовать досудебному расследованию, может продолжить преступную деятельность.

При таких обстоятельствах одна лишь тяжесть подозрения не может являться единственным основанием для применения наиболее строгой меры пресечения.

Судья также учитывал данные о личности, а именно то, что Ж.А.Э. имеет на иждивении троих малолетних детей, имеет постоянное место жительства, ранее не судима, к уголовной ответственности не привлекалась.

В связи с чем отсутствуют достаточные законные основания для избрания наиболее строгой меры пресечения.

В то же время судья учитывая тяжесть и характер преступления, в котором подозревается Ж.А.Э., а именно причинение многомиллионного ущерба, считает установление залога нецелесообразно, и необходимо избрать домашний арест.

В соответствии со ст. 146 ч.5 УПК. п.3 ч. 4,5 Правил исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, утверждённых Совместным приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 29 августа 2014 года № 564. Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 сентября 2014 года № 86, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 4 сентября 2014 года № 290, Министра финансов Республики Казахстан от II сентября 2014 года № 394 и Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 сентября 2014 года № 4 место содержания под домашним арестом определяется органом, ведущим уголовный процесс. Это может быть жилище, больница, клиника, пансионат, иные места и арендованные помещения.

Допускается предоставление подозреваемому, обвиняемому, подсудимому жилища родственниками и иными лицами на время производства по уголовному делу. При предоставлении подозреваемому, обвиняемому, подсудимому жилища родственниками и знакомыми для органа, ведущего уголовный процесс, необходимо письменное согласие их, а также совместно проживающих с ними совершеннолетних лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.136. 138, 146, 147, 148, Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, следственный судья Постановил: В удовлетворении ходатайство следователя СО УП Бостандыкского района города Алматы БЕ. - отказать. Отказать в санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении Ж.А.Э. Избрать в отношении Ж.А.Э. меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца.
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