**Признание незаконными действия инспектора батальона дорожной полиции по составлению протокола об административном правонарушении**

Житикаринский районный суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Корчинской Л.А., при секретаре судебного заседания Дусугалиевой А.А., с участием заявителя Р.О.В., должностного лица Н.С.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании на русском языке, с применением аудио-, видеофиксации жалобу Р.О.В., дата рождения: 11 марта 1985 года, место жительства: город Житикара, ….., дом …, квартира 36, место работы: индивидуальный предприниматель, документ, удостоверяющий личность: удостоверение личности № … от 20 апреля 2015 года, выдано Министерством внутренних дел Республики Казахстан, ИИН …., в порядке главы 44 КоАП о признании незаконными действия инспектора батальона дорожной полиции Департамента полиции Костанайской области Н.С.Т. по составлению протокола об административном правонарушении по статье 592 части 4 КоАП и прекращении производства по административному делу № 223900030047820, с вынесением частного постановления в адрес начальника Департамента полиции Костанайской области за грубое нарушение инспектором Н.С.Т. норм КоАП,

Таким образом Р.О.В. обратилась в суд с жалобой в порядке статьи 44 КоАП о признании незаконными действия инспектора батальона дорожной полиции Департамента полиции Костанайской области Н.С.Т. по составлению протокола об административном правонарушении по статье 592 части 4 КоАП и прекращении производства по административному делу № 223900030047820, с вынесением частного постановления в адрес начальника Департамента полиции Костанайской области за грубое нарушение инспектором Н. норм КоАП.

В судебном заседании Р.С.Т. доводы, изложенные в жалобе поддержала, пояснила суду, что 4 июля 2022 года в 10:19 часов инспектором дорожной полиции Н.С.Т. был составлен в отношении неё электронный протокол по статье 592 части 2 КоАП за превышение скорости. Она с нарушением согласилась, расписалась в протоколе. На неё был наложен штраф в сумме 15 315 тенге ( 50% от суммы штрафа), который она должна была оплатить в течение семи суток.

После составления протокола, она поехала в город Костанай. 4 июля 2022 года в вечернее время ей на телефон позвонил инспектор Н.С.Т., который попросил её еще раз подъехать, так как он допустил ошибку при составлении протокола. Когда она вечером подъехала к нему, он сказал, что надо составить протокол по статье 592 части 4 КоАП. Она этому не придала значение, решив, что инспектор просто ошибся при составлении первого протокола.

4 июля 2022 года в 18:25 часов Н.С.Т. был составлен электронный протокол № 223900030047820 по статье 592 части 4 КоАП. Однако, о том, что это ухудшает её положение, инспектор не сказал. Кроме того, он сказал, что сумма штрафа 15 315 тенге останется прежней. Также, инспектор сказал ей, что он не может налагать на неё штраф.

Инспектор ввел её в заблуждение, поэтому она подписала второй протокол и уехала. Затем, через несколько дней, с приложения «KASPI» ей пришли сообщения, что она должна уплатить по двум протоколам штрафы в сумме 15 315 тенге и 45 945 тенге. 8 июля 2022 года она оплатила штраф по первому протоколу в сумме 15 315 тенге, как ей сказал Н.С.Т. После чего, 8 июля 2022 года ей позвонил инспектор и сказал, что штраф в сумме 15 315 тенге, а надо оплатить 45 945 тенге. Получилось так, что она была дважды привлечена к административной ответственности за одно и то же нарушение.

С протоколом по части 4 статьи 592 КоАП она не согласна, её инспектор ввел в заблуждение. В силу статьи 12 КоАП – никто не может быть повторно привлечен к административной ответственности за одно и то же правонарушение. Просит жалобу удовлетворить, признать незаконными действия инспектора батальона дорожной полиции Департамента полиции Костанайской области Н.С.Т. по составлению протокола об административном правонарушении по статье 592 части 4 КоАП и прекратить производства по административному делу № 223900030047820 на основании статьи 741 КоАП.

Считает, что Н.С.Т. проявил халатность. За допущенные нарушения просит вынести частное постановление.

Должностное лицо Н.С.Т. суду показал, что работает инспектором батальона дорожной полиции Костанайской области. 4 июля 2022 года в 10:19 часов он составил электронный протокол № 223900046773 в отношении Р.О.В. по статье 592 части 2 КоАП за следующее нарушение за превышение скорости. Через время, он обнаружил, что Р.О.В. была привлечена в течение года по статье 592 КоАП. Он понял, что допустил ошибку в квалификации действий Р.О.В., что их надо было квалифицировать по части 4 статьи 592 КоАП.

При составлении данного протокола, он действительно при проверке сведений о привлечения Р.О.В. к административной ответственности, не обратил внимание на то, что она была привлечена, именно, в сентября 2021 года к административной ответственности по статье 592 КоАП. Он позвонил Р.О.В., сказав ей, что допустил ошибку при составлении протокола и попросил её подъехать к нему.

Вечером Р.О.В. подъехала к нему. Он ей сказал, что допустил ошибку и надо составить протокол по части 4 статьи 592 КоАП. После чего, он 4 июля 2022 года в 18:25 часов составил электронный протокол № 223900030047820 в отношении Р.О.В. по статье 592 части 4 КоАП за тоже нарушение, что по статье 592 части 2 КоАП, указав в протоколе повторность совершения административного правонарушения. При этом, он сказал ей, что он не может сам наложить на неё штраф, так как штраф должен наложить его начальство.

5 июля 2022 года он написал объяснение на имя начальника, указав, что при составлении первого протокола он допустил ошибку в квалификации. Указав, что он пересоставил протокол на часть 4 статьи 592 КоАП и что необходимо удалить первый протокол по части 2 статьи 592 КоАП. Он звонил 7 июля 2022 года РО.В. и говорил, что штраф по первому протоколу в сумме 15 315 тенге не надо оплачивать. Однако, 8 июля 2022 года она оплатила данную сумму. 15 июля 2022 года начальником УМПС ДП Костанайской области административное производство за № 223900046773 (электронный протокол) в отношении Р.О.В. по статье 592 части 2 КоАП прекращен. Просит отказать в удовлетворении жалобы.

Изучив материалы жалобы, просмотрев видеозапись, выслушав заявителя, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 827 КоАП, лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и (или) решением органа (должностного лица), осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, вправе обратиться с жалобой в вышестоящий орган (должностному лицу) и (или) в суд на нарушение закона по составлению протокола об административном правонарушении, применению мер обеспечения производства по делу, назначению и порядку производства экспертизы, на иные действия (бездействие) и принятие решений, за исключением принимаемых решений по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении и по жалобе (протесту) на постановление по делу об административном правонарушении. Предварительное обращение в вышестоящий орган (должностному лицу) не является обязательным условием для предъявления жалобы в суд и ее принятия судом к рассмотрению и разрешению по существу.

В соответствии со статьей 828 КоАП, лицо вправе обратиться в вышестоящий орган (должностному лицу) и (или) в суд с жалобой в течение двух месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

Срок подачи жалобы не истек.

Согласно представленным материалам к жалобе следует, что 4 июля 2022 года в 10:19 часов инспектором батальона дорожной полиции Департамента полиции Костанайской области Н.С.Т. был составлен электронный протокол № 223900046773 в отношении РО.В. по статье 592 части 2 КоАП за следующее нарушение « 4 июля 2022 года, 10:05 часов, Р.О.В. управляя т\с Toyota г\н 8.. … 10 по а\д А-22 Костанай – К.. в районе 83 км., не имеющая разделительной полосы превысила установленную скорость движения 100 км\ч на 22 км\ч, что зафиксировано на искра- видео 2 0677 до 30 марта 2023 года, 122 км\ч».

Р.О.В. была подвергнута штрафу в сумме 15 315 тенге ( 50% от суммы штрафа). С данным нарушением Рысмухамбетова О.В. была согласна.

После чего, 4 июля 2022 года в 18:25 часов тем же инспектором батальона дорожной полиции Департамента полиции Костанайской области Н.С.Т. был составлен электронный протокол № 223900030047820 в отношении Р.О.В. по статье 592 части 4 КоАП за следующее нарушение « 4 июля 2022 года, 10:05 часов, Р.О.В. управляя т\с Toyota г\н 860 РНF 10 по а\д А-22 Костанай – Карабутак в районе 83 км., не имеющая разделительной полосы превысила установленную скорость движения 100 км\ч на 22 км\ч, что зафиксировано на искра- видео 2 0677 до 30 марта 2023 года, 122 км\ч, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания по статье 592 части 2 КоАП РК 20 сентября 2021 года».

Из пояснений Р.О.В. следует, что после того, как в отношении неё был составлен протокол по статье 592 части 2 КоАП, ей через несколько часов позвонил инспектор Н.С.Т., который попросил её еще раз подъехать, так как он допустил ошибку при составлении протокола. Когда она вечером подъехала к нему, он сказал, что надо составить протокол по статье 592 части 4 КоАП. Она этому не придала значение, решив, что инспектор просто ошибся при составлении первого протокола. Однако, о том, что это ухудшает её положение, инспектор не сказал. Кроме того, он сказал, что сумма штрафа 15 315 тенге останется прежней. Также, инспектор сказал ей, что он не может налагать на неё штраф. Инспектор ввел её в заблуждение, поэтому она подписала второй протокол.

Пояснения Р.О.В. в той части, что ей инспектор не говорил, что часть 4 статьи 592 КоАП ухудшают её положения; что инспектор говорил, что он не имеет право налагать на неё штраф; а также, что инспектор не говорил, что сумма штрафа по части 4 статьи 592 КоАП будет больше, полностью подтверждаются предоставленной суду видеозаписью.

Пояснения должностного лица Н.С.Т., что он 5 июля 2022 года написал объяснение на имя начальства, что ошибочно квалифицировал действия Р.О.В. по части 2 статьи 592 КоАП и что данный протокол должен был быть удален, не могут быть приняты судом во внимание, так как составляя протокол по части 4 статьи 592 КоАП, Р.О.В. вменено тоже самое нарушение правил дорожного движения, но вменена повторность совершения административного правонарушения, чем ухудшилось положение Р.О.В., при этом протокол по части 2 статьи 592 КоАП не был отменен.

Более того, Н.С.Т. в судебном заседании подтвердил тот факт, что при проверке сведений о привлечения Р.О.В. к административной ответственности, он не обратил внимание на то, что она была привлечена в сентября 2021 года к административной ответственности по статье 592 КоАП.

Также, не могут быть приняты во внимание доводы Н. в той части, что 15 июля 2022 года начальником УМПС ДП Костанайской области административное производство за № 223900046773 (электронный протокол) в отношении Р.О.В. по статье 592 части 2 КоАП прекращен, так как Р.О.В. по данному протоколу штраф в сумме 15 315 тенге оплачен, так как в силу части 2 статьи 811 КоАП, в случае оплаты штрафа в размере пятидесяти процентов от указанной суммы штрафа в течение семи суток дело считается рассмотренным по существу, решение – вступившим в законную силу, а лицо – привлеченным к административной ответственности.

На основании изложенного, суд считает, что инспектор Н.С.Т. 4 июля 2022 года в 18:25 часов незаконно составил протокол в отношении Р.О.В. по части 4 статьи 592 КоАП, так как на момент его составления не был отменен электронный протокол по части 2 статьи 592 КоАП, составленный 4 июля 2022 года в 10:19 часов.

Согласно части 1 статьи 827 КоАП в случае установления нарушений закона в суде по составлению протокола об административном правонарушении, не предусмотрено прекращение производства по административному делу.

Кроме того, суд считает возможным не выносить частное постановление.

Таким образом, жалоба Р.О.В. подлежит частичному удовлетворению. На основании изложенного, руководствуясь статьями 827- 829 КоАП, суд Постановил Жалобу Р.О.В. о признании незаконными действия инспектора батальона дорожной полиции Департамента полиции Костанайской области Н.С.Т. по составлению протокола об административном правонарушении по статье 592 части 4 КоАП и прекращении производства по административному делу № 223900030047820 удовлетворить частично. Признать незаконными действия инспектора батальона дорожной полиции Департамента полиции Костанайской области Н. С.Т. по составлению протокола об административном правонарушении по статье 592 части 4 КоАП. В остальной части жалобу оставить без удовлетворения.
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