**Суд оправдал за отсутствием состава уголовного правонарушения**

Житикаринский районный суд Костанайской области в составе: председательствующего судьи Корчинской Л.А., при секретаре судебного заседания Дусугалиевой А.А., с участием частного обвинителя Т.К.Н., подсудимой Ж.М.Р., защитника - адвоката Нигметова С.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании, с применением аудио-, видеофиксации уголовное дело частного обвинения, по которому: Ж.М.Р., 27 ноября 1981 года рождения, уроженка Костанайской области, проживающая по адресу: Костанайская область, город Ж., ….- дом 28- квартира 107, не работающая, имеющая средне-специальное образование, состоящая в браке, обвиняется в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 131 Уголовного кодекса Республики Казахстан ( далее- УК).

Частным обвинителем Ж.М.Р. обвиняется в том, что 26 ноября 2020 года, в первом часу ночи, находясь в квартире № 107, дома №28 в …., расположенной в городе Житикара Костанайской области, публично в инстаграмме, а также в ходе телефонного разговора с матерью Т.Л.П., выражалась нецензурной бранью, оскорбила Т.К.Н., унизив её честь и достоинство в неприличной форме.

В судебном заседании частный обвинитель и потерпевшая Т.К.Н. поддержала предъявленное ею обвинение и показала суду, что ранее она и её мать Т.Л.П. общалась с Ж.М.Р. В городе Житикара сгорел магазин, многие предприниматели оказали помощь. В связи с чем, она 26 ноября 2020 года написала в инстаграмме, что есть отзывчивые люди. На что Ж.М.Р. стала ей писать. Она стала ей отвечать.

В результате переписки Ж.М.Р. стала выражаться в её адрес нецензурной бранью. Она также, ей отвечала. После чего, Ж.М.Р. позвонила её матери Т.Л.П., где стала оскорблять нецензурной бранью мать, а также её. Весь разговор Жаровой М.Р. мать записала и отправила ей. В результате чего, она испытала нравственные страдания, сильные переживания. Просит признать Жарову М.Р. виновной по части 2 статьи 131 УК (файл № 3944-20-00-1-118- 0102202195321.mp4(mp3) с 09:03-24:12; файл № 3944-20-00-1-118- 2602202021145020.mp4(mp3) с 19:27-26:33; 35:32-38:40; 43:38-44:08;52:21- 53:01).

Подсудимая Ж.М.Р. вину в предъявленном ей обвинении не признала, суду пояснила, что ранее она хорошо общалась с Т.К.Н. и её матерью Т.Л.П. 26 ноября 2020 года в первом часу ночи Т.К.Н. написала в инстаграмме по поводу сгоревшего магазина. Она стала ей отвечать. Они стали переписываться. Т.К.Н. сама первая начала выражаться в её адрес нецензурной бранью. Она Т.К.Н. не оскорбляла, те выражения, которые имеются в скриншотах, это не оскорбительные слова в адрес Т.К.Н., она писала их для «связки» слов, так как это обычная для неё разговорная речь.

Также, ночью 26 ноября 2020 года ей позвонила мать Т.К.Н. – Т.Л.П. и сама стала выражаться в её адрес нецензурной бранью. Однако, Т.Л.П. сразу удалила свой звонок. Её разозлило то, что Т.К.Н. пишет про неё в инстаграмм, а также, что мать выражалась по телефону в её адрес нецензурной бранью. Поэтому, она позвонила матери Т.. В ходе разговора она выражалась нецензурными словами, но это у неё такой стиль разговора, а не в адрес Т.К.Н. она говорила нецензурно. Т.К.Н. известно, что она так разговаривает, так как ранее они общались.

Кроме того, ей просто было обидно, что в её адрес выражаются нецензурной бранью. Поэтому на эмоциях она просто выражалась нецензурно, но никого не оскорбляла. Никакого умысла на оскорбление у неё не было (файл № 3944-20-00-1-118- 0102202195321.mp4(mp3) с 24:14-30:16; файл № 3944-20- 00-1-118- 26022021145020.mp4(mp3) с 26:34-27:58; 32:32-35:31; 38:39:41:53; 53:02-53:24).

Свидетель Т.Л.П. показала, что в конце ноября 2020 года позвонила дочь Т.К.Н., которая плакала, сказав, что её Ж.М.Р. оскорбляла. Она сама позвонила Ж.М.К., стала спрашивать, зачем она оскорбляла дочь. Ж.М.Р. стала выражаться как в её адрес, так и в адрес дочери нецензурной бранью, при этом унижая честь и достоинство, как её, так и дочери. Она записала разговор Ж.М.Р. и передала дочери. Дочь в дальнейшем обратилась в полицию с заявлением (файл № 3944-20-00-1-118- 0102202195321.mp4(mp3) с 33:15-45:12). Свидетель К. Н.В. показала, что знает Ж.М.Р., дружат. У Ж.М.Р. действительно, при разговоре всегда есть нецензурная брань. Это у неё получается как бы шуточками (файл № 3944-20-00-1-118- 0102202195321.mp4(mp3) с 58:20-01:05:21).

Судом разъяснялась возможность примирения, однако стороны примирения не достигли. Выслушав участников процесса, изучив представленные материалы, суд приходит к следующим выводам. Диспозиция части 2 статья 131 УК, по которой обвиняется Ж.М.Р., предусматривает ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, совершенная публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций. Общественная опасность деяния, предусмотренного статьей 131 УК, выражается в оскорблении, то есть унижении чести и достоинства другого человека, выраженном в неприличной форме.

Объектом преступления является честь и достоинство человека. Объективная сторона преступления заключается в действиях, направленных на унижение чести и достоинства другого лица, выраженных в неприличной форме путем негативной оценки личности потерпевшего.

Неприличная форма рассчитана на то, чтобы вызвать у потерпевшего чувство обиды и унижения, она противоречит общепризнанным правилам поведения людей в обществе. При решении вопроса о том, выражена ли отрицательная оценка в неприличной форме, суд должен исходить из норм нравственности нашего общества, а не только из ее восприятия самим потерпевшим, ибо он может обладать повышенным самомнением и любые критические высказывания в свой адрес считать оскорбительными.

Не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка потерпевшего действительности или нет. Унижение чести и достоинства происходит в неприличной форме (обязательный признак объективной стороны) обращения с потерпевшим. Оскорбление может быть высказано как публично, так и с глазу на глаз, непосредственно потерпевшему или в его отсутствие через третьих лиц (виновный предполагает, что факт оскорбления станет, известен потерпевшему).

Оскорбление должно быть выражено в отношении конкретной личности или конкретных лиц. Например, нецензурная брань в общественном месте, не оскорбляющая никого персонально, квалифицируется как хулиганство. Преступление следует считать оконченным с момента оскорбительного высказывания или жеста в неприличной форме относительно личных или социальных качеств потерпевшего.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что совершает действия, унижающие честь и достоинство другого лица в неприличной форме, и желает этого. Таким образом, для привлечения лица к уголовной ответственности по указанной статье, необходимо, чтобы оскорбление было выражено в неприличной форме, и высказано в адрес конкретной личности. В силу требований статей 410, 411 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее УПК), бремя доказывания частного обвинения лежит на стороне обвинителя.

В подтверждение доводов жалобы о совершении Ж.М.Р. уголовного правонарушения, Т.К.Н. представлены скриншоты и аудиозапись со словами, которые произнесла в ее адрес подсудимая, оскорбив при этом. Указанные скриншоты и запись приобщены к делу, исследованы судом.

Ж.М.Р. поясняла, что она выражалась нецензурной бранью, но это у неё было для «связки» слов, а также реакция на нецензурную брань в её адрес со стороны Т.К.Н. и Т.Л.П., которые сами спровоцировали её. Суд не согласен с доводами защиты, что скриншоты могли быть подделаны. Предоставленные суду скриншоты никем не оспаривались. Однако, анализ скриншотов и записи позволяет суду сделать вывод о том, что часть слов Ж.М.Р., хоть и выражена в неприличной форме, не направлена на унижение чести и достоинства Т.К.Н., так как употреблена в ходе переписки и разговора, а не в адрес самой потерпевшей. Кроме того, согласно предоставленных скриншотов самим частным обвинителем, первая нецензурная брань была написана самой Т.К.Н.

Оснований для признания скриншотов недопустимыми, так как не установлен источник происхождения, суд не усматривает. Так, из представленных скриншотов установлено, что переписка происходила между Т.К.Н. и Ж.М.Р., установлено время переписки. Таким образом, предоставленные скриншоты не доказывают, как объективную, так и субъективную стороны состава части 2 статьи 131 УК. Изучив голосовую запись, предоставленную Т.К.Н., суд пришел к следующему. В судебном заседании не установлен источник происхождения данной записи. То есть, суду Т.К.Н. не предоставила доказательств того, откуда данная запись произошла, то есть, не осмотрены телефоны, на которые были направлены сообщения. Из указанной записи не установлено, когда, при каких условиях и причинах она была получена. Кроме того, на записи только один голос. Голоса второго абонента не имеется. Более того, из записи конкретно не установлено, с каким именно лицом был разговор.

Также, по мнению суда, если имел место разговор между свидетелем Т.Л.П. и Ж.М.Р., то частным обвинителем, предоставлена только часть голосового сообщения, что, по мнению суда, является недопустимым, так как данным обстоятельством частным обвинителем ущемлены права подсудимой, которая поясняла, что ей первая позвонила мать частного обвинителя Т. Л.П. и выражалась нецензурной бранью, запись которую Т.Л.П. удалила, чем спровоцировала её поведение.

В этой части показания Ж.М.Р. не опровергнуты. Кроме того, частный обвинитель при рассмотрении дела, на многочисленные вопросы суда, так и не смогла конкретизировать, какими действиями, в чем состоялось унижение чести и достоинства, пояснив, что была нецензурная брань.

Согласно части 1 статьи 112 УПК, фактические данные должны быть признаны не допустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушением требований Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе: от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в судебном заседании.

Пояснения частного обвинителя Т.К.Н. и свидетеля Т.Л.П., что запись была произведена на телефон свидетеля Т.Л.П., которая в свою очередь перенаправила запись дочери, не достаточны для признания данной записи допустимой по вышеуказанным основаниям, то есть не были предоставлены и осмотрены сотовые телефоны. Также, по мнению суда, нельзя положить в основу обвинительного приговора пояснения Ж.М.Р., которая не оспаривает, что на представленном диске её голос, по вышеуказанным основаниям.

На основании изложенного, суд считает, что предоставленный диск с записью разговора нельзя признать допустимым и признает его недопустимым в качестве доказательства. Оснований для назначения экспертизы, суд не усматривает, так как имела место ненормативная лексика. Однако она не была использована подсудимой для оскорбления, унижения чести и достоинства Т.К.Н.

Также, не опровергнуты доводы подсудимой, что такое её поведение было спровоцировано именно Т.К.Н. и Т.Л.П. То обстоятельство, что Ж.М.Р. употребляла нецензурные слова, нельзя положить в основу обвинения, так как они не были направлены на оскорбление и унижение чести и достоинства Т.К.Н., а были использованы в качестве разговорной речи.

В соответствии с требованиями статьи 19 УПК, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств. Таким образом, достоверных доказательств вины Ж.М.Р. в умышленном оскорблении, направленном на унижение личности Т.К.Н., в судебном заседании не представлено, в связи с чем частное обвинение не нашло своего подтверждения.

При указанных обстоятельствах, Ж.М.Р. подлежит оправданию за отсутствием в её деяниях состава уголовного правонарушения.

В соответствии с требованиями статьи 400 УПК, за оправданной признается право на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением ее к уголовной ответственности. Гражданский иск Т.К.Н. по делу не заявлен. Процессуальных издержек по делу нет. Судьба вещественного доказательства по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями статьи 118 УПК.

Руководствуясь статьями 118, 387-390, 394, 399-401, 412 УПК, суд ПРИГОВОРИЛ: Ж. М.Р. признать невиновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 131 УК и оправдать за отсутствием в её действиях состава преступления. Обязательство о явке по вызовам суда в отношении Ж.М.Р.- отменить после вступления приговора в законную силу. Признать за Ж.М.Р. право на возмещение вреда, причиненного частным обвинителем за незаконное привлечение её к уголовной ответственности.
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