

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13.08.2018 года

г.Костанай

Судья судебной коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда Республики Казахстан Досмухамбетов А.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке административного судопроизводства, с участием прокурора Аишева Д.А., потерпевшего И Д.В., его представителя адвоката В.А., лица привлеченного к административной ответственности К., при секретаре В.В., административное дело, поступившее по жалобе К. на постановление Житикаринского районного суда от 17 июля 2018 года в отношении 30 марта 1993 года рождения, ИНН- , уроженца Костанайской области, гражданина РК, проживающего: г. микрорайон дом 7 кв. 80, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, с избранием русского языка производства, с аудиофиксацией, привлеченного в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 610 ч.1 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

Постановлением Житикаринского районного суда от 17 июля 2018 года К. привлечен к административной ответственности в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 610 ч.1 КоАП РК, назначено взыскание в виде административного штрафа в сумме 48100 тенге.

В жалобе К. указал, что с постановлением суда не согласен, он двигался по главной дороге со скоростью около 60 км\ч, знаки запрещающие обгон, либо указывающие на изменение направления главной дороги, а также дорожная разметка, запрещающая выезд на встречную полосу, отсутствовали. Увидев впереди себя автомобиль под управлением Д.В., он включил сигналы указателя левого поворота и перестроился на полосу встречного движения. При этом у впереди двигавшегося автомобиля не был включен сигнал поворота Д.В. двигавшийся в попутном направлении пояснил, что он включил сигналы поворота стал совершать маневр и в это время произошло столкновение. И что он совершил маневр обгона на перекрестке. При этом на его вопрос, на каком расстоянии от перекрестка он включил сигнал поворота, Д.В. ответил, что в 10 метрах от перекрестка. О том, что прежде, чем совершить маневр



поворота, он посмотрел в зеркало заднего вида, чтобы убедиться в безопасности своего маневра Д.В. также не говорил. Считает, что в данном случае ПДД нарушил Д.В. п.8.1, 8.2, 8.5. Просит постановление суда отменить, дело прекратить.

Заслушав выступление К. просившего постановление суда отменить, выступление адвоката В.А. и потерпевшего Д.В. просивших постановление суда оставить без изменения, заключение прокурора Д.А. просившего постановление суда оставить без изменения, имеется обоюдная вина водителей, жалобу без удовлетворения, изучив материалы дела и доводы жалобы, полагаю, что постановление суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно протоколу об административном правонарушении, 2 июля 2018 года около 7 час.20 мин в г.Житикаре на автодороге К. на перекрестке дорог управляя автомашиной марки Audi C4 гос.номер нарушил п.11-1-3, 11-5 ПДД, не соблюдал дистанцию перед двигавшейся в попутном направлении автомашиной и при совершении маневра обгона на перекрестке совершил столкновение с выполняющей маневр поворота автомашиной марки Audi C4 гос. номер 711 FAA 10, чем причинил потерпевшему Д.В. материальный ущерб.

Вина К. в совершении инкриминируемого ему правонарушения, подтверждается следующими документами: протоколом об административном нарушении правил дорожного движения, протоколом осмотра места происшествия, схемой ДТП, из которой следует, что столкновение транспортных средств произошло при обгоне, письменными объяснениями потерпевшего Игнатьева Д.В. и самого К. не отрицавшего, что Д.В. включил сигналы поворота за 16 метров до поворота, сам он не смог остановиться.

Доказательствам, исследованным в судебном заседании, судом первой инстанции дана правильная юридическая оценка, действия К. правильно квалифицированы по ст.610 ч.1 КоАП РК, так как он совершил нарушение установленных правил обеспечения безопасности дорожного движения, повлекшее повреждение транспортных средств, причинив материальный ущерб.

Доводы жалобы К., что в дорожно-транспортном происшествии виновен водитель Д.В. который совершил поворот нарушая правила безопасности, правильны, но есть и вина К. Б.Т., поскольку К. на перекрестке дорог управляя автомашиной марки Audi C4 гос.номер 121 10, нарушил п.11-1-3, 11-5 ПДД, не соблюдал дистанцию перед двигавшейся в попутном направлении автомашиной и при совершении маневра обгона на перекрестке совершил столкновение



с выполняющей маневр поворота автомашиной марки Audi C4 гос. номер 711 FAA 10.

Доводы жалобы К., что в действиях Д.В. Д.М. усматриваются нарушения п. 8.1, 8.2. ПДД, заслуживают внимание, поскольку Д.В. совершая поворот на лево не убедился, что маневр безопасен и не создаст помех другим участникам движения, эти нарушения также привели к столкновению транспортных средств, подтверждаются как показаниями К., так и показаниями Д.В., что он включил сигналы поворота и совершил столкновение с обгоняющей автомашиной. Поэтому имеется обоюдная вина водителей в дорожно-транспортном происшествии, которые не смогли проехать участок дороги с соблюдением правил дорожного движения. Водитель Д.В. может быть привлечена к административной ответственности по ст. 610 ч. 1 КоАП РК, после проверки должностным лицом указанных доводов, если не прошли сроки для привлечения к административной ответственности.

Поэтому оснований для отмены постановления суда и прекращения административного производства не имеются.

В соответствии со ст. 55 КоАП административное взыскание за административное правонарушение налагается в пределах, предусмотренных в статье особенной части настоящего раздела за данное административное правонарушение, в точном соответствии с положениями настоящего кодекса.

При назначении административного взыскания К., суд в соответствии со ст. 56 Кодекса РК об административных правонарушениях, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств не установил.

Учитывая личность правонарушителя К., допустившего нарушения правил дорожного движения, по делу имеются основания для изменения меры административного взыскания в виде штрафа в связи с виной второго водителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 838, 839 ч. 1 п. 1 Кодекса РК «Об административных правонарушениях»,

п о с т а н о в и л :

Постановление Житикаринского районного суда от 17 июля 2018 года в отношении оставить без изменения, назначенное взыскание К.Е. снизить на 30%, жалобу К. удовлетворить частично.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения, может быть обжаловано или опротестовано в кассационном порядке в соответствии с главой 46 КоАП РК в течении года со дня оглашения.



Судья :  
Копия верна.

А.Досмухамбетов

Судья:

А.Досмухамбетов



Құжатқа қол қойылған: Досмухамбетов А. Ж., 13.08.2018



3999-18-4-1/432