



## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 января 2021 года      дело № 3944-20-00-2/482      город Житикара

Житикаринский районный суд Костанайской области в составе:  
председательствующего судьи Айжановой Ж.Н.,  
при секретаре судебного заседания Исмагуловой Г.З.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
исковому заявлению:

**ИСТЕЦ:**

**ОТВЕТЧИКИ:**

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ  
ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:**

Акционерное общество «Страховая компания «Евразия»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

1. О возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия
2. О взыскании убытков
3. О возмещении морального вреда

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Истец                      Б.С.

Представитель истца                      Т.И.

Ответчики

Представитель ответчика Нигметов С.Д.

Представитель третьего лица                      А.Б.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Истцу на праве собственности принадлежит автомашина марки «ВАЗ 21104», государственный номер 147MDA10.

4 февраля 2020 года в городе Костанай, ответчик А.Б., управляя автомашиной марки «RenaultDuster», государственный номер 10, в нарушение Правил дорожного движения Республики Казахстан, допустил столкновение с «ВАЗ 21104», государственный номер 147 10, вследствие чего автотранспортному средству истца причинены механические повреждения.

Постановлением специализированного административного суда г. Костаная от 28 февраля 2020 года А.Б. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 610 частью 3 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Автомашина марки «RenaultDuster», государственный номер 837CVA10, зарегистрирована за ответчиком К .А.

12 июня 2020 года Акционерным обществом «Страховая компания «Евразия» перечислена истцу страховая выплата в размере 435 370 тенге.

Согласно отчету ТОО «Независимый оценочный центр «Auto Expert» № 200 от 4 августа 2020 года об оценке материального ущерба, стоимость восстановительного ремонта автотранспортного средства марки ВАЗ 21104», государственный номер 147MDA10, составляет 1 365 083 тенге.

Б.С. обратился в суд с исковым заявлением о возмещении причиненного материального ущерба, компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что полученная страховая выплата не покрывает расходы для восстановления автомашины. Отчет о размере вреда, составленный АО «Страховой компания «Евразия» считает неполным и недостоверным. Просит за основу взять отчет независимого оценщика. Просит взыскать с А.Б. сумму разницы страховой выплаты в размере 929 713 тенге, моральный вред в размере 500 000 тенге, расходы на представителя за участие в судах первой и апелляционной инстанциях по делу об административном правонарушении, а также расходы за проведение независимой оценки в сумме 55436 тенге, на оплату услуг представителя по указанному делу в сумме 98000 тенге, по оплате государственной пошлины в сумме 9820 тенге и 1389 тенге. Моральный вред обосновывает тем, что по вине ответчика лишился транспортного средства, который был единственным источником заработка, не мог оказывать материальную помощь ребенку.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истец заявил ходатайство о привлечении в качестве соответчика собственника автомашины А.А., просил взыскать материальный ущерб и



моральный вред в солидарном порядке с  
А.Б.

А.А.,

В судебном заседании истец и его представитель Т.И. уточнили исковые требования, пояснив, что в декабре 2020 года обратились в страховую компанию «Евразия» с отчетом независимого оценщика. Согласно отчету от 7 декабря 2020 года размер вреда составил 659 621,92 тенге, в связи с чем, истцу 8 января 2021 года произведена доплата страховой выплаты в размере 224 252 тенге. Таким образом, просят взыскать солидарно с ответчиков сумму причиненного материального ущерба в размере 705 461 тенге, моральный вред в размере 500 000 тенге, убытки, связанные с расходами по оплате услуг представителя по делу об административном правонарушении, в сумме 120 000 тенге, а также судебные расходы за проведение независимой оценки в сумме 55 416 тенге, за участие представителя по указанному делу в сумме 70546 тенге, оплату государственной пошлины в сумме 9820 тенге и 1389 тенге.

Ответчики А.Б., А.А., их представитель Нигметов С.Д. исковые требования С.Б. не признали в полном объеме, свои возражения подробно изложили в отзыве на исковое заявление.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, А.Б. исковые требования к ответчикам считает необоснованными, поскольку страховой компанией истцу выплачена страховая выплата в размере 659 622 тенге согласно отчетам от 4 августа 2020 года и 7 декабря 2020 года. При этом отчет ТОО «Независимый оценочный центр «Auto Expert» считает недостоверным, поскольку он не соответствует Правилам определения размера вреда, причиненного транспортному средству, утвержденных Постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан № 14 от 28 января 2016 года.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию 1.

Статьей 931, частью 1 статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) предусмотрена ответственность лиц, владеющих источником повышенной опасности.

В соответствии со статьей 924 ГК гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования, при недостаточности страховой суммы для полного возмещения причиненного вреда возмещает разницу между страховой суммой и фактическим размером ущерба.



В силу статьи 819 ГК страховая сумма - сумма денег, на которую застрахован объект страхования, и которая представляет собой предельный объем ответственности страховщика при наступлении страхового случая.

Постановлением специализированного административного суда города Костаная от 28 февраля 2020 года установлена вина А.Б. в совершении дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП), имевшего место 4 февраля 2020 года.

Постановление вступило в законную силу 19 марта 2020 года.

Согласно части 5 статьи 76 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), виновность А.Б. в причинении материального ущерба Б.С. в результате ДТП установлена вступившим в законную силу постановлением суда и не доказывается вновь при рассмотрении гражданского дела о возмещении материального ущерба.

20 марта 2020 года Б.С. обратился в АО «Страховая компания «Евразия» с заявлением об определении размера вреда, причиненного имуществу.

31 марта 2020 года страховой компанией произведена калькуляция размера вреда на сумму 435 370 тенге, которые перечислены истцу 12 июня 2020 года.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истец в декабре 2020 года обратился в АО «Страховая компания «Евразия» с заявлением по выплате разницы между страховой суммой и фактическим размером ущерба.

7 декабря 2020 года страховой компанией проведена оценка размера вреда на сумму 659 622 тенге.

8 декабря 2020 года истцу перечислена сумма в 224 252 тенге (659 622 - 435 370).

В соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 24 Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» предельный объем ответственности страховщика по одному страховому случаю (страховая сумма) составляет (в месячных расчетных показателях): за вред, причиненный имуществу потерпевшего - в размере причиненного вреда, но не более 600.

Указанные расходы возмещаются страховщиком непосредственно лицу, понесшему их.

Из вышеуказанных норм закона следует, что статья 924 ГК применяется в том случае, если размер ущерба, причиненного имуществу, в данном случае автомобилю, превышает 600 месячных расчетных показателей.



Согласно отчету ТОО «Независимый оценочный центр «Auto Expert» № 200 от 4 августа 2020 года об оценке материального ущерба, реальный ущерб (без учета падения стоимости заменяемых запчастей из-за их износа) автотранспортного средства марки ВАЗ 21104», государственный номер 147 10, составляет 1 365 083 тенге, при этом стоимость восстановительного ремонта с учетом амортизационного износа на заменяемые детали составляет 809 639 тенге, что в указанном случае не превышает предельный объем ответственности страховщика (600 x 2778 (1 МРП на 2020 год) = 1 666 800 тенге).

Отчеты о калькуляции размера вреда, произведенной АО «Страховая компания «Евразия», истцом не оспорены, страховая выплата получена.

Суд соглашается с доводами ответчиков и считает их обоснованными.

Таким образом, суд считает, что исковые требования к ответчикам о возмещении материального ущерба несостоятельны и подлежат отказу в удовлетворении.

По требованию 2.

В соответствии со статьей 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец просит взыскать с ответчиков солидарно 120 000 тенге за участие представителя Т.И. при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении А.Б. по факту ДТП.

Суд находит данное требование обоснованным, так как административное процессуальное законодательство не предусматривает возмещение расходов по оплате помощи представителя, в то же время, участие представителя Т.И. в административном судопроизводстве подтверждено документально. Эти расходы могут быть признаны, как убытки С.

Рассматривая вопрос о солидарной ответственности ответчиков, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что автомашина, которой управлял ответчик А.Б. в момент совершения ДТП, находилась в собственности ответчика А.А.



Ответственность ответчика А.Б. застрахована. Страховой полис № 2899М390476К на период с 23 сентября 2019 года по 22 сентября 2020 года.

В рассматриваемом случае ответчик А.А., передавая автомашину А.Б., принял надлежащие меры по обеспечению правомерного владения последним его автомашиной и обязанности по возмещению в случае совершения ДТП.

В силу пункта 13 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 октября 2017 года № 8 «О судебной практике по спорам, вытекающим из договоров страхования», солидарная ответственность владельцев источников повышенной опасности предусмотрена законом лишь при причинении вреда третьим лицам в результате взаимодействия этих источников (пункт 2 статьи 931 ГК).

Не наступает солидарная ответственность собственника транспортного средства и лица, владеющего транспортным средством, без присутствия собственника на другом законном основании, предусмотренном статьей 931 ГК (договор аренды, доверенность).

При изложенных обстоятельствах, учитывая застрахованную гражданско-правовую ответственность ответчика А.Б., иных правовых оснований для взыскания убытков солидарно с причинителя и собственника в данном случае не имеется, в связи с чем, в исковых требованиях в этой части к А.А. следует отказать.

По требованию 3.

В соответствии с частью 1 статьи 951 ГК, моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т. п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения, а в случае его смерти в результате такого правонарушения - его близкими родственниками, супругом (супругой).

В соответствии с частью 2 статьи 951 ГК, моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

В силу подпункта 1) части 3 статьи 951 ГК, моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.



Истцом не представлено суду доказательств в обоснование заявленных требований о причинении ему морального вреда.

Кроме того, согласно части 4 статьи 951 ГК, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами.

В связи с чем, в удовлетворении заявленных требований истца о возмещении морального вреда следует отказать.

Согласно статье 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждается истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика А.Б. в пользу истца следует взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1200 тенге, а также возратить истцу излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 1566 тенге ( $11210 - 9644 (7055+1200+1389)=1566$ ).

Согласно статье 113 ГПК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов.

Ответчиком А.Б. заявлено ходатайство о взыскании с истца расходов на оплату помощи представителя в сумме 70 000 тенге согласно договору об оказании юридической помощи и квитанциям об оплате.

Суд, с учетом добросовестности, разумности и справедливости, а также частичного удовлетворения исковых требований, считает достаточным взыскать с истца в пользу ответчика судебные расходы частично в размере 45 000 тенге.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

**Р Е Ш И Л:**



Исковое заявление

к

о

возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании убытков и возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с

в пользу

убытки в размере 120 000 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1200 тенге, всего в сумме 121 200 (сто двадцать одна тысяча двести) тенге.

В удовлетворении исковых требований к

- отказать.

В удовлетворении остальной части иска к

- отказать.

Взыскать с

в пользу

судебные расходы по оплате помощи представителя в сумме 45 000 (сорок пять тысяч) тенге.

Возвратить

излишне оплаченную

государственную пошлину в сумме 1566 (одна тысяча пятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Костанайский областной суд через Житикаринский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Ж.Н. Айжанова

