В судебную коллегию по уголовным делам

Алматинского городского суда

от осужденной Ж.Ә.Е., 05.06.1992 г.р.,

ИНН …., место жительство: г. Алматы, ул. …, кв. 79.

к.т. 8 778 …..

Частная жалоба

на постановление Районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы от 11.08.2022 года.

 13.03.2020 года приговором Районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы я была признан виновной в совершении уголовного правонарушении предусмотренного ст. 190 ч.3 п.1,4 Уголовного Кодекса РК и назначено наказание в виде трех лет лишения свободы.

 Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РК от 02.07.2020 года вышеуказанный приговор суда был изменен, на основании ст. 74 ч. 1 УК РК назначенное наказание отсрочено на два года.

 Время нахождения под стражей в соответствии со ст. ст.476 ч.13 УПК РК, в соответствии со ст. 62 Уголовного кодекса РК засчитано к сроку отбывания наказания.

 Начальник отдела службы пробации Бостандыкского района города Алматы обратился в суд о замене назначенного мне наказания более мягким видом наказания, в виде ограничения свободы на оставшийся срок 2 года 7 месяцев 15 дней.

 Постановлением Районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы вудовлетворении представления начальника отдела службы пробации Бостандыкского района города Алматы о замене назначенного наказания Ж.Ә.Е. более мягким видом наказания**,** в виде ограничение свободы, отказано.

С данный постановлением суда я полностью не согласна, считаю, его не объективным и не законным.

Так суд мотивировал свое решение, что я не приняла меры по полному возмещению ущерба, причиненного преступлением взысканного в пользу потерпевшего Т.А.К.. Хотя я якобы при рассмотрения уголовного дела в Верховном Суде РК указывала, что в случае применения ст.74 УК РК предприму меры для полного возмещения ущерба.

 Соответственно в подтверждении обстоятельств в части обоснованности представления службы пробации, мною и службой пробации, были представлены суду первой инстанции доказательства.

А именно после моего освобождения, будучи самозанятой, не смотря на то, что я была беременна, поэтому на работу меня ни кто не брал, я полностью погасила все судебные издержки, государственную пошлину, принудительный платеж в фонд компенсации потерпевшим, и полностью погасила взысканный с меня гражданский иск в пользу потерпевшей А.Э.К. в сумме 1 500 500 тенге, по приговору суда.

 Более того на настоящее время потерпевшему Т.А.К. возмещено более двух миллионов тенге, то есть частично погашен ущерб.

Данные действия говорят уже о моем положительном поведении.

 В части 3 статьи 74 Уголовного Кодекса РК прописано по истечении срока отсрочки исполнения наказания или в случаях смерти ребенка либо прерывания беременности суд, в зависимости от поведения осужденного лица, может освободить его от отбывания наказания или заменить назначенное наказание более мягким видом наказания либо принять решение о направлении осужденного лица в соответствующее учреждение для отбывания наказания.

 То есть в Законе прописано, о не о полном возмещении ущерба исключительно всем потерпевшим, и их мнением, а от поведения осужденного.

 Я характеризуюсь только с положительной стороны, что следует из материалов дела, и пояснениями представителя службы пробации, никаких нарушений Закона не имею. Являюсь замозанятой не смотря на то, что я воспитываю двоих несовершеннолетних детей, одному из которых не исполнилось и два года, я предпринимаю все меры для возмещения крупного ущерба.

Когда, как всем известно, мать родившая ребенка имеет право на отпуск по уходу за ребенком до трех лет. Но не смотря на это я ищу все выходы и любую работу хоть как то прокормить семью и выплатить ущерб. Соответственно при данных обстоятельствах за два года я физически не смогла полностью погасить ущерб. При этом суд не учел, то обстоятельство, что на протяжении двух лет в Республики Казахстан действовал режим карантина в связи со вспышкой пандемии «Ковид 19». Также вводился и режим чрезвычайного положения, тем более на территории г. Алматы.

Более того два ребенка проживают со мною и находятся на моем иждивении, также в настоящее время я нахожусь на пятом месяце беременности.

 В соответствии с частями 1, 2 ст. 39 УК РК наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

      наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами. **Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий** или унижение человеческого достоинства.

 Также в п. 3 Нормативного Постановления ВС РК «О некоторых вопросах назначения уголовного наказание» от 25.05.2015 года № 4, прописано, что суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное влияние для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять состояние здоровья, трудоспособность, отношение к труду, обучению, сведения о судимости и семейном положении подсудимого. Судам необходимо в соответствии с частью третьей [статьи 52](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z210) УК при назначении наказания учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого и лиц, находящихся на его иждивении.

 Поэтому в нашем случае назначенное наказание в виде лишения свободы, напрямую причиняет не только мне физические и нравственные страдания, но и в первую очередь несовершеннолетним малолетним детям моему будущему ребенку. Дети в случае направления меня в места лишения свободы, будут соответственно испытывать нравственные страдания, что отразиться на их психо – эмоциональном состоянии. Так как мои дети семи и двух лет нуждаются в силу своего возраста в постоянной заботе и материнской ласке.

Непомерно строгое уголовное наказание мне, не согласуется с пунктами 1 и 2 Закона РК «О правах ребенка в Республике Казахстан», где защищены: - Право ребенка на жизнь, личную свободу, неприкосновенность достоинства и частной жизни, и прописано:

1. Каждый ребенок имеет право на жизнь, личную свободу, неприкосновенность достоинства и частной жизни.

2. Государство обеспечивает личную неприкосновенность ребенка, осуществляет его защиту от физического и (или) психического насилия, жестокого, грубого или унижающего человеческое достоинство обращения, действий сексуального характера, вовлечения в преступную деятельность и совершения антиобщественных действий и иных видов деятельности, ущемляющих закрепленные [Конституцией](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000000012) Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина.

 А также не соответствует ст. 9 Конвенции о правах ребенка где говорится, что Государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка.

 Ч**асть 3 статьи 190 УК, предусматривает**, как альтернативный вид наказания в виде ограничение свободы. Поэтому замена наказания на ограничение свободы, не противозаконно.

И в силу статей 40 и 44 Уголовного Кодекса РК, является одним из видов наказания.

 Не согласна и с мнением суда, который принял во внимание мнение потерпевших, ухудшая мое положение, так как отрицательное мнение не является отягчающим обстоятельством. Потерпевшие свои мнения высказали в порыве гнева, и как я указала выше в статье 74 УК РК, говорится не о мнении потерпевших, а о моем поведении. И в нашем случае меня не освобождают от назначенного наказания.

 Потерпевшие свои мнения высказали, не поняв суть судебного разбирательства, думали, что меня вообще хотят освободить от наказания.

Я не допускала нарушений отсрочки исполнения наказания, по месту жительства характеризуется положительно, со стороны родственников, соседей жалоб и замечаний нет, вредных привычек не имею. Иск потерпевшей А.Э.К., и судебные издержки погашены полностью. Иск Т.А.К. погашен частично. Все это мною выполнено не смотря на то, что имею грудного ребенка и в период чрезвычайного положения и пандемии. Имею на иждивении двоих малолетних детей. Нахожусь на пятом месяце беременности.

 Находясь на свободе, я в дальнейшем соответственно полностью погашу ущерб потерпевшему Т.А.К. так как будет реальная возможность.

 Считаю, что суд не принял все изложенные мною обстоятельства, что повлекло к вынесению не объективного и не законного постановления.

Выражаю, надежду, что коллегия проявит гуманность и лишит малолетних детей заботой матери в таком нежном возрасте, судьба, которых в постановлении суда не определена, которая противоречит обычаям нашего народа и не лишит их единственной опорой - матери.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь подпунктом 7) части 1 статьи 431 УПК РК ;

Прошу:

 Отменить постановление Районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы от 11 августа 2022 года в отношении осужденной Ж.Ә.Е., в полном объеме, и принять новое постановление, удовлетворить представление начальника отдела службы пробации Бостандыкского района города Алматы о замене назначенного наказания более мягким видом наказания, в виде ограничения свободы на оставшийся срок.

 При рассмотрении жалобы мои права и интересы будет защищать адвокат Костанайской областной коллегии адвокатов Жаныспаев Нурлан Казиуллович WhatsApp 8 701 109 1717.

Приложение:

1. Документы свидетельствующий о погашении иска. на 3 листах
2. Копия свидетельств о рождении детей,
3. Копии справки о беременности Ж.Ә.Е.,
4. Постановление Верховного Суда РК,
5. Копия нотариального согласия потерпевшей А.Э.К.
6. Копия удостоверения адвоката, уведомление.

 26 августа 2022 года. Ж.Ә.Е..