**Защита прав в гражданском суде по защите и развитию конкуренции**

Акционерное общество «Б» (далее – АО) обратилось в суд с иском к «АВТО» о признании незаконными действий Республиканского государственного учреждения «Департамент Комитета по защите и развитию конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан по Восточно-Казахстанской области» (далее – Департамент) об отмене приказов от 9 сентября 2019 года № 201-ОД и от 19 ноября 2019 года № 10-ОД, мотивируя требования тем, что обжалуемыми приказами Департамент нарушил их законные права и интересы.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 4 февраля 2020 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии [по гражданским делам суда Восточно-Казахстанского областного суда от](https://zakonpravo.kz/publikacii/) 30 апреля 2020 года, заявление удовлетворено. Признаны незаконными действия должностных лиц Департамента по проведению расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении АО «АВТО». Признаны незаконными и отменены приказы Департамента от 9 сентября 2019 года № 201-ОД и от 19 ноября 2019 года № 10-ОД. Постановлено возместить из республиканского бюджета АО «АВТО» государственную пошлину в сумме 37 875 тенге. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение об отказе в удовлетворении иска АО «АВТО» по следующим основаниям.

По смыслу закона решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению. Обоснованным считается мотивированное решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности. Судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не отвечают этим требованиям. Из материалов дела следует, что 10 июня 2019 года Департаментом вынесены приказы № 101-ОД и № 102-ОД о проведении расследования нарушений законодательства в области защиты конкуренции Республики Казахстан в отношении ТОО «Г» и АО «АЗИЯ».

Сроки расследования установлены с 11 июня 2019 года по 4 сентября 2019 года. Определениями от 18 июля 2019 года расследование нарушений законодательства в области защиты конкуренции в отношении ТОО «Г» и АО «АЗИЯ» приостановлено. 9 сентября 2019 года Департаментом вынесен приказ о проведении расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в отношении АО «АВТО» в области защиты конкуренции, предусмотренного подпунктами 1), 2), 3) пункта 1 статьи 169 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее – ПК). Срок расследования установлен с 11 сентября 2019 года по 7 декабря 2019 года. Определениями от 6 ноября 2019 года расследование о нарушении законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении ТОО «Г» и АО «А» возобновлено с 6 ноября 2019 года.

Приказом от 19 ноября 2019 года №10-ОД расследование нарушений законодательства в области защиты конкуренции Республики Казахстан, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3) пункта 1 статьи 169 ПК, по признакам в отношении ТОО «Г», АО «А» и АО «АВТО» объединено в одно производство. Местные суды, удовлетворяя требования заявителя, пришли к выводу, что обжалуемый приказ от 9 сентября 2019 года не соответствует требованиям статьи 218 ПК, в частности, в нем отсутствует указание на наличие в действиях проверяемого объекта признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а также предмет расследования и проверяемый период. Между тем выводы местных судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

Пунктом 3 статьей 218 ПК предусмотрено, что приказ о проведении расследования должен содержать: 1) наименование объекта или объектов расследования; 2) основания для проведения расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции; 3) признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, которые усматриваются в действиях (бездействии) объекта расследования; 4) дату начала и окончания расследования; 4-1) предмет расследования; 4-2) проверяемый период; 5) фамилию, имя и отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность) должностного лица антимонопольного органа, уполномоченного на проведение расследования; 6) права лиц, участвующих в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Как следует из содержания приказа от 9 сентября 2019 года, основанием для проведения расследования в отношении АО «АВТО» явилось поручение Комитета по защите и развитию конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 5 сентября 2019 года. При этом указано, что расследование начато в соответствии с подпунктами 1), 2), 3) пункта 1 статьи 169 ПК по признакам нарушения антиконкурентных соглашений, в части установления или поддержания цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, повышения, снижения или поддержания цен на торгах, искажения итогов торгов, аукционов и конкурсов, в том числе путем раздела по лотам, а также раздела товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или показателей (заказчиков) в отношении АО « АВТО» с ТОО «Г» и АО «АВТО».

В связи с этим доводы ответчика о том, что при вынесении обжалуемого приказа Департаментом не допущены нарушения требований пункта 3 статьи 218 ПК, являются обоснованными. Более того, Законом Республики Казахстан от 28 октября 2019 года № 268-VІ ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования агропромышленного комплекса» пункт 3 статьи 218 ПК дополнены подпунктами 4-1) и 4-2) следующего содержания: «4-1) предмет расследования; 4-2) проверяемый период». Следовательно, на момент вынесения оспариваемого приказа от 9 сентября 2019 года требований об обязательном указании сведений о предмете расследования и о проверяемом периоде не имелось. Согласно обжалуемому приказу от 9 сентября 2019 года срок расследования установлен с 11 сентября 2019 года по 7 декабря 2019 года, то есть в установленный пунктом 4 статьи 218 ПК трехмесячный срок.

Судебная коллегия также считает необоснованными выводы местных судов в отношении незаконности приказа Департамента от 19 ноября 2019 года по следующим основаниям. Указанным приказом объединено в одно производство расследование нарушений законодательства в области защиты конкуренции Республики Казахстан в отношении ТОО «Г», АО «А» и АО «АВТО». Местные суды, признавая данный приказ незаконным, мотивировали тем, что 18 июля 2019 года производство было приостановлено, а после вступления в законную силу постановления суда с 12 августа 2019 года срок расследования не был приостановлен, он продолжал иметь место, несмотря на то, что определение о возобновлении расследования вынесено 6 ноября 2019 года.

Согласно пункту 5 статьи 218 ПК антимонопольный орган до начала расследования регистрирует в уполномоченном органе по правовой статистике и специальным учетам акт о назначении расследования путем его предоставления в уполномоченный орган по правовой статистике и специальным учетам, в том числе в электронной форме. Антимонопольный орган между тем вправе приостановить расследование нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в случаях, установленных пунктом 1 статьи 222 ПК. Срок расследования нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции прерывается при приостановлении расследования и продолжается с момента возобновления расследования.

Антимонопольный орган в ходе расследования может принять решение об объединении нескольких расследований в одно или о выделении и проведении отдельного расследования. О приостановлении и возобновлении расследования, а также назначении экспертизы должностное лицо антимонопольного органа выносит определение. При этом само определение субъектам расследования не направляется.

Нормы ПК не содержат требования по срокам возобновления расследования. Более того, заявителем не оспаривается тот факт, что в период приостановления рассмотрения должностные лица не проводили расследование. Поэтому вывод судов об обязанности антимонопольного [органа по немедленному возобновлению расследования не основаны на](https://ok.ru/group/59369613230259) требованиях действующего законодательства. При таких обстоятельствах объединение в одно производство нескольких расследований произведено в установленный законом срок и нарушений со стороны Департамента не допущено.