Дело № 2-7937/15 Копия

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

14 декабря 2015 года город Алматы

Бостандыкский районный суд г.Алматы в составе председательствующего судьи Абайдельдиновой А.Т., при секретаре судебного заседания Нурлановой Н.Н., с участием истца Игликовой А.Э., представителя ответчика Таласбаева М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Игликовой Асии Эрбулатовны к Исабековой Ренате Тимуровне о выделе доли в общем имуществе в денежном выражении,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Игликова А.Э. обратилась в суд с исковым заявлением к Исабековой Р.Т. о выделе доли в общем имуществе в денежном выражении, мотивируя свои требования тем, что согласно постановлению апелляционной судебной коллегии от 31.08.2010г., постановлению кассационной судебной коллегии от 29.10.2010г., зарегистрированных в ДЮ г.Алматы 14.03.2011г., свидетельству о праве на наследство по закону от 13.06.2011г., зарегистрированного в ДЮ г.Алматы 21.06.2011г., решению Бостандыкского районного суда г.Алматы от 29.10.2010г., зарегистрированного в ДЮ г.Алматы 14.03.2011г., договора купли-продажи квартиры от 29.06.2011г., зарегистрированного в ДЮ г.Алматы 30.06.2011г., ей и ее несовершеннолетним детям Исабековой Ю.Ж., 06.10.2000 года рождения и Исабекову Э.Ж., 29.07.2002 года рождения, принадлежит 9/10 долей в квартире по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, уг.ул.Джандосова, д.106/34, кв.16. Согласно свидетельству о праве собственности от 28.10.2011г., зарегистрированного в ДЮ г.Алматы 01.12.2011г., договора купли-продажи гаража от 14.12.2011г., зарегистрированного в ДЮ г.Алматы 17.01.2012г., свидетельству о праве на наследство по закону от 13.06.2011г., ей и ее несовершеннолетним детям принадлежит 9/10 долей в гараже в гаражном кооперативе «Магистраль» по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, гараж № 16. Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 13.06.2011г., ей и ее несовершеннолетним детям принадлежит 9/10 долей автомашины марки «Huyndai Sonata Iii», госномер А 262 UHM. Сособственником 1/10 доли в вышеуказанных квартире, гараже и 1/5 доли в 1/2 доли вышеуказанной автомашины является ответчик Исабекова Р.Т. Таким образом, она и ее несовершеннолетние дети являются собственниками 9/10 долей, а ответчик собственником 1/10 доли в вышеперечисленном имуществе. Согласно отчету ИП «Хусаинов Б.Т.» №110 от 04.04.2012г. рыночная стоимость квартира по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, уг.ул.Джандосова, д. 106/34, кв.16 - 10 661 367 тенге, таким образом, стоимость 1/10 доли, принадлежащей ответчику в квартире, составляет 1 066 137 тенге. Согласно отчету №29/29 ИП «ДосБага.кг» от 03.08.2012г. рыночная стоимость гаража составляет 817 399 тенге, таким образом, стоимость 1/10 доли составляет 81 740 тенге. Согласно сайту Kolesa.kz средняя стоимость автомашины марки «Huyndai Sonata Iii», составляет 3 500 долларов США, что эквивалентно 657 475 тенге, по курсу Нацбанка доллара к тенге - 187,85., стоимость 1/10 доли в указанной автомашине ответчика составляет 65 747 тенге. Ссылаясь на п.4 ст.218 ГК, указывает, что доля Исабековой Р.Т. в вышеуказанном имуществе незначительна, и не может быть реально выделена. Исабекова Р.Т. по сей день право собственности за собой не зарегистрировала, не проживает в указанной квартире, не несет затраты по ее содержанию. За этот период образовались долги наследодателя за гараж, техосмотр за 6 лет автомашины, налог на транспорт за 6 лет, долг перед банком в виде кредита Исабекова Ж.Б. и коммунальные платежи за квартиру. Истцом оплачены за коммунальные услуги квартиры - 423 000 тенге, налог за транспорт - 67 247 тенге, налог за гараж - 117 000 тенге, а также долг наследодателя перед банком ДБ АО «Сбербанк России» - 87 555 тенге, всего на общую сумму - 694 802 тенге, 1/10 часть составляет 69 480 тенге. Таким образом, она вместо Исабековой Р.Т. вынуждена была заплатить 69 480 тенге. Всего стоимость 1/10 долей, принадлежащих ответчику в перечисленном имуществе, составляет 1 213 624 тенге, с вычетом выплаченых долгов в размере 69 480 тенге, она согласна выплатить 1 144 144 тенге, как собственник 9/10 долей в этом имуществе. Она должна выплатить за минусом коммунальных услуг - 42 300 тенге за долю в квартире ответчику 1023 837 тенге (1 066137 - 42 300=1 023 837), за долю в транспорте за минусом налогов 672 тенге - 65 075 тенге (65747-672=65075), за долю в гараже за минусом налогов 1170 тенге - 80 570 тенге (81740-1170=80570). Просит суд выделить 1/10 долю Исабековой Р.Т. в квартире по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, уг.ул.Джандосова, д.106/34, кв.16 в денежном выражении, определив ее стоимость в размере 1 066 137 тенге и взыскать 1 023 837 тенге с нее в пользу ответчика; право собственности на 1/10 долю в указанной квартире после выплаты Исабековой Р.Т. денежной компенсации в размере 1023 837 тенге признать за Игликовой А.Э.; выделить 1/10 долю Исабековой Р.Т. в вышеуказанном гараже в денежном выражении, определив ее стоимость в размере 81 740 тенге, и взыскать 80 570 тенге с Игликовой А.Э. в пользу Исабековой Р.Т.; право собственности на 1/10 долю в данном гараже, после выплаты Исабековой Р.Т. денежной компенсации в размере 80 570 тенге признать за Игликовой А.Э.; выделить 1/10 долю Исабековой Р.Т. в указанной автомашине в денежном выражении, определив ее стоимость в размере 65 747 тенге, и взыскать 65 075 тенге с Игликовой А.Э. в пользу Исабековой Р.Т.; право собственности на 1/10 долю в автомашине марки после выплаты Исабековой Р.Т. денежной компенсации в размере 65 075 тенге признать за Игликовой А.Э.

Истец Игликова А.Э. в судебном заседании иск поддержала по основаниям, изложенным в иске, суду дала аналогичные объяснения, также суду объяснила, что готова выплатить ответчику сумму, исходя из проведенной судебной товароведческой экспертизы, просила иск удовлетворить в полном объеме в соответствии с заключением судебной экспертизы.

Представитель ответчика Таласбаев М. в судебном заседании иск не признал, суду объяснил, что право собственности на имущество может принудительно прекращено только по основаниям, предусмотренным настоящим кодексом. Таких оснований у истца нет. Исабекова Р. никогда не требовала выдела доли в натуре или в денежном выражении, и заинтересована во владении и правом распоряжения данной долей в общем имуществе, с согласия остальных участников. Требования истца прямо идут в нарушение прав и законных интересов Исабековой Р. Просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Заслушав объяснения истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 218 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, истцу Исабековой А.Э. и ее несовершеннолетним Исабековой Ю.Ж., 06.10.2000 года рождения, и Исабекову Э.Ж., 29.07.2002 года рождения, детям принадлежит на праве собственности:

- 9/10 долей в квартире по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, уг.ул.Джандосова, д.106/34, кв.16;

- 9/10 долей в гараже в гаражном кооперативе «Магистраль» по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, гараж № 16;

- 9/10 долей автомашины марки «Huyndai Sonata Iii», госномер А 262 UHM,

Право собственности истца и ее детей на указанное имущество подтверждено представленными суду документами: постановлением апелляционной судебной коллегии от 31.08.2010г., постановлением кассационной судебной коллегии от 29.10.2010г., свидетельством о праве на наследство по закону от 13.06.2011г., решением Бостандыкского районного суда г.Алматы от 29.10.2010г., договором купли-продажи квартиры от 29.06.2011г., свидетельством о праве собственности от 28.10.2011г., договором купли-продажи гаража от 14.12.2011г.

Право собственности истца и ее несовершеннолетних детей на недвижимое имущество в установленном законом порядке зарегистрировано в регистрирующем органе.

Также установлено, что сособственником 1/10 доля в вышеперечисленном имуществе является ответчик Исабекова Р.Т.

Истец, обращаясь в суд с данным иском, ссылаясь на незначительность доли ответчика в долевом имуществе, просит выделить долю последней в денежном выражении, взыскав сумму компенсации с нее в пользу ответчика.

Однако согласно п.п.2, 4 ст.218 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными сособственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия.

Согласно п.8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище» №10 от 09.07.1999 года при невозможности выдела в натуре денежная компенсация за долю в праве собственности на жилище определяется соглашением сторон. Если соглашение не достигнуто, то по иску выделяющегося собственника размер компенсации устанавливается судом, исходя из рыночной стоимости жилища на момент разрешения спора.

Из указанных норм закона следует, что выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается только с его согласия.

Между тем, ответчик Исабекова Р.Т. не согласна на выдел ее доли в долевой собственности в денежном выражении с выплатой ей компенсации, из пояснений представителя ответчика следует, что ответчик заинтересован во владении принадлежащей ей доли в вышеуказанном имуществе.

Кроме того, в соответствии с заключением экспертов №7029 от 27 ноября 2015 года рыночная стоимость квартиры по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, уг.ул.Джандосова, д.106/34, кв.16, на момент исследования может составлять 17 335 795 тенге; рыночная стоимость подземеного гаража по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, уг.ул.Сатпаева, 127, бокс 16, определенная затратным методом на момент исследования может составлять 572 569 тенге, рыночная стоимость автомобиля марки «Huyndai Sonata Iii», госномер А 262 UHM, на момент исследования может составлять 556 922 тенге.

Следовательно, доля ответчика в названном имуществе не является незначительной.

Согласно ст.188 ГК право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Право собственности бессрочно. Право собственности на имущество может быть принудительно прекращено только по основаниям, предусмотренным настоящим [Кодексом](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000001543" \o "Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.11.2015 г.)" \t "_parent).

Таким образом, заявленные требования не подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку в противном случае будут нарушены права и законные интересы ответчика как собственника долевого имущества.

Доводы истца о том, что ответчик не несет бремя содержания своей доли в имуществе не являются основанием для удовлетворения данного иска, поскольку истец вправе обратиться к ответчику с требованием о возмещении расходов на содержание имущества, согласно ее доли, в том числе и в судебном порядке.

Согласно п.1 ст.103 ГПК при затруднительности определения цены иска в момент его предъявления размер государственной пошлины предварительно устанавливается судьей с последующим довзысканием пошлины, сообразно цене иска, определенной судом при разрешении дела.

В соответствии с заключением экспертов №7029 от 27 ноября 2015 года рыночная стоимость квартиры по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, уг.ул.Джандосова, д.106/34, кв.16, на момент исследования может составлять 17 335 795 тенге; рыночная стоимость подземеного гаража по адресу: г.Алматы, ул.Ауэзова, уг.ул.Сатпаева, 127, бокс 16, определенная затратным методом на момент исследования может составлять 572 569 тенге, рыночная стоимость автомобиля марки «Huyndai Sonata Iii», госномер А 262 UHM, на момент исследования может составлять 556 922 тенге.

В силу ст.103 ГПК с истца подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 7 024 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении искового заявления Игликовой Асии Эрбулатовны к Исабековой Ренате Тимуровне о выделе доли в общем имуществе в денежном выражении - отказать.

Взыскать с Игликовой Асии Эрбулатовны в доход государства государственную пошлину в размере 7 024 (семь тысяч двадцать четыре) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения Алматинский городской суд через Бостандыкский районный суд г.Алматы.

Судья Абайдельдинова А.Т.

Копия верна.

Судья Абайдельдинова А.Т.

Справка.

Решение в законную силу не вступило.

Судья Абайдельдинова А.Т.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_20\_\_\_г.

Судья Абайдельдинова А.Т.