**Ш Е Ш І М**

**Қ А З А Қ С Т А Н Р Е С П У Б Л И К А С Ы А Т Ы Н А Н**

15 желтоқсан 2015 жыл Қызылорда қаласы

 Қызылорда калалық соты құрамында төрағалық етуші судья А.Джумабаев, хатшылықта И.Алиева болып, талап қоюшы Г.Төлеудің, талап қоюшының сенім хат негізінде өкілі М.Даубалаевтың, жауапкер және қарсы талапкердің сенім хат негізінде өкілі М.Мадияровтың қатысуларымен өзінің ашық сот отырысында, Қызылорда қалалық сотының сот мәжілісі залында талапкер Төлеу Гүлсім Төстікбайқызының жауапкер Алмусаева Динара Муратбековнадан 2 000 000 теңге моральдық зиян өндіру туралы талап арызы қарсы талапкер Алмусаева Динара Муратбековнаның жауапкер Төлеу Гүлсім Төстікбайқызына ар-намысына, іскерлік беделіне нұқсан келтірді деп тану, моральдық зиян және 50 000 теңге ақшаны өндіруді сұраған талап арызы бойынша азаматтық ісін қарап,

**А Н Ы Қ Т А Ғ А Н Ы :**

 Талап қоюшы Т.Төлеу сотқа берген талап арызында, 30.06.2015 жылы Қызылорда қаласы, Сарқырама көшесі 34 үйде орналасқан «Алмусаева Динара» сән салонына барғанын, ерінін бояту мақсатында «татуаж» жасатқанын, салонның мастері Д.Алмусаевамен сөйлескенін, кезектілік журналына жазылып, 5 000 теңге төлем жасағанын, 30.06.2015 жылы ерінін бояуды 2 сағаттай жасағанын, жасап болғаннан кейін ерінінің үлкен болып тұрғанын, «неге үлкен болып тұр» деп сұрағанында, Д.Алмусаева «10 күн уақыт өткеннен кейін ерініңіз қалпына келеді» дегенін, 10 күн уақыт өткеннен кейін ерінінің бетіндегі қабыршағы түсіп, айнаға қараған кезінде ерінің үстінен бөлек болып тағы еріннің тұрғанын көргенін, салонға қайта қоңырау шалғанын, мастер Д.Алмусаеваның қалада емес екендігін білгенін, салонның әкімшісі «Гүлнұр» есімді қыздың «салонға келіңізші, көрейік» деп шақырғанын, салонға барып не істеуге болатынын сұрағанын, салондағылар Д.Алмусаеваның өзін күтіңіз деп айтқанын, содан 20.07.2015 жылға дейін Д.Алмусаеваны күткенін, жұмыс орынында маскамен бет әлпетін жауып жүргенін, жауапкер Д.Алмусаевамен ұялы телефон арқылы хабарласқанын, ұялы телефонмен хат-хабар алмасқанын, Д.Алмусаева «уайымдамаыңыз, келген соң дұрыстап беремін» деп жазғанын, 20.07.2015 жылы Д.Алмусаевамен кездескенін, ерінін көріп, өзінің дұрыс жасамағанын мойындағанын, ерінін қалпына келтіру үшін Алматы қаласына апаратын болып келіскенін, жұмыстан кезекті еңбек демалысын алғанын, жауапкер Д.Алмусаева клиенттерінің бар екендігін айтып, Алматы қаласына баруға қасына «Байтұрсын» есімді азаматты жібергенін, келесі барғанында жолымен, емге кеткен шығындарын өтеп тұрамын деп Д.Алмусаева келіскенін, 21.07.2015 жылы Алматы қаласына шыққанын, 23.07.2015 жылы Алматы қаласында орналасқан «Медициналық лазерь орталығына» жауапкердің інісі «Байтұрсын» апарғанын, сол күні алғаш бояды өшіруді жасатқанын, сол жердегі дәрігер бояу бір жасатқаннан кетпейтіндігін, 8-15 мәрте жасату қажет екендігін, әр процедураның арасы 15 күн болатынын айтып түсіндіргенін, содан Қызылордаға қайтқанын, тамыз айында Д.Алмусаеваға хабарласқанын, ұялы телефонын алмағаннан кейін, хабарлама жазғанын, жауап болмағанын, 2015 жылдың тамыз айының 13 жұлдызы күні жауапкердің інісі «Байтұрсын» деген азаматтың үй жағына келіп «шығып кетші» дегенін, өзіне «Алматыға апармаймын, ерінің кетпеген деп арыз жазасыңба білгеніңді істе» деп дөрекі сөйлеп қорқытқанын, қасында сіңілісі болғанын, содан соң бұзылған құқықтарын қалпына келтіру мақсатында Қызылорда ҚІІБ-не арызбен жүгінгенін, нәтижесінде ҚР ҚК-нің 306-бабының 1-бөлігімен 14.08.2015 жылы қылмыстық іс тіркелгенін, жауапкер Д.Алмусаевамен келісімге келе алмағандығын, Қызылорда облысының тұтынушылардың құқығын қорғау басқармасына, Қызылорда облыстық денсаулық сақтау басқармасына, Медициналық және фармацевтикалық қызметті бақылау Департаментіне жүгінгегін, алайда ерін бояу лицензиялауға жататын қызметке жатпағандықтан, жауапкерге қатысты шарасыз болып отырғанын, Қызылорда қалалық прокуратурасына жүгінгенін, аталған орган қылмыстық құқық бұзушылық әрекеті бойынша ҚР ҚК-нің 306-бабының 1-бөлігі бойынша ҚІІБ-мен тексеру жүргізуге нұсқама бергенін, және сотқа жүгінуге құқығыңыз бар деп түсіндіргенін, Қызылорда обылысының тұтынушылардың құқығын қорғау басқармасының 17.09.2015 жылғы хатын алғанын, хатқа сәйкес, жауапкер Д.Алмусаеваның санитарлық талаптарды бұзғаны үшін ҚР ӘҚБтК-нің 425-бабының 1-бөлігімен кінәлі деп танылғанын, кемшіліктерді жою туралы ұйғарым берілгенін, осының негізінде сотқа жүгінуге болатытындығын көрсеткенін, осы аталған жағдай ойынша «Бъюти» сән-салонының маманына жүгінгенін, маман Әбдіқадырова Салтанат өзінің ерінін толық көріп шығып, ерінге бояу жүргізудің сапасыз жасалған деп қортынды бергенін, жоғарыдағылар денсаулығына қатты әсер тигізгенін, моральдық жағынан қатты таусылғанын көрсетіп, жауапкер Д.Алмусаевадан 2 000 000 теңге моральдық залл өндіруді сұраған.

Қарсы талап қоюшы Д.Алмусаева, 2007 жылдан бастап Қызылорда қаласының әр-түрлі сұлулық салондарында жұмыс жасағанын, 05.10.2011 жылы жеке кәсіпкер ретінде тіркеліп, 2011 жылдың қазан айынан бастап осы күнге дейін жұмыс істеп жүргендігін, қазіргі уақытта Қызылорда қаласы, Сарқырама көшесі, 36 үй мекен жайында орналасқан 2 қабатты ғимараттан, ғимаратты жалға алып, сән студиясын ашқанын, салон татуаж, макияж, педикюр, маникюр, шаш бояу, шаш қысқарту жұмыстарын жасайтындығын, 30.06.2015 жылы салонға жауапкер Г.Төлеудің келгенін, ерінінің кішкентай екендігін айтқанын, ерінінің формасын үлкейтіп, татуаж жасап беруді сұрағанын, жалынып өтінгенін, өзінің қолының тимейтіндігін айтқанын, алайда жауапкер Г.Төлеу күте алмайтындығын айтқанын, сосын клиенттің көңіліне қарап, сол күнге уақыт белгілегенін, өзіне тіркегенін, жауапкер Г.Төлеуге татуаж жасатпас бұрын оның салдарын түсіндіргенін, қосымша 2-3 процедуралар жасау қажет ететіндігін және т.б. жағдайларды түсіндіргенін, жауапкер аталған процедураға келіскенін, жауапкер Г.Төлеудің айтуы бойынша ерінінің формасын үлкейтіп татуаж жасағанын, жауапкер сол күні ерініне жасалған татуажы әдемі болғандығын көргенін, қайта-қайта рахмет айтып кеткенін, арада 10 күн өткеннен кейін жауапкер Г.Төлеу салонға келіп қоқан лоққы көрсеткенін, ерініне жасаған татуажды кетіруін талап еткенін, өзін полиция қызметкері екенін айтып қорқытқанын, қысым жасағанын, өзінің жауапкер Г.Төлеуге татуажды кетірумен айналыспайтындығын айтқанын, татуажды кетірумен Алматы қаласындағы мамандардың айналысатындығын айтқанын, мамандардың мекен-жайы, телефондарын бергенін, жауапкер Г.Төлеу Алматы қаласына барып татуажды алдыру үшін өзінен 50 000 теңге ақша сұрап алғандығын, жауапкер Алматы қаласындағы өзінің кеңес берген мамандарына бармай, басқа мамандарға барғанын, содан ғаламтор арқылы «Динара Алмусаева» сән-студиясының сайтына студияның абыройына, іскерлік беделіне, өзінің ар-намысына тиетін ақпараттар таратқанын көрсетіп, жауапкер Төлеу Гүлсім Төстікбайқызын ар-намысына, іскерлік беделіне нұқсан келтірді -деп танып, 2 500 000 теңге моральдық зиянды және қол хат арқылы алған 50 000 теңге ақшаны өндіруді сұраған.

 Сот отырысында, талапкер Г.Төлеу мен сенімхат негізіндегі талап қоюшы М.Даубалаев талап арызды қуаттап, оны толық қанағаттандыруды сұрады.

Сотта жауапкер және қарсы талапкер өкілдері М.Мадияров талап арызбен келіспей, талапкер Г.Төлеудің талап арызын қанағаттандырусыз қалдыруды, қарсы талапкер Д.Алмусаеваның талап арызын қанағаттандыруды сұрады.

 Сот іс материалдарын зерттеп, тараптардың түсініктерін тындап, негізгі талап арыздыбен, қарсы талап арыздыда қанағаттандыруға негіз жоқ деп тапты.

Тараптарға істі бітімгершілік келісіммен немесе дауды медиация тәртібімен аяқтау құқықтары түсіндірілген, алайда сот барысында тараптар бұл құқықтарын қолданбай, істі негізінен қарауды талап етті.

ҚР АІЖК-нің  15-бабына сәйкес, азаматтық сот iсiн жүргiзу тараптардың айтысуы мен тең құқықтылығы негiзiнде жүзеге асырылады. Тараптар бiрдей iс жүргiзу құқықтарын пайдаланады және бiрдей iс жүргiзу мiндеттерiн көтередi.

Сотпен әрбір дәлелдеменің қатыстылығы, жол берілуі, растығы және істің мән-жайын нанымды бейнелейтін фактілер туралы айқын мәліметтерді анықтау мақсатында тараптармен ұсынылған дәлелдемелер бағаланып, талданды.

ҚР АІЖК-нің 65, 66, 81-баптарына сәйкес әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс. Дәлелдемелерді тараптар мен іске қатысушы басқа да тұлғалар береді. Іс үшін маңызы бар мән-жайлар туралы мәліметтерді қамтитын актілер, құжаттар, іскерлік немесе жеке сипаттағы хаттар жазбаша дәлелдемелер болып табылады.

Қазақстан Республикасының АҚ-нің 8-бабының 4-бөлігіне, 9-бабының 4-бөлігіне сәйкес, азаматтар мен заңды тұлғалар өздерiне берiлген құқықтарды жүзеге асырған кезде адал, парасатты және әдiл әрекет жасап, заңдардағы талаптарды, қоғамның адамгершiлiк қағидаттарын, ал кәсiпкерлер - бұған қоса iскерлiк әдептiлiк ережелерiн сақтауға тиiс.

Іс құжаттарына қарағанда, талапкер Г.Төлеудің 30.06.2015 жылы Қызылорда қаласы, Сарқырама көшесі 34 үйде орналасқан «Алмусаева Динара» сән салонына барғаны, ерінін бояту мақсатында «татуаж» жасатқаны, салонның мастері Д.Алмусаевамен сөйлескені, кезектілік журналына жазылып, 5 000 теңге төлем жасағаны, сол күні 2 сағаттай уақытта ерінін боятқаны, болғаннан кейін еріні «неге үлкен болып тұр» деп сұрағанында, Д.Алмусаева «10 күн уақыт өткеннен кейін ерініңіз қалпына келеді» дегені, 10 күн уақыт өткеннен кейін ерінінің бетіндегі қабыршағы түсіп, айнаға қараған кезінде ерінің үстінен бөлек болып тағы еріннің тұрғанын көргені, салонға қайта қоңырау шалғанында, мастер Д.Алмусаеваның қалада емес екендігі, салонның әкімшісі «Гүлнұр» есімді қыздың «салонға келіңізші, көрейік» деп шақырғаны, салонға барып не істеуге болатынын сұрағанында, салондағылар Д.Алмусаеваның өзін күтіңіз деп айтқаны, содан 20.07.2015 жылға дейін Д.Алмусаеваны күткенін, жұмыс орынында маскамен бет әлпетін жауып жүргені, жауапкер Д.Алмусаевамен ұялы телефон арқылы хабарласқаны, ұялы телефонмен хат-хабар алмасқаны, Д.Алмусаева «уайымдамаыңыз, келген соң дұрыстап беремін» деп жазғаны, 20.07.2015 жылы Д.Алмусаевамен кездескені, ерінін көріп, өзінің дұрыс жасамағанын мойындағаны, ерінін қалпына келтіру үшін Алматы қаласына апаратын болып келіскені, жұмыстан кезекті еңбек демалысын алғаны, жауапкер Д.Алмусаева клиенттерінің бар екендігін айтып, Алматы қаласына баруға қасына «Байтұрсын» есімді азаматты жібергені, келесі барғанында жолымен, емге кеткен шығындарын өтеп тұрамын деп Д.Алмусаева келіскені, 21.07.2015 жылы Алматы қаласына шыққаны, 23.07.2015 жылы Алматы қаласында орналасқан «Медициналық лазерь орталығына» жауапкердің інісі «Байтұрсын» апарғаны, сол күні алғаш бояды өшіруді жасатқаны, сол жердегі дәрігер боя бір жасатқаннан кетпейтіндігін, 8-15 мәрте жасату қажет екендігін, әр процедураның арасы 15 күн болатынын айтып түсіндіргені, содан Қызылордаға қайтқанын, тамыз айында Д.Алмусаеваға хабарласқаны ұялы телефонын алмағаннан кейін, хабарлама жазғанын, жауап болмағаны, бұзылған құқықтарын қалпына келтіру мақсатында Қызылорда ҚІІБ-не арызбен жүгінгені, нәтижесінде ҚР ҚК-нің 306-бабының 1-бөлігімен 14.08.2015 жылы қылмыстық іс тіркелгені, жауапкер Д.Алмусаевамен келісімге келе алмағандығы, Қызылорда облысының тұтынушылардың құқығын қорғау басқармасына, Қызылорда облыстық денсаулық сақтау басқармасына, Медициналық және фармацевтикалық қызметті бақылау Департаментіне жүгінгегі, алайда ерін бояу лицензиялауға жататын қызметке жатпағандықтан, жауапкерге қатысты шарасыз болып отырғаны, Қызылорда қалалық прокуратурасына жүгінгенін, аталған орган қылмыстық құқық бұзушылық әрекеті бойынша ҚР ҚК-нің 306-бабының 1-бөлігі бойынша ҚІІБ-мен тексеру жүргізуге нұсқама бергені, және сотқа жүгінуге құқығыңыз бар деп түсіндіргені, Қызылорда обылысының тұтынушылардың құқығын қорғау басқармасының 17.09.2015 жылғы хатын алғаны, хатқа сәйкес, жауапкер Д.Алмусаеваның санитарлық талаптарды бұзғаны үшін ҚР ӘҚБтК-нің 425-бабының 1-бөлігімен кінәлі деп танылғанын, кемшіліктерді жою туралы ұйғарым берілгені анықталды.

Сонымен қатар, жауапкер Д.Алмусаева талап арызында, Г.Төлеуге татуаж жасатпас бұрын оның салдарын түсіндіргенін, қосымша 2-3 процедуралар жасау қажет ететіндігін түсіндіргенін, жауапкер аталған процедураға келіскенін, жауапкер Г.Төлеудің айтуы бойынша ерінінің формасын үлкейтіп татуаж жасағанын, жауапкер сол күні ерініне жасалған татуажы әдемі болғандығын көргенін, қайта-қайта рахмет айтып кеткенін көрсеткен.

Алайда, арада 10 күн өткеннен кейін жауапкер Г.Төлеу салонға келген уақытында, жауапкер Д.Алмусаева татуажды кетірумен айналыспайтындығын айтып, татуажды кетірумен Алматы қаласындағы мамандардың айналысатындығын көрсетіп, мамандардың мекен-жайы, телефондарын бере отырып, өзінің татуаж жасау барысында 2-3 процедуралар жасау қажет екендігі жайлы ескертулерін ескермей, қосымша процедуралар жасаудан бас тартқан.

Сондай-ақ, жауапкер Д.Алмусаеваның талап арызға келтірген пікірге тіркеген, талапкер мен жауапкердің хат-хабар алмасуларына қарағанда, жауапкер Д.Алмусаева «сіздің ерініңіз кішкене болған соң, шамалы обьем болсын деп қостым» деп, өзінің талапкер Г.Төлеудің ерінінің өлшеміне өзгеріс енгізгенін, барлығына солай жасап жүргендігін мойындап, басқа бояу жағып қалпына келтіріп беретінін айтып, қолынан келгенше дұрыстауға тырысатынын, Алматы қаласындағы мамандармен сөйлесіп жатырғандығын көрсеткен.

Сот отырысында, аталған мән-жайларды жауапкер Д.Алмусаеваның өкілі М.Мадияров жоққа шығармай, талапкер Т.Төлеу татуаж жасау барысында еріннің көлемін үлкейтуге өзі келісім берген деп жауап берді.

ҚР АК-нің 951-бабында,жеке тұлғалардың өзiндiк мүлiктiк емес игiлiктерi мен құқықтарының бұзылуы, кемсiтiлуi немесе олардан айырылуы, соның iшiнде жәбiрленушiнiң өзiне қарсы құқық бұзушылықтың жасалуы салдарынан басынан кешірген (төзімін тауысқан, уайымға салған) жан азабы немесе тән азабы (қорлау, ызаландыру, қысым жасау, ашуландыру, ұялту, түңілту, тән қиналуы, залал шегу, қолайсыз жағдайда қалу және т.б.), яғни яғни шеккен моралдық зиянды зиян келтiрушiнiң кiнәсi болған кезде зиян келтiрушi өтейтіні, зиян келтiрушiнiң кiнәсiне қарамастан заң актілерінде көрсетілген өзге де жағдайларда өтелетіні көрсетілген.

ҚР АК-нің 952-бабында, моральдық зиянның мөлшерiн анықтаған кезде жәбiрленушiнiң iзгiлiк қасиетiне келтiрiлген адамгершiлiк залалдың ауырлығын субъективтi түрде бағалау да, сондай-ақ жәбiрленушiнiң жан азабы мен тән азабының дәрежесiн дәлелдейтiн объективтi деректер де: қол сұғу объектiсi болған игiлiктiң (өмiр, денсаулық және т.б.) өмірлiк маңыздылығы; құқық бұзушылық зардаптарының ауырлығы (мүгедектiкке әкеп соққан дене жарақатын салу, және т.б.); жәбiрленушiнiң өмiр сүру жағдайлары (қызмет, отбасы, тұрмыс, материалдық, денсаулық жағдайы, жасы және басқалары), өзге де назар аударуға тұратын мән-жайлар ескерiледi,-деп көрсетілген.

Осы келтірілгендер негізінде жауапкердің талапкер Г.Төлеудің ерінін бояу кезінде сапасыз қызмет көрсеткені, яғни, бояудың ерінінің қызыл жиегінен асып сызылуы, қызыл бояумен тері қабатының боялуы, талапкердің уайымға салынып, жаны қиналып денсаулығының нашарлауымен, ұялып, тәні қиналып, қолайсыз жағдайда қалуы өзіне моралдық шығын келді деген уәждерін сот орынды деп санайды.

 «Соттардың моральдық зиянды өтеу туралы заңнаманы қолдануы туралы»ҚР Жоғарғы Сотының 21.06.2001 жылғы №3-нормативтік қаулысының 13-тармағында,  егер iстi қарау кезiнде сот азаматтардың мүлiктiк құқықтарының бұзылуы оның жеке мүлiктiк емес игiлiктерi мен құқықтарының бұзылуымен қатар орын алғанын анықтаса, онда мүлiктiк зиянды өтеу туралы талапты қанағаттандырумен қатар мүлiктiк емес зиянды өтеу туралы талап та қанағаттандыруға жататыны (тұрғын үйге қол сұқпаушылықты бұза отырып, жәбiрленушiнiң үйiн заңсыз иелену; тұтынушының сапалы тауарға құқығын бұзу; тауардың фирмалық атауына құқықты бұзу; артықшылықпен сатып алу құқығын бұзу және т.с.с.). көрсетілген.

Сондықтан осы жоғарыда келтірілген назар аударуға тұратын мән-жайларды ескеріп, сот талап қоюшыға моральдық залал келген деп санай отырып, алайда, оның бағалаған моралдық шығынның мөлшерін 2 000 000 теңгеден 200 000 теңгеге дейін төмендетуді дұрыс деп санайды.

ҚР АІЖК-нің 65-бабының талабына сай, әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс екендігі көрсетілген.

Жауапкер тарапынан, өзінің міндеттерін өз дәрежесінде орындағандығы жайлы тиісті дәлелдемелер ұсынылмады.

 Осыған орай, сот талап қоюшының талабы ішінара қанағаттандырылуға жатады деп тапты.

Қазақстан Республикасының АҚ-нің 143-бабының 1-бөлігіне сәйкес, азамат немесе заңды тұлға өзінің ар-намысына, қадір-қасиетіне немесе іскерлік беделіне кір келтіретін мағлұматтарды, егер ондай мағлұматты таратушы адам олардың шындыққа сай екендігін дәлелдей алмаса, сот арқылы теріске шығаруды талап етуге құқылы.

Сонымен қатар, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделдігін қорғау жөніндегі заңнаманы қолдану туралы» 18.12.1992 жылғы № 6 санды нормативтік қаулысының 8-тармағына сәйкес, ҚР АК-нің 141-бабы 3-тармағының және 143-бабы 1-тармағының талабы бойынша таратылған мәлімдеменің шындығын дәлелдеу жауапкерге жүктеледі. Талапкер талап арызында көрсеткен жауапкердің өзі жөнінде жалған мәліметті таратқанын ғана дәлелдеуге міндетті. Сонымен қатар ол ар-намысына және абыройға кір келтіретін мәлімдеменің жалған екендігін анықтайтын дәлелдер келтіруге құқылы. Егер дәлелдер жеткіліксіз болса, сот тараптарға қосымша дәлел келтірулеріне ырық береді немесе оларды өз ынтасымен алдырады.

Осы Нормативтік қаулының 1-тармағына сәйкес, қоғам немесе жеке азаматтардың заңдарды сақтау, моральдық қағидаттарды орындау туралы көзқарастары бойынша ұйымдар мен азаматтар жөніндегі шындыққа жатпайтын мәліметтер олардың ар-намысына және абыройына кір келтіретін мәліметтер деп есептелінеді (мәселен, арамдық істерді, отбасында, еңбек ұжымында тәртіпсіздік жасады деген, мекеме жөнінде өндіріс-шаруашылық жұмысын жаманатты ететін мәліметтер).

Сондай-ақ, аталған Нормативтік қаулының 2-тармағында Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 141, 143-баптарымен, Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексінің 24 және 152-баптарымен көзделген тәртіпте және негіздер бойынша қозғалған азаматтық істерді қарағанда соттар мынадай жағдайларды толық анықтау керек екендігі, яғни бекерге шығару туралы көрсетілген мәліметтердің таратылған-таратылмағанын, олар ұйымның атағына, азаматтың ар-намысына және абыройына кір келтіретінін не кір келтірмейтінін, мәліметтердің шындыққа жататын-жатпайтынын анықтауы қажет екендігі көзделген.

Азаматтардың және ұйымдардың ар-намысына және абыройына кір келтіретін мәліметтерді тарату деп баспа жүзінде жарияланған, радиомен, теледидардан, жалпы басқа да бұқаралық құралдарды пайдалану арқылы хабарланған, қызметтік, партиялық және басқа да мінездемелерде, арыздарда, әртүрлі ұйымдарға жолданған хаттарда көрсетілген, көпшілік алдында сөйлеу кезінде, лауазымды адамдарға, немесе басқада, оның ішінде бір немесе бірнеше адамға ауызша айтылған мәліметтер жататыны көрсетілген.

Сот, қарсы талапкер ғаламтор арқылы жарияланған жала жабуды ар-намысы мен қадір қасиетіне және іскерлік беделіне нұқсан келтірген мағлұматтар деп танып, ресми теріске шығаруды міндеттеуді және жауапкерден моральдық зиян өндіру және қол хат арқылы берген 50 000 теңгені өндіру жайлы талабы қанағаттандырусыз қалдырылуға жатады деп есептейді.

Іс құжаттарына және сотта анықталған мән-жайларға қарағанда, 30.06.2015 жылы қарсы талапкердің салонына жауапкер Г.Төлеудің келген, ерінінің кішкентай екендігін айтып, ерінінің формасын үлкейтіп, татуаж жасап беруді сұраған, Д.Алмусаева сол күнге уақыт белгілеп, өзіне тіркеген, жауапкер Г.Төлеуге татуаж жасатпас бұрын оның салдарын түсіндірілген, қосымша 2-3 процедуралар жасау қажет ететіндігіні және т.б. жағдайларды түсіндірген, жауапкер аталған процедураға келіскен, жауапкер Г.Төлеудің өтініші бойынша ерінін татуаж жасалған, болғаннан кейін еріні Г.Төлеу еріні «неге үлкен болып тұр» деп сұраған, Д.Алмусаева «10 күн уақыт өткеннен кейін ерініңіз қалпына келеді» деп жауап берген, 10 күн уақыт өткеннен кейін ерінінің бетіндегі қабыршағы түсіп, айнаға қараған кезінде ерінің үстінен бөлек болып тағы еріннің тұрғанын көрген Г.Төлеу, салонға қайта қоңырау шалған, мастер Д.Алмусаеваның қалада емес екендігін білген, салонның әкімшісі «Гүлнұр» есімді қыздың «салонға келіңізші, көрейік» деп шақырған, салонға барып не істеуге болатынын сұрағанында, салондағылар Д.Алмусаеваның өзін күтіңіз деп айтқан, содан 20.07.2015 жылға дейін Д.Алмусаеваны күткен, жауапкер Д.Алмусаевамен ұялы телефон арқылы хабарласқан, ұялы телефонмен хат-хабар алмасқан, Д.Алмусаева «уайымдамаыңыз, келген соң дұрыстап беремін» деп жазған, 20.07.2015 жылы Д.Алмусаевамен кездескен, ерінін көріп, өзінің дұрыс жасамағанын мойындаған, ерінін қалпына келтіру үшін Алматы қаласына апаратын болып келіскен, жауапкер Г.Төлеу жұмыстан кезекті еңбек демалысын алған, Д.Алмусаева клиенттерінің бар екендігін айтып, Алматы қаласына баруға Г.Төлеудің қасына «Байтұрсын» есімді азаматты жіберген, келесі барғанында жолымен, емге кеткен шығындарын өтеп тұрамын деп Д.Алмусаева келіскен, жауапкер Г.Төлеу 23.07.2015 жылы дұрыс жасалмаған татуажын Алматы қаласына барып кетіру үшін 50 000 теңге алғанын растап қолхат берген, 21.07.2015 жылы Алматы қаласына шыққан, 23.07.2015 жылы Алматы қаласында орналасқан «Медициналық лазерь орталығына» жауапкердің інісі «Байтұрсын» апарған, сол күні алғаш бояды өшіруді жасатқан, сол жердегі дәрігер бояу бір жасатқаннан кетпейтіндігін, 8-15 мәрте жасату қажет екендігін, әр процедураның арасы 15 күн болатынын айтып түсіндірген, содан Қызылордаға қайтқан, тамыз айында Д.Алмусаеваға ұялы телефон арқылы хабарласқан, Д.Алмусаева телефонын алмағаннан кейін, хабарлама жазғанын, жауап болмаған.

Қарсы талапкер, жауапкер Г.Төлеуге қол хат арқылы 50 000 теңге беру кезінде, өзінің тарапынан жіберілген кемшіліктерді, ерінге сапасыз бояу жасағандығын мойындаған.

Жауапкер Г.Төлеу 50 000 теңгені қол хат алу барысында, қол хатта ақшаны алу салдарын, яғни, нақты ерінге бояу жасау кезіндегі кеткен кемшіліктерді қалпына келтіру мақсатында алғанын көрсеткен.

 Сондықтан, сот талапкердің жауапкер ғаламтор арқылы «Динара Алмусаева» сән-студиясының сайтына студияның абыройына, іскерлік беделіне, өзінің ар-намысына тиетін ақпараттар таратып, нұқсан келтірді деген уәждерін негізсіз деп есептейді.

Қазақстан Республикасының АҚ-нің 951-бабына сәйкес, моральдық зиян – жеке және заңды тұлғалардың өзіндік мүліктік емес игіліктері мен құқықтарының бұзылуы, кемсітілуі немесе олардан айырылуы, соның ішінде жәбірленушінің өзіне қарсы құқық бұзушылықтың жасалуы салдарынан басынан кешірген (төзімін тауысқан, уайымға салған) жан азабы немесе тән азабы (қорлау, ызаландыру, қысым жасау, ашуландыру, ұялту, түңілту, тән қиналуы, залал шегу қолайсыз жағдайда қалу және т.б.).

Сот, қарсы талапкер Д.Алмусаеваның жауапкер Г.Төлеудің ғаламтор арқылы «Динара Алмусаева» сән-студиясының сайтына студияның абыройына, іскерлік беделіне, өзінің ар-намысына тиетін ақпараттар таратып, нұқсан келтірді деген уәждерін негізсіз деп танығандықтан, моральдық залал өндіруге негіз жоқ деген қортындығы келді.

ҚР АК-нің 272, 273-баптарына сәйкес міндеттеме – міндеттеме шарттары мен заң талаптарына сәйкес тиісінше орындалуға тиіс, ал мұндай шарттар мен талаптар болмаған жағдайда –іскерлік қызмет өрісіндегі әдеттегі құқықтарға немесе әдетте қойылатын өзге де талаптарға сәйкес орындалуға тиіс.

 Іс құжаттарын зерттеу барысында анықталғандай, жауапкер Г.Төлеу қарсы талапкер Д.Алмусаевадан қол хат арқылы 50 000 теңгені алған уақытта, оны қайтарып беруге міндеттенбеген.

Сондықтан, қарсы талапкер Д.Алмусаеваны жауапкер Г.Төлеуден қол хат арқылы берілген 50 000 теңгені өндіруді сұраған талабыда қанағаттандырусыз қалдырылуға жатады.

Қазақстан Республикасының АІЖК-нің 110-бабының 1-бөлігіне сәйкес, пайдасына шешім шығарылған тарапқа, бұл тарап сот шығындарын төлеуден босатылса да, басқа тараптан іс бойынша жұмсалған барлық шығындарды сот алып береді.

 Осыған орай, жауапкер Алмусаева Динара Муратбековнадан талапкер Төлеу Гүлсім Төстікбайқызыныңпайдасына төленген баж алымы 991 теңге өндірілуге жатады.

Жоғарыдағылардың көрсетілгендердің негізінде және ҚР АІЖК-нің 217-221 -баптарын басшылыққа алып, сот

**Ш Е Ш І М Е Т Т І:**

Талапкер Төлеу Гүлсім Төстікбайқызының жауапкер Алмусаева Динара Муратбековнадан 2 000 000 теңге моральдық зиян өндіруді сұраған талап арызы - ішінара қанағаттандырылсын.

 Талапкер Төлеу Гүлсім Төстікбайқызының жауапкер Алмусаева Динара Муратбековнадан 200 000 (екі жүз мың) теңге көлемінде моральдық зиян өндірілсін.

Жауапкер Алмусаева Динара Муратбековнадан талапкер Төлеу Гүлсім Төстікбайқызыныңпайдасына төленген баж алымы 991 (тоғыз жүз тоқсан бір) теңге өндірілсін.

Қарсы талапкер Алмусаева Динара Муратбековнаның жауапкер Төлеу Гүлсім Төстікбайқызына ар-намысына, іскерлік беделіне нұқсан келтірді -деп тану, моральдық зиян және 50 000 теңге ақшаны өндіруді сұраған талап арызы - қанағаттандырудан бас тартылсын.

Шешімге Қызылорда қалалық соты арқылы шешімнің көшірмесі тапсырылған күннен бастап он бес күн ішінде Қызылорда облысының апелляциялық сот алқасына Қазақстан Республикасы азаматтық іс жүргізу кодексінің 334, 335-баптарының талаптары сақтала отырып шағым берілуі немесе наразылық келтірілуі мүмкін.

**Төрағалық етуші судья: А.Джумабаев**