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 Қазақстан Республикасы атынан

 13 сәуір 2015 жыл Ақтау қаласы

 Маңғыстау облысы Ақтау қаласының №2 соты құрамында төрағалық етуші судья М.Қ. Мұқашев, хатшылықта М.Е. Жаңабаева отырып, талапкер С.Д. Алгашовтың, жауапкердің 13.04.2015 жылғы сенімхат арқылы өкілі А.С. Кирееваның, Маңғыстау облысы тұтынушылардың құқықтарын қорғау департаменті өкілі А.М. Оразовтың қатысуымен, сот ғимаратында ашық сот отырысында, бейнежазба қолдану арқылы, талапкер Алгашов Сандибек Джубанышовичтің жауапкерсапасыз тауарға төленген ақшаны өндіру туралы талап арызы бойынша азаматтық істі қарап,

А Н Ы Қ Т А Ғ А Н Ы :

 Талапкер сотқа жүгінген талап арызында, 21.10.2014 жылы «Arena S» ЖШС-нен несиеге бағасы 194 890 теңгеге сатып алған «LG» маркалы теледидары істемей қалғандықтан сол күні жауапкерге барып теледидарды ауыстырып беруді сұрағанын. Алайда, жауапкер ауыстырудан бас тартып отырғанын. Сервистік орталыққа апарғанда, теледидардың экраны сынық деген қортынды бергенін, жауапкердің дүкенде экраны шағылған теледидар беріп жібергенін көрсете келе, жауапкерден өзінің пайдасына материалдық шығын 194 890 теңге, тауардың ақауын анықтауға төленген 4000 теңге және мемлекеттік баж төлеуге жұмсалған сот шығыны 1945 теңге өндіруді сұраған.

 Сот мәжілісінде талапкер талабын қуаттап, оны толық қанағаттандыруды сұрады.

 Жауапкердің өкілі сот мәжілісінде талапты мойындамайтынын, талапкер тауарды дүкеннен алғанда онда ешқандай ақаудың болмағанын, оны өздері сындырып алғанын, тауарды алғанда жауапкер оның сапасына ешқандай қарсылығым жоқ деп қол қойғанын және теледидарға арнайы бағдарлама қондырылғанын көрсете келе, талапты қанағаттандырусыз қалдыруды сұрады.

 Қазақстан Республикасы азаматтық іс жүргізу кодексінің (Әрі қарай-ҚР АІЖК) 57 бабына сәйкес құзырына кіретін мәселелер бойынша қортынды беру үшін процеске тартылған Маңғыстау облысы тұтынушылардың құқықтарын қорғау департаменті өкілі А.М. Оразов, талап арызды қанағаттандыруды сұрады.

 Сот, тараптардың түсініктемелерін, тұжырымын тыңдап, іс құжаттарын зерттеп, төмендегі қорытындыға келеді.

 ҚР АІЖК-нің 15 бабына сәйкес тараптар азаматтық сот iсiн жүргiзу барысында өзiнiң ұстанымын, оны қорғаудың тәсілдері мен құралдарын дербес және сотқа, іске қатысатын басқа да адамдарға тәуелсiз таңдайды. Сот істің нақты мән-жайларын анықтау мақсатында өз бастамасымен дәлелдемелер жинаудан толық босатылған, алайда тараптың уәжді өтінішхаты бойынша оған осы Кодексте көзделген тәртіппен қажетті материалдарды алуға жәрдем көрсетеді.

 Ал, осы кодекстің 218 бабының 2 тармағында сот шешімді сот отырысында зерттелген дәлелдемелерге ғана негіздейді делінген.

 Қазақстан Республикасы азаматтық кодексінің (Әрі қарай- ҚР АК) 446 бабына сәйкес егер заң актiлерiнде немесе бөлшектеп сатып алу-сату шартында, соның iшiнде сатып алушы қосылатын (осы Кодекстiң 389-бабы) формулярлардың немесе өзге де стандарттық нысандардың талаптарында өзгеше белгiленбесе, сатушы сатып алушыға касса немесе тауар чегiн немесе тауарға ақы төленгенiн растайтын өзге де құжатты берген кезден бастап бөлшектеп сатып алу-сату шарты тиiстi нысанда жасалған болып есептеледi. Аталған құжаттардың сатып алушыда болмауы оны шарттың жасалғандығын және оның талаптарын растайтын куәлiк айғақтарға сүйену мүмкiндiгiнен айырмайды.

 Сот отырысында және іс құжаттарынан анықталғаны, талапкер 21.10.2014 жылғы «Arena S» ЖШС-нен бағасы 143 159 теңге тұртын моделі 47LB582V, сериясы 405AKZK04821, «LG» маркалы сатып алған теледидары 21.10.2014 жылы сатып алған.

 Теледидармен бірге, 9068 теңгеге бекіткіш – кронштейн, 15 939 теңгеге қосымша сервистік қызмет көрсету бағдарламасының сертификаты сатып алынып, 17 954 теңгеге теледидарға арнайы бағдарлама мен тестілеу бағдарламасы қондырылған.

 Теледидар істемей қалғандықтан, талапкер сол күні жауапкерге барып теледидардың ақшасын қайтаруды немесе оны ауыстырып беруді талап еткен.

 Алайда, жауапкер теледидарды ауыстырудан және ақшасын қайтарып беруден бас тартқан.

 Талапкер, теледидар ақауының себебін анықтау мақсатында, ЖК Азизова сервистік орталығына жүгінген. Нәтижесінде, орталық мамандарының 29.10.2014 жылғы қортынды актісіне сәйкес, теледидардың экраннына механикалық зақым келтірілгені анықталған.

 Жауапкер тарапынан талапкерге ҚР «Тұтынушылар құқықтарын қорғау» туралы Заңының (Әрі қарай-Заң) 29 бабының 2 тармағына сәйкес тауардың қасиеттері мен оны пайдалану тәртібі көрсетілген және талапкерге берілген тауар сапасы ол туралы берілген ақпаратқа және шарттың талаптарына сай келген, сондай-ақ тауардың сапасы мен қауіпсіздігін және оның жиынтықталымын растайтын құжаттарды да қосып берген. Тауарды алған кезде, талапкер тауардың сапасына ешқандай қарсылық білдірмеген.

Заңның 17 бабының 2 тармағына сәйкес, егер тауарға кепілді мерзім белгіленген болса, тауардағы кемшіліктер кепілді мерзім ішінде табылған жағдайда тұтынушы тауардағы кемшіліктермен байланысты талаптар қоюға құқылы. Егер шартта өзгеше көзделмесе, кепілді мерзім тауар сатып алушыға берілген кезден бастап есептеледі. Ал, осы заңның 1 бабының 5 тармағына сәйкес кепілді мерзім – тауар тиісті түрде пайдаланылған және сақталған жағдайда оның сапасына сатушы (дайындаушы, орындаушы) кепілдік беретін уақыт кезең болып табылады.

 Ал, талапкердің дүкенде істемейтін теледидар берді деген уәжі негізсіз екендігі, істегі қосымша сервистік қызмет көрсету бағдарламасының сертификатындағы тараптардың қолдарымен дәлелденеді.

 Сонымен қатар, дүкенде теледидарға арнайы бағдарлама қондырылып оған тестілеу жасалғаны, арнайы чек және шот пен расталады. Яғни, бұл бағдарламар теледидарға дүкенде талапкердің көзінше орнатылып, сапасы толықтай тексеріліп барып сатылған.

 ҚР АК-нің 190 бабының 1 тармағына және 411 бабының 1 тармағына сәйкес тауардың кездейсоқ жойылу немесе кездейсоқ бүлiну қаупi сатушы заң актiлерiне немесе шартқа сәйкес сатып алушыға тауар беру жөнiндегi өз мiндетiн атқарды деп есептелетiн кезден бастап сатып алушыға ауысады.

Сот мәжілісінде талапкер жоғарыдағы заңның талабында көрсетілген материалдық шығын жауапкердің кінәсінен екенін растайтын тиісті дәлелдемелерді сотқа ұсына алған жоқ.

 ҚР АІЖК-нің 65 бабының талабына сәйкес, әр тарап өзiнiң талаптарының және қарсылықтарының негiзi ретiнде сiлтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуi тиiс.

 Аталған Кодекстің 218 бабының 2 бөлімі бойынша сот шешiмдi сот отырысында зерттелген дәлелдемелерге ғана негiздейдi.

 Талапкердің талап арызында келтірген жауапкердің оған сапасыз теледидар сатқандығы туралы уәждері сот мәжілісінде дәлелін тапқан жоқ және істегі құжаттармен жоққа шығарылады.

Себебі, талапкер жауапкерден теледидар сатып алған кезде сапасын тексеріп алғандығы, оған дүкенде бағдарлама орнатқандығы, сертификат бланкесіне сапасы бойынша қарсылығы жоқ деп қол қойғандығы, теледидардағы механикалық ақау, тауар сатып алушыға берілгеннен кейін пайда болғаны анықталды.

Жоғарыдағы заң талаптарына сүйеніп, сот мәжілісінде анықталған жағдайларға және дәлелдемелерге баға бере отырып, сот, талапкердің жауапкерден ақша өндіру туралы талабы негізіз деп тауып, қанағаттандырусыз қалдырылуға жатады деп санайды.

 Жоғарыдағылардың негізінде, Қазақстан Республикасының АІЖК-нің 217-221 баптарын басшылыққа алып, сот

 **Ш Е Ш І М Е Т Т І:**

 Талапкер Алгашов Сандибек Джубанышовичтің жауапкер «Arena S» жауапкершілігі шектеулі серіктестігіне келтірген сапасыз тауарға төленген соманы өндіру туралы талап арызы - қанағаттандырусыз қалдырылсын.

 Шешімге наразы болған тарап Қазақстан Республикасы АІЖК-нің 334, 335 баптарының талаптарын сақтай отырып, Маңғыстау облыстық сотының апелляциялық сот алқасына Ақтау қаласының №2 соты арқылы шешiмнiң көшiрмесi тапсырылған күннен бастап он бес күн ішінде апелляциялық шағым немесе наразылық келтіруге құқылы.

Судья М.Қ. Мұқашев

Көшірмесі дұрыс:

Судья М.Қ. Мұқашев

АНЫҚТАМА

Шешім заңды күшіне енген жоқ.

13 сәуір 2015 жылы

Судья М.Қ. Мұқашев

Шешім заңды күшіне «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015 жылы енді.

Судья М.Қ. Мұқашев