Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

11.09.2015 г. г.Уральск

Суд № 2 г. Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи суда №2 г.Уральска Сергеева С.Е. при секретаре Крыкпаевой О.В., с участием истца Олейник Ю.А., ответчика ИП Башаевой С.А., ее представителя адвоката Сырым А.Ж., действующего на основании ордера и доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда № 2 г. Уральска гражданское дело по иску Олейник Юлии Александровны к ИП Башаевой Сауле Айбулатовне о взыскании стоимости проданного телефона, возмещения морального вреда и судебных расходов,

установил:

Истица Олейник Ю. обратилась в суд с исковым заявлением к ИП Башаевой С.А., в котором просила суд решить вопрос о возврате денежных средств за телефон в сумме 125 000 тенге и морального вреда в сумме 100 000 тенге.

В ходе судебного заседания истица обратилась в суд с заявлением об уточнении исковых требований от 02.09.15г., в котором просила суд взыскать с ИП Башаевой С.А. стоимость проданного ей телефона в сумме 125 000 тенге, возмещение морального вреда 100 000 тенге, а также судебные расходы, связанные с составлением технического состояния телефона в сумме 5 500 тенге, возврат оплаченной госпошлины.

В судебном заседании истица Олейник Ю.А. полностью поддержала свои исковые требования, пояснив, что 16.11.2014г. в торговом бутике, принадлежащем ИП Башаевой С.А ей за 125 000 тенге приобретен сотовый телефон марки iPHONE модели А1533 с идентификационным номером 013883002546327 (далее телефон).

Приобретенный телефон имел скрытые недостатки, в частности не работали основная кнопка, дисплей не реагирует, в связи с чем, в пределах срока гарантии –12 мес., телефон был сдан обратно продавцу ответчика ИП Башаевой С.А. в ее торговую точку, где продавцом на гарантийном талоне 17.03.15г. была сделана запись о неисправности телефона «17.03.15г. Верхняя и основная кнопка не работает и дисплей не реагирует», аналогичная запись была выполнена продавцом на листке. подтверждающем сдачу продавцу телефона на ремонт, которая заверена печатью ИП Башаевой С. Стекло на камере телефона имелось, поэтому его отсутствие не было отражено в записях о внешнем осмотре телефона. После этого, ей сказали, что телефон якобы должны направить в сервисный центр г.Алматы для ремонта, однако, в последующем ей был представлен фиктивный акт выполненных работ, на листе бумаге под названием «Фирменный бланк» от 26.03.15г., в котором отражено – «выявлено механическое повреждение, нет стекла на задней камере! Не подлежит гарантийному обслуживанию, т.к это не заводской брак! Причина поломки не подтвердилась. ТЕЛЕФОН РАБОТАЕТ ИСПРАВНО! Снят с гарантии!». Сведения отраженные в данном акте не соответствуют действительности, а именно : при сдаче телефона продавцу стекло на задней камере имелось, в противном случае это было бы отражено в записи продавца на договоре гарантии, у телефона, как не работали кнопки и не реагировал дисплей так и осталось. Более того, сам по себе акт проделанных работ является явной подделкой, т.к. отсутствует логотип организации, а имеется лишь по середине надпись «Фирменный бланк». Кроме того, ответчику Башаевой С. было предложено представить в суд документальное подтверждение отправки на диагностику и ремонт телефона, и сдачу его в передачу его в сервисный центр, расположенный в г. Алматы, однако, таких документов не представлено. Все это свидетельствует о фиктивности вышеуказанного акта и недостоверности отраженных в нем сведений, поэтому он не может являться доказательством по делу.

В ходе судебного заседания для проверки доводов ответчика о якобы исправном состоянии телефона, она вместе Башаевой С. обратилась в сервисный центр по ремонту и обслуживанию таких телефонов ТОО «AV servis» с целью диагностики его технического состояния. Согласно представленного в суд акта технического состояния изделия № 5518 от 28.08.15г. заявленная жалоба подтвердилась, телефон находится в нерабочем состоянии, неисправна материнская плата. Внешний осмотр: отсутствует стекло на фронтальной камере телефона. Также в акте отражено «Ранее телефон не вскрывался , о чем свидетельствует отсутствие зазубрин на болтах. Следов попадания жидкостей не обнаружено. Нарушений условий гарантии и попадания вовнутрь изделия посторонних предметов не выявлено.»

До подачи иска в суд, 09.04.15 она обратилась к ответчику с претензией, в которой предложила последней вернуть деньги за телефон или произвести его замену, однако, Башаева С. ответила письменным отказом, утверждая, что телефон находится в рабочем состоянии. Вместе с ней к ответчику обращался и председатель общества защиты прав потребителей Ефремов В. о замене телефона, однако, ответчик ответила отказом. Полагает, что незаконными действиями ответчика ей причинен моральный вред, компенсацию которого она просит взыскать с ответчика.

Опрошенный в судебном заседании председатель Уральского городского общества защиты прав потребителей Ефремов В.И. в суде показал, что вместе с Олейник Ю. ходил в бутик ИП Башаевой С. по поводу замены проданного истице некачественного телефона. ИП Башаева С. лично убедилась в его неисправности, однако, заменить отказалась. Считает действия ответчика мошенничеством, а представленный ей «акт проделанных работ» с надписью «Фирменный бланк» явной подделкой, так как в нем отсутствуют необходимые реквизиты и логотип организации- сервисного центра. В Уральске существуют три сервисных центра по обслуживанию iPHONE, один из них ТОО «AV servis».

Ответчик ИП Башаева С. просила суд отказать в удовлетворении иска, первоначально, на судебном заседании утверждала , что телефон находится в рабочем состоянии и исправлен, о чем свидетельствует «акт проделанных работ» выполненный в сервисном центре г.Алматы с надписью «Фирменный бланк», куда был направлен телефон, после его сдачи истцом продавцу. В последующем, после проведенной диагностики телефона ТОО «AV servis» пояснила , что неисправность возможно возникла из-за неправильной эксплуатации истцом, поскольку истица стала обращаться по поводу неисправностей спустя 4 месяца после передачи ей телефона.

Ответчику было предложено представить в суд документальное подтверждение отправки на диагностику и сдачу его в сервисный центр расположенный в г. Алматы, а именно: квитанции описи о передачи телефона почтовой связью и получения его сервисных центром, либо акт приема- передачи телефона, однако, таких документов ответчиком в суд не представлено.

Представитель ответчика ИП Башаевой С.А., адвокат Сырым А.Ж. , действующий на основании ордера и доверенности, просил суд отказать в удовлетворении иска, пояснив что согласно«акта проделанных работ» выполненного в сервисном центре г.Алматы телефон исправен, а в гарантийном обслуживании было отказано ввиду отсутствия стекла на камере. Кроме того, исходя из п.п.6 п.1 ст. 15 Закона потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества вправе потребовать « расторжения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы», а, следовательно, без предъявления требований о расторжении договора истец не имел право предъявлять требования о возврате денежной суммы.

Исследовав материалы дела, обеспечив сторонам возможность предоставления доказательств, обозрев представленные в суд документы, заслушав доводы сторон, показания специалистов, суд приходит к следующему выводу.

Рассматривая исковые требования истицы, суд принимает во внимание, что согласно п.п.6) п.1 и п. 3 ст.15 Закона РК «О защите прав потребителей» (далее Закона) потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать расторжение договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы. При этом потребитель вправе предъявлять требования при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящим Законом.

На основании п.2 ст. 17 Закона, «*если на товар установлен гарантийный срок, потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков товара в течение гарантийного срока. Гарантийный срок начинает исчисляться с момента передачи товара покупателю, если иное не предусмотрено договором.*

Согласно представленного истицей гарантийного талона покупателем Олейник Ю. 16.11.14 г. у ИП Башаевой С.А за 125 000 тенге куплен сотовый телефон марки iPHONE модели А1533 с идентификационным номером 013883002546327. Данный факт, как факт его последующей 17.03.15 г. сдачи ответчику – продавцу в связи с неисправностью, не оспаривается стороной ответчика.

На основании сделанной в гарантированном талоне записи продавца *ИП Башаевой С.А* о неисправности телефона «17.03.15г. Верхняя и основная кнопка не работает и дисплей не реагирует», аналогичная запись была выполнена продавцом на листке, подтверждающем сдачу продавцу телефона на ремонт, которая заверена печатью ИП Башаевой С. и представлена в суде истицей.

В связи с утверждением ответчика *ИП Башаевой С.А на первом судебном заседании о полной исправности телефона и нахождении его в рабочем состоянии, сторонам было предложено совместно обратиться в сервисный центр по ремонту и обслуживания телефонов для диагностики технического состояния телефона.*

*Согласно представленного в суд акта технического состояния изделия № 5518 от 28.08.15г. выполненного сотрудниками ТОО «AV servis», заявленная Олейник Ю. «жалоба подтвердилась, телефон находится в нерабочем состоянии, неисправна материнская плата». Внешний осмотр: отсутствует стекло на фронтальной камере телефона. Также в акте отражено- «Ранее телефон не вскрывался, о чем свидетельствует отсутствие зазубрин на болтах. Следов попадания жидкостей не обнаружено. Нарушений условий гарантии и попадания вовнутрь изделия посторонних предметов не выявлено.»*

Акт выполнен на бланке ТОО «AV servis», в нем отражены все необходимые реквизиты и сведения: адрес ТОО, номер акта, дата его выдачи, дата поступления телефона в сервисный центр, техническое состояние и обоснование сделанного вывода. В связи с чем, достоверность отраженных в акте сведений не вызывает сомнение у суда. Факт сдачи телефона на диагностику подтверждается актом приема-сдачи работ от 27.08.2015г., а также квитанцией к приходному кассовому ордеру и кассовым чеком от 28.08.15г.

Кроме того, сведения отраженные в акте полностью подтвердили допрошенные в суде по ходатайству представителя ответчика специалисты.

Так, допрошенный в качестве специалиста Погудин А. в суде пояснил, что работает в ТОО «AV servis» инженером по сервисному и гарантийному обслуживанию, в его обязанности входит диагностирование оборудования, выявление неисправностей и причин их возникновения. Для диагностирования ему в офисе компании истицей, рядом с которой находилась и ответчик, был представлен вышеуказанный телефон марки iPHONE модели А1533, в ходе детального осмотра установлено, что ранее телефон не вскрывался, о чем свидетельствует отсутствие зазубрин на болтах. Следов попадания жидкостей не обнаружено. Нарушений условий гарантии и попадания вовнутрь изделия посторонних предметов не выявлено. При диагностировании выявлена неисправность материнской платы, это проявляется в том, что при включении телефон греется, у него мерцает экран, а именно мерцает светящийся ободок экрана, зависает прием звонков, все это свидетельствует о неисправности материнской платы, что в свою очередь является заводским браком. На телефоне отсутствует стекло фронтальной камеры, такое стекло часто выпадает из-за того, что плохо приклеено к корпусу. Отсутствие стекла фронтальной камеры, никак не связано с неисправностью материнской платы, поэтому неисправность материнской платы относится гарантированному случаю, т.к. это заводской брак.

На вопрос ответчика Погудин А. также пояснил, что неисправность материнской платы может проявляться не сразу при покупке телефона, а в процессе работы телефона, в частности при обновлении программного обеспечения, т.е. когда производитель предлагает переустановить или обновить программу в телефоне и при ее переустановке материнская плата выходит из строя. От перенапряжения в сети при зарядке телефона неисправность материнской платы возникнуть не может, т.к в этом случае телефон вообще бы не включался.

Допрошенная вы суде в качестве специалиста Иванова Т.С., работающая в ТОО «AV servis» сервис-менеджером в суде дала аналогичные Погудину А. показания, а также пояснила, что в ее обязанности входит составление актов технического состояния приборов и оборудования, актов списания, а также контроль исполнения ремонта оборудования. Вышеуказанный телефон марки iPHONE модели А1533, диагностировал инженер Погудин А. он сообщил ей результаты диагностики, которые она записала в акт, более того, телефон осматривали они вдвоем. Имеющиеся дефекты телефона, они записали на видео, а именно: мерцание ободка по контуру дисплея, что однозначно свидетельствует о неисправности материнской платы, это является заводским дефектом, кроме того телефон не принимает звонки. Данный телефон марки iPHONE изготовлен в США, поэтому ремонт его в ТОО не производится, запчасти на этот телефон не поступают.

На основании п.5 ст. 30 Закона, предусматривающей обязанности продавца при продаже товара как надлежащего , так и ненадлежащего качества,  *в отношении товара на который продавцом ( изготовителем) установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель) обязан удовлетворить требования потребителя, если не докажет, что недостатки в товаре возникли после их передачи потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования товара или его хранения либо действий третьих лиц или непреодолимой силы*

Таким образом, доводы, изложенные в исковом заявлении истца о неисправности телефона вследствие имевшегося у него заводского брака, обнаруженного в пределах установленного в гарантированном талоне гарантированного срока- 12 мес., нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания, каких-либо доказательств, стороной ответчика, являющегося продавцом о том ,что недостатки в товаре возникли после их передачи потребителю *вследствие нарушения потребителем правил использования товара или его хранения либо действий третьих лиц или непреодолимой силы в суд не представлено.*

Согласно ст. 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с п.3 ст. 66 ГПК непредставление суду первой инстанции имеющихся у стороны доказательств исключает возможность предоставления этих доказательств суду апелляционной, кассационной надзорной инстанций, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика стоимости проданного телефона в сумме 125 000 тенге.

Рассматривая доводы ответчика ИП Башаевой С. о том, что ей якобы направлялся для диагностики телефон истца в г. Алматы в сервисный центр ТОО «Smartphon KZ», о чем свидетельствует переданный истцу акт выполненных работ на листе под названием «Фирменный бланк», согласно которого «телефон работает исправно», суд учитывает, что на основании ст. 70 ГПК доказательство считается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности, также согласно п.п.6). п.1 ст. 69 ГПК фактические данные должны быть признаны судом недопустимыми в качестве доказательств, если они получены от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в судебном заседании.

В обозренном в суде «акте проделанных работ» отсутствует логотип организации- сервисного центра, а имеется лишь по середине надпись «Фирменный бланк», также отсутствует адрес сервисного центра, не указан, номер акта, дата его выдачи, Кроме того, в судебном заседании ответчику Башаевой С. было предложено представить в суд документальное подтверждение отправки на диагностику и сдачу его в сервисный центр расположенный в г. Алматы, а именно: квитанции описи о передачи телефона почтовой связью и получения его сервисных центром, либо акт приема- передачи телефона, однако, таких документов ответчиком в суд не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о недопустимости использования в качестве доказательства «акта проделанных работ», на который делает ссылку в своих пояснениях ответчик.

 Рассматривая доводы представителя ответчика о том, что исходя из п.п.6 п.1 ст. 15 Закона потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества вправе потребовать « расторжения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы», а, следовательно, без предъявления требований о расторжении договора истец не имел право предъявлять требования о возврате денежной суммы, суд принимает во внимание, что в данном случае договор купли –продажи был уже исполнен сторонами, т.к. истец оплатил ответчику стоимость проданного товара, а ответчик передал истцу телефон, в связи с чем, требовать расторжения исполненного договора купли-продажи не имеет смысла и оснований, поэтому требования о возврате уплаченной истцом за проданный телефон денежной суммы суд находит правомерными, предъявление указанных самостоятельных требований не противоречит вышеуказанной норме Закона , а также положениям ст. 428 ГК.

Согласно ст.21 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (изготовителем, исполнителем) его прав и законных интересов, предусмотренных законодательством РК о защите прав потребителей, подлежит возмещению при наличии вины продавца (изготовителя, исполнителя) в размере определенного судом, если иное не предусмотрено законами РК.

Вследствие чего, суд приходит к выводу об обоснованности предъявляемых истицей исковых требований по взысканию с ответчика компенсации морального вреда за проданный товар ненадлежащего качества, однако, заявленную истицей сумму – 100 000 тенге суд находит чрезмерно завышенной, определенной исходя из субъективной оценки истцом причиненных моральных страданий, исходя из изложенного, суд полагает удовлетворить эти требования частично, взыскав с ответчика в пользу истицы в качестве компенсации морального вреда 10 000 тенге.

Согласно ч. 1 ст. 110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, поэтому суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы связанные с составлением акта технического состояния телефона , согласно квитанции к приходному кассовому ордеру и кассового чека от 28.08.15г в сумме – 5 500 тенге, а возврат оплаченной истцом госпошлины при подаче иска – 2 241 тенге, согласно приложенных квитанций и комиссию Банка при ее оплате -100 тенге (50 тенге +50 тенге)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Олейник Юлии Александровны к ИП Башаевой Сауле Айбулатовне о взыскании стоимости проданного телефона, возмещения морального вреда и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Башаевой Сауле Айбулатовны в пользу Олейник Юлии Александровны стоимость проданного телефона в сумме 120 000 тенге, возмещение морального вреда в сумме 10 000 тенге, расходы, связанные с оставлением акта технического состояния в сумме 5 500 тенге, возврат госпошлины – 2 241 тенге, комиссию Банка- 100 тенге, всего 137 841 (сто тридцать семь тысяч восемьсот сорок одну) тенге.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано либо опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного через суд № 2 г. Уральска в течение 15 дней.

Судья Сергеев С.Е.