Дело №2-359/15

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 января 2015 года г.Актобе

Суд города Актобе Актюбинской области в составе председательствующего судьи Абызбаевой С.Б., при секретаре судебного заседания Текжановой З., с участием истца Лайкина С.В., представителя ответчика ТОО «ArenaS»- Геращенко В.В. (доверенность № 06-04/4-784 от 18 декабря 2014 года) рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда г.Актобе, гражданское дело по иску Лайкина С.В. к ТОО «Arena S» (Арена S), директору магазина «Sulpak» Нурмухамбетовой А.З. о взыскании стоимости проданного некачественного товара ивозмещении морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Лайкин С.В. обратился в суд с иском к ТОО «Arena S» (Арена S), директору магазина «Sulpak» Нурмухамбетовой А.З.о взыскании стоимости проданного некачественного товараи возмещении морального вреда.Истец свое требование мотивирует с тем, чтоон 15 апреля 2014 годаприобрел в магазине «Sulpak»,расположенном по адресу город Актобе, улица Есет-батыра, 99 водонагревательный прибор «ARISTON»модель SHPECO 100V 1.8 (E-7)1307. Через шесть месяцев водонагревательный прибор вышел из строя. После включения, через 20-30 минут, автоматически стал отключаться, при этом загораются сигнальные лампочки красного цвета. 11 ноября 2014 года истец доставил водонагревательный прибор в магазин «Sulpak», расположенный по адресу: город Актобе, улица Есет- батыра, 99 за свой счет. На требования истца о возврате полной стоимости некачественного водонагревательного прибора «старшина магазина» ответил, что он ничего сделать не может, таков приказ директора Нурмагамбетовой. После этого, истец за свой счет отвез водонагревательный прибор по месту жительства. 13 ноября 2014 года истец написал заявление на имя директора «Sulpak» А.З. Нурмухамбетовой, получив ответ от директора магазина «Sulpak», истец вновь за свой счет отвез водонагревательный прибор в магазин. Истец объяснил директору магазина Нурмагамбетовой А.З. сложившуюся ситуацию, а также поставил в известность Нурмагамбетовой А.З. о том, что в связи со сложившейся ситуацией, он обратится в суд. Однако на сказанное истец получил ответ о том, что он может обращаться куда хочет. В связи, с чем истец Лайкин С.В. просит в суд взыскать с ответчика ТОО «ArenaS» (Арена S) стоимость водонагревательного прибора, в сумме 39 995 тенге, моральный вред в сумме 100 000 тенге, а также взыскать с ответчика директора магазина Нурмухамбетовой А.З. моральный вред, в сумме 50 000 тенге. Взыскать солидарно с ТОО «ArenaS» и директора магазина Нурмухамбетовой А.З. госпошлину в сумме 400 тенге.

Впоследствии, истец Лайкин С.В. в порядке 49 Гражданско процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК) увеличил исковые требования, просилсуд признать незаконным продажу водонагревательного прибора «ARISTON» модель SHPECO 100V 1.8K (E-7)1307 без сертификата соответствия, технического паспорта, гарантийного талона, инструкции по эксплуатации. Взыскать с ответчика ТОО «ArenaS»(Арена S), неустойку в общей сумме 28 040 тенге. Взыскать с ответчика ТОО «ArenaS»(Арена S), расходы, связанные с доставкой и возвратом товара ненадлежащего качества в общей сумме 9 500 тенге. Взыскать солидарно с ТОО «ArenaS»(Арена S), и директора магазина А.З. Нурмагамбетовой расходы по оплате госпошлины, в общей сумме 800 тенге и комиссионные расходы в сумме 200 тенге.

В судебном заседании истец Лайкин С.В. поддержал заявленные требования, просил суд удовлетворить свой иск полностью. В суде пояснил, что он 15 апреля 2014 года,приобрел в магазине «Sulpak»,расположенном по адресу: город Актобе, улица Есет батыра, 99 водонагревательный прибор «ARISTON»SHPECO 100V 1.8К (E-7)1307.Через шесть месяцев водонагревательный прибор вышел из строя. В связи с чем, вынужден был нанять специалистов для отключения водонагревательного прибора, за оказанные услуги он оплатил 5000 тенге. 11 ноября 2014 года истец доставил водонагревательный прибор в магазин «Sulpak» расположенный по адресу: город Актобе, улица Есет -батыра, 99 за свой счет, уплатив за перевозку 1000 тенге. На требования истца о возврате полной стоимости некачественного водонагревательного прибора «старшина магазина» ответил, что он ничего сделать не может, таков приказ директора Нурмагамбетовой.После этого, истец за свой счет отвез водонагревательный прибор по месту жительства, за перевозку оплатил 2 000 тенге. Получив ответ от директора магазина «Sulpak», истец вновь за свой счет отвез водонагревательный прибор в магазин, заплатив за услуги по перевозки 1 500 тенге. Пояснил, что в данный момент водонагревательный прибор «ARISTON» находится у ответчика, на сегодняшний день стоимость некачественного водонагревательного прибора в сумме 39 995 тенге ответчик не оплатил.

В судебном заседании представитель ответчика ТОО «Arena S» (Арена S) -Геращенко В.В. исковые требования не признал, просил в иске отказать. Представитель ответчика в суде пояснил, что в подтверждение того, что истец получил у ответчика исчерпывающую информацию о приобретаемом товаре, выражение намерения истца на приобретение товара, подверждается проставлением истцом подписи в накладной.

Ответчик Нурмухамбетова А.З. извещенная о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, на судебное заседание не явилась. О причинах неявки суду не сообщила. Заявлений о рассмотрении дела без ее участия в суд не поступало.

В соответствии с п.4 ст.187 ГПК РК, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дне и времени судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

При таких обстоятельствах, суд, с учетом мнения участвующих лиц по данному делу, считает возможным рассмотреть дело при наличии явившихся лиц.

Суд, выслушав пояснения сторон по делу, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

В ходе судебного заседания судом установлено, что истец Лайкин С.В. 15 апреля 2014 годаприобрел в магазине «Sulpak»,расположенном по адресу: город Актобе, улица Есет батыра, 99 водонагревательный прибор «ARISTON»SHPECO 100V 1,8К. Срок гарантии данного водонагревательного прибора 1 год. Данный факт сторонами не оспаривается.Однако по истечениишести месяцев водонагревательный приборвышел из строя.

Согласно ст. 65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии статьи 15 Закона Республики Казахстан «О защите прав потребителей» (далее - Закон) потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества вправе расторгнуть договор и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В ходе судебного заседания представителем ответчика Геращенко В.В. суду представлен акт проверки качества товара водонагревательного прибора «ARISTON» от 19 января 2015 года, из заключения которого следует, что вышеуказанный прибор вышел из строя из- за большого накопления накипи на тэне, в результате чего водонагревательный прибор стал автмотатически отключаться.

Вместе с тем, в данном заключении не указано, что прибор вышел из строя по вине истца в виду неправильного его использования или неправильной его установки.

При таких обстоятельствах, суд считает доводы истца состоятельными, поскольку гарантийный срок эксплуатации данного прибора фактически не истек, а товар вышел из строя, при этом степень вины его использователя не установлена. Потому требования истца в данной части обоснованы и подлежат в удовлетворению, следует взыскать с ответчикаТОО «Arena S»(Арена S) в пользу истца стоимость водонагревательного прибора, в сумме 39 995 тенге.

Доводы истца в части требования о признании незаконным продажу водонагревательного прибора «ARISTON» модель SHPECO 100V 1.8К (E-7)1307 без сертификата соответствия, технического паспорта, гарантийного талона, инструкции по эксплуатации, суд считает голословными, поскольку достоверных доказательств тому не представлено, в связи с тем суд считает, что требования истца в этой части подлежат отказу в удовлетворении.

Согласно с пункта 6 статьи30 Закона предусмотрено, что за просрочку выполнения требований потребителя продавец (изготовитель), допустивший такие нарушения, выплачивает потребителю неустойку в размере одного процента от стоимости товара за каждый день просрочки, если иное не установлено законами Республики Казахстан.

Поскольку в судебном заседании исследованными доказательствами требования истца признаны обоснованными, то в соответствии с вышеуказанной нормой закона, подлежит взысканию с ответчика ТОО «Arena S»(Арена S) неустойка в размере 27 996 тенге.

В соответствии статьи 7 Закона, потребитель имеет право наобмен или возврат товара как надлежащего, так и ненадлежащего качества, на возмещение в полном объеме убытков (вреда), возмещение морального вреда.

Согласно ч. 2 ст. 218 ГПК Республики Казахстан суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В судебном заседании установлено, что истец в ходе досудебного урегулирования спора, имел намерение воспользоваться данным правом, в связи, с чем письменно обращался к руководству ТОО «ArenaS» (Арена S) (заявление от 13 ноября 2014 года), с просьбой возвратить сумму стоимости товара в размере 39 995 тенге, однако со стороны ответчика последовал отказ, мотивированный необходимостью проведения диагностики товара, после чего будут приняты меры. Однако до настоящего времени ответчиком не приняты меры по разрешению возникшего спора.

Поскольку вышеуказанной нормой Закона предусмотрено право потребителя о возмещении морального вреда, при изложенных обстоятельствах дела, требование истца о возмещение морального вреда, суд считает обоснованным.

В соответствии со ст. 952 ГК РК при определение размера морального вреда, суд учитывает как субъективные, так и объективные данные, свидетельствующие о степени причиненных нравственных и физических страдании и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает правильным взыскать с ответчикаТОО «ArenaS» в пользу истца Лайкина С.В. моральный вред в сумме 20 000 тенге.

Однако, поскольку нарушение прав потребителя в данном случае было допущено со стороны ответчика ТОО «ArenaS» (Арена S) как юридическим лицом, то требование истца о взыскании морального вреда с директора магазина ТОО «ArenaS» (Арена S) Нурмухамбетовой А.З. суд считает несостоятельным, и потому подлежащим отказу в удовлетворении.

 Согласност. 16 Закона  потребитель имеет право на возмещение причиненных убытков. Истцу были нанесены убытки, связанные с демонтажем водонагревательного прибора и его неоднократной доставкой в магазин в сумме 9500 тенге, данная сумма убытков ответчиком не оспаривается, в связи, с чем суд считает, что данное требование истца подлежит удовлетворению.

Кроме того, в соответствии со ст. 110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, поэтому подлежит взысканию с ответчика в пользу истца госпошлина в сумме 800 тенге и комиссия банка в размере 200 тенге.

Руководствуясь статьями 217-221, 223 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Лайкина Сергея Владимировича удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «Arena S» (Арена S) в пользу истца Лайкина Сергея Владимировича стоимость водонагревательного прибора в сумме 39 995 (тридцать девять тысяч девятьсот девяносто пять) тенге, сумму неустойку в размере 27 996 (двадцать семь тысяч девятьсот девяносто шесть) тенге, сумму морального вреда в размере 20 000 (двадцать тысяч) тенге, расходы, связанные с доставкой и возвратом товара в сумме 9 500 (девять тысяч пятьсот) тенге, комиссионные расходы в сумме 200 (двести) тенге, расходы по оплате госпошлины 800 (восемьсот) тенге.

В удовлетворении исковых требований Лайкина Сергея Владимировича в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Актюбинского областного суда через суд г.Актобе в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения суда.

Судья Абызбаева С.Б.

Копия верна:

Судья Абызбаева С.Б.