2-8737-2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 июля 2015 год город Усть-Каменогорск

Усть-Каменогорский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе: председательствующего судьи Акымбекова Е.С., при секретаре судебного заседания Жамалиевой А.Е., с участием представителя истца Квашина А.А., действующего на основании доверенности от 04 мая 2015 года., представителя ответчика Реймера Р.Е., действующего на основании доверенности от 08 декабря 2014 года, представителя 3-го лица КГП ССМП г.Усть-Каменогорска - Азарова Ю.К., действующего на основании доверенности от 27 августа 2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гусляковой Риммы Яковлевны к Акционерному обществу «Нефтяная страховая компания» (далее – страховая компания) о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с названным иском, указывая, что 23 января 2015 года, около 16 часов 00 минут, водитель Байырханов Р.Н., управляя транспортным средством марки (далее – т/с) «Hundai H-1 Ambulance», государственный регистрационный номер (далее - г/н) 620 АН 16 в г.Усть-Каменогорске по пр. Независимости, 37 при повороте налево по разрешающему сигналу не уступил дорогу т/с «Toyota Land Cruiser Prado», г/н 161 DVA 16 под управлением Усачева И.А., который двигался во встречном направлении без изменения движения, совершил столкновение, причинив материальный ущерб собственнику т/с Гусляковой Р.Я. Постановлением специализированного административного суда г.Усть-Каменогорска 06 февраля 2015 года Байырханов Р.Н. признан виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия. Согласно отчету «Об оценке движимого имущества» от 09 февраля 2015 года проведенного ТОО «Центр оценки и исследований «Восток», стоимость восстановительного ремонта т/с «Toyota Land Cruiser Prado», г/н 161 DVA 16, с учетом амортизационного износа составляет 356 025 тенге. Страховой компанией была произведена страховая выплата в размере 242 803 тенге в соответствии с отчетом «Об оценке движимого имущества», проведенного ТОО «Expert-pro Assessment». Просит взыскать с ответчика разницу страховой выплаты в размере 113 222 тенге.

 Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал и просил удовлетворить.

 Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал и суду пояснил, что гражданско-правовая ответственность КГКП на ПХВ «Станция скорой помощи» Усть-Каменогорска действительно была застрахована в их компании. После случившегося дорожно-транспортного происшествия по вине страхователя, выгодоприобретатель обратился к ним с соответствующим заявлением. По направлению страховой компании была произведена оценка автомобиля истца и установлен ущерб в размере 242 803 тенге. страховая компания произвела выплату по оценке проведенной ТОО «Expert-pro Assessment», так как данный результат являлся обязательным для страховщика. Просит в иске отказать.

Суд, выслушав доводы сторон, третьего лица, изучив материалы дела,

пришел к следующему выводу.

В соответствии со статьями 9, 820 Гражданского кодекса (далее - ГК) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Размеры страхового возмещения при обязательных видах страхования не могут быть менее размеров реального ущерба, причиненного страховым случаем.

В судебном заседании достоверно установлено и сторонами не оспаривалось, что по вине Байырханова Р.Н. было совершено дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинен ущерб т/с «Toyota Land Cruiser Prado», г/н 161 DVA 16, принадлежащего истцу.

Данное обстоятельство, подтверждается пояснением сторон, постановлением специализированного административного суда г.Усть-Каменогорска от 06 февраля 2015 года о привлечении Байырханова Р.Н. к административной ответственности, в виде штрафа в размере 10 МРП.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Закона от 1 июля 2003 года № 446-II «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон), размер вреда, причиненного при повреждении имущества, определяется исходя из расчета стоимости восстановления поврежденного имущества за минусом начисленной амортизации (износа) имущества, имевшей место до наступления страхового случая.

Стоимость восстановления поврежденного имущества рассчитывается исходя из рыночных цен, действующих на день наступления страхового случая.

Согласно подпунктом 5,6 статьи 22 Закона размер вреда, причиненного имуществу, оценивает независимый эксперт в течение семи рабочих дней на основании заявления на проведение оценки по форме, установленной нормативным правовым актом уполномоченного органа.

Оценка размера вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется независимым экспертом в соответствии с нормативным правовым актом, установленным Министерством юстиции Республики Казахстан по согласованию с уполномоченным органом с учетом стандартов оценки.

Результат оценки является обязательным для страховщика.

Страхователь (застрахованный) либо потерпевший (выгодоприобретатель) или их представители вправе самостоятельно воспользоваться услугами независимого эксперта. Затраты на оценку размера вреда, причиненного имуществу, несет страховщик.

Как следует из материалов дела, истец, воспользовавшись предоставленным ему правом, для оценки размера вреда, причиненного его имуществу, прибегнул к услугам независимого эксперта.

Согласно отчету об оценке движимого имущества №122/15 от 09 февраля 2015 года, размер вреда, причиненного Гусляковой Р.М. повреждением имущества т/с «Toyota Land Cruiser Prado», г/н 161 DVA 16, был определен оценщиком ТОО «Центр оценки и исследований «Восток», с учетом физического износа, в сумме 356 025 тенге.

Однако согласно отчету №0223/15-АФ от 30 января 2015 года «Об оценке движимого имущества», произведенным оценщиком ТОО «Expert-pro Assessment» (оценка производилась по направлению УКФ АО «НСК»), стоимость восстановительного ремонта т/с «Toyota Land Cruiser Prado», г/н 161 DVA 16, с учетом физического износа, была определена в сумме 242 803 тенге.

Анализируя два отчета, предоставленные сторонами, суд считает, отчет, предоставленный истцом, соответствует критериям объективности и обоснованности, поскольку каких-либо нарушений, вызывающих сомнения в правильности проведенного автотехнического исследования, выявлено не было. Так при сопоставлении двух отчетов усматривается, что в отчете проведенном ТОО «Expert-pro Assessment» не полно отражены работы по восстановлению автомобил. Кроме того, цены на запасные части брались по г.Алматы, так как отчет составлялся в г.Алматы оценщиком Ивановым С.В., без осмотра автомобиля, хотя в соответствии со стандартами оценки «Оценка стоимости движимого имущества», идентификация оцениваемого имущества проводится с обследованием выезда на место.

Таким образом, суд принимает во внимание оценку проведенной ТОО «Центр оценки и исследований «Восток», так как данная оценка соответствует критериям объективности и обоснованности, поскольку каких-либо нарушений, вызывающих сомнения в правильности проведенной оценки, не выявлено.

Поскольку ответчиком была выплачена страховая выплата в размере 242 803 тенге, подлежит взысканию разница между стоимостью восстановительного ремонта и выплаченной страховой суммой в части возмещения прямого ущерба 356 025 (сумма восстановительного ремонта) – 242 803 (выплаченная страховая сумма) = 113 222 (разница страховой выплаты) тенге.

На основании вышеизложенного суд приходит к мнению, что иск подлежит удовлетворению в размере 113 222 тенге.

В соответствии с частью 2 статьи 218 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК), суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании изложенного руководствуясь статьями 217-221, 223 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гусляковой Риммы Яковлевны к Акционерному обществу «Нефтяная страховая компания» о взыскании разницы страховой выплаты - удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества «Нефтяная страховая компания» в пользу Гусляковой Риммы Яковлевны разницу страховой выплаты в размере 113 222 (сто тринадцать тысяч двести двадцать два) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда через Усть-Каменогорский городской суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья / подпись / Акымбеков Е.С.

Подлинник решения на 4-х страницах.

Копия верна:

Судья Акымбеков Е.С.

Решение не вступило в законную силу.

Судья Акымбеков Е.С.

Справка. Решение вступило в законную силу «02» сентября 2015г.