**Споры связанные с интеллектуальной собственностью ( о товарных знаках )**

Согласно ст.961 ГК РК

1.К объектам права интеллектуальной собственности относятся:

1)результаты интеллектуальной творческой деятельности;

2)средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг.

2.К результатам интеллектуальной творческой деятельности относятся:

1)произведения науки, литературы и искусства;

2)исполнения, постановки, фонограммы и передачи организаций эфирного и кабельного вещания; 3)изобретения, полезные модели, промышленные образцы;

4) селекционные достижения;

5)топологии интегральных микросхем;

6)нераскрытая информация, в т.ч. секреты производства (ноу-хау);

7)другие результаты интеллектуальной творческой деятельности в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

3.К средствам индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг относятся: 1)фирменные наименования;

2)товарные знаки (знаки обслуживания);

3)наименования мест происхождения (указания происхождения) товаров;

4)другие средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и законодательными актами.

Одним из основных вопросов, возникающих сразу при рассмотрении темыобобщения, является вопрос о соотношении понятий «право интеллектуальной собственности» и «авторское право».

Согласно словарям «авторское право - это раздел гражданского права, регулирующий отношения, связанные с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства», а «интеллектуальная собственность - условный собирательный термин, включающий авторские права и права, связанные с различными видами промышленной собственности. Также рассматривает эти понятия Гражданский кодекс (Особенная часть). Раздел 5 ГК РК называется «Право интеллектуальной собственности» и включает в себя главы с 49 по 56.

**Авторское право**

Согласно п.1 ст.972 ГК РК

1.Объектами авторского права являются:

1)литературные произведения;

2)драматические и музыкально-драматические произведения;

3)сценарные произведения;

4)произведения хореографии и пантомимы;

5)музыкальные произведения с текстом или без текста;

6)аудиовизуальные произведения;

7)произведения живописи, скульптуры, графики и другие произведения изобразительного искусства;

8)произведения прикладного искусства;

9)произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства;

10)фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;

11)карты, планы, эскизы, иллюстрации и трехмерные произведения, относящиеся к географии, топографии и другим наукам;

12)программы для ЭВМ;

13)иные произведения.

Согласно ст.976 ГК обладатель исключительного авторского права может для оповещения о своих правах использовать знак охраны авторского права, который помещается на каждом экземпляре произведения и обязательно состоит из трех элементов:Латинской буквы «С» в окружности; имени (наименования) обладателя исключительных авторских прав и года первого опубликование произведения.

В соответствии со ст.971 ГК авторские права возникают в силу факта создания интеллектуальным творческим трудом автора (соавтора) и объективной форме произведений науки, литературы и искусства, виды которых перечислены в ст.972 ГК, ст.7 Закона Закон РК «Об авторском праве и смежном правах» от 10.06.1996г.

Пример: Так, Чубенко Олег Анатольевич обратился в суд с иском к СейтеновуБауржануКалашевичу, третьему лицу не заявляющие самостоятельные требования ГУ Департамент юстиции Актюбинской области о признании незаконным использования иллюстраций, обязании прекратить пользование иллюстрациями и взыскании компенсации за нарушение авторского права, указывая, что является обладателем исключительных прав на объект авторского права - иллюстрации из 3-х книг, упаковки и логотипы «Зерек». Как считает истец, за свою авторскую работу должен был получить вознаграждение в размере 10% от общей прибыли. На протяжении 2-х лет в период с октября 2011 года по октябрь 2013 года истец работал над созданием игрового развивающего набора «Зерек», рекламных материалов СМИ. Однако как стало известно истцу, в 2012 году ответчик не включал истца в состав учредителей ТОО «ZEREKLTD», как обещал, при этом, несмотря на это истец продолжал работать над книгами и занимался технической поддержкой работающего сайта в надежде на выплату авторского вознаграждения со стороны ответчика. Однако ответчик без согласия правообладателя использовал указанные иллюстрации и произвел отчуждение продукта игрового развивающего набора «Зерек», в количестве 1 000 комплектов в сети магазинов детских товаров.

Решением суда г.Актобе Актюбинской области от 03.02.2014г. в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям. Согласно п.1 ст.9 Закона РК от 10.06.1996г. № 6-1 «Об авторском праве и смежных правах» определено, что авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского право не требуется регистрация произведения, иное специальное оформление произведение или соблюдение каких-либо формальностей.

Для оповещения о своих исключительных имущественных правах автор и (или) правообладатель вправе использовать знак охраны авторского права, который помещается на каждом экземпляре произведения и обязательно состоит из трех элементов: Латинской буквы «С» в окружности; имени (наименования) обладателя исключительных авторских прав и года первого опубликование произведения. Автор для свидетельства личных неимущественных прав на необнародованное произведение, а также правообладатель для подтверждения обладания исключительными имущественными правами на произведение в любое время в течение срока охраны авторского права либо действия соответствующих договоров вправе зарегистрировать их в официальных реестрах. Регистрация осуществляется уполномоченным органом в порядке, установленном настоящим Законом.

В суде достоверно установлено, что ТОО «ZEREKLTD» был создан 12.04.2012г., что подтверждается свидетельством о гос.регистрации. Из материала дела следует, что ответчик Сейтенов Б. по объявлению принял дизайнером истца Чубенко О., что истцом не опровергается, как и тот факт, что ответчиком ежемесячно производилась выплата вознаграждения истцу в суме 50 000 тенге, и в последующем 70 000 тенге. Работа истца производилось в домашних условиях. При разработке и создании набора «Зерек» ответчиком были привлечены актеры театра «Алакай», сценарист, лингвист, звукозаписывающая компания Темірқазық», о чем подтверждается пояснениями свидетелей Кадырбаевым А.М., Айтжановым С.М. и Калденой Г.Н.

В представленных в суде детских книгах «ЗЕРЕК» усматривается наличие логотипа «ZEREK» и знак охраны авторского права латинской буквы (С) в окружности, а также указано наименование обладателя исключительных авторских прав, которые принадлежат ТОО «ZEREKLTD».

Согласно свидетельству на товарный знак №42366 логотип «ZEREK» принадлежит ТОО «ZEREKLTD», учредителем и директорам которого является Сейтенов Б. Наличие указанных знаков в книге соответствует требованиям ст.14 ЗРК «О товарах знаках…», соответственно согласно п.4 ст.4 указанного Закона предоставлено исключительное право пользования и распоряжения лишь владельцу товарного знака, указанного в свидетельстве товаров и услуг, следовательно, никто не может использовать охраняемый в Республике Казахстан товарный знак без согласия владельца.

Согласно п.1 ст.965 ГК, п.п. 1, 2 ст.31 Закона «Об авторском праве и смежном правах»исключительные права на объект интеллектуальной собственности, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными законодательными актами, могут быть переданы их правообладателем полностью или частично по договору другому лицу. А также переходят в порядке универсального правопреемства по наследству и в результате реорганизации юридического лица-правообладателя.

Передача исключительных прав не должна ограничивать осуществление права авторства и иных неимущественных прав. Условия договора о передаче или ограничении таких прав недействительны.

Согласно пп.2 п.3 ст.7 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» к объектам авторского права также относятся сборники (энциклопедии, антологии, базы данных) и другие составные произведения, представляющие собой по подбору и(или) расположению материалов результат творческого труда. Составные произведения охраняются авторским правом независимо от того, являются ли объектами авторского права произведения, на которых они основаны или которые они включают.

В силу п.1 ст.11 вышеуказанного Закона автору сборника и других составных произведений (составителю) принадлежит авторское право на осуществленные им подбор и (или) расположение материалов, представляющие результат творческого труда (составительство).

Составитель пользуется авторским правом при условии соблюдения им прав авторов каждого из произведения, включенных в составное произведение. Авторское право составителя не препятствует другим лицам осуществлять самостоятельный подбор и (или) расположение тех же материалов для создания составных произведений.

В соответствии с п.4 ст.6 Закона авторское право не распространяется на собственно идеи, концепции, принципы, методы, системы, процессы, открытия, факты.

Согласно п.п. 1, 2 ст.35 Закона «Об авторских и смежных правах» субъектами смежных прав являются исполнители, производители фонограмм и организации эфирного и кабельного вещания. Производитель фонограммы, организации эфирного и кабельного вещания осуществляют права, предусмотренные настоящей главой, в пределах прав, полученных по договору с исполнителем, а также автором записанного на фонограмме либо передаваемого в эфир или по кабелю произведения.

Так, Енжанов Н.М. обратился в суд с иском к РОО «Казахстанское общество по управлению правами исполнителей» о предоставлении информации о поступивших суммах авторского вознаграждения, об 18 уведомлении пользователей об исключении объектов смежных прав, правообладателем которых он является, путем сообщения через интернетресурс и направления пользователям официального письменного уведомления, мотивируя требования тем, что он является правообладателем фонограмм в исполнении АкылбекаЖеменей, группы «Музарт», Е.Шайманова, М.Аралбая, Б.Мұстафаева, Дуэта «Жан», Жанны Нуржановой и Нұраш (псевдоним), произведенных им под брендом студии «ACD records» на основании лицензионных договоров и договоров об уступке имущественных прав, а также является правообладателем авторских и смежных (исполнительских) прав на произведения, исполнения и фонограммы в рамках указанных договоров.

На основании лицензионных договоров ему принадлежат все права производителя фонограмм, а также исключительные права исполнителей в части воспроизведения их на носителях с последующей реализацией, а также путем сдачи в наем, с последующей передачей в эфир кабельному ТВ и т.д.

Однако данные права им не предоставлялись в коллективное управление ответчику РОО «КОУПИ». 25.07.2012г. в адрес ответчика им было направлено заявление с приложением на CD дисках списка фонограмм, которые подлежат исключению из списка разрешений, предоставляемых этой организацией всем своим пользователям (воспроизведение, распространение, передача через кабель и в эфир). В заявлении он указал, чтобы ему выплатили причитающееся вознаграждение, в соответствии с произведенным им распределением за последние три года, однако ответчик под разными предлогами затягивал рассмотрение его заявления по существу, в частности, требовал предоставления договоров в нотариально удостоверенном виде. 23.10.2012г. он вновь обратился в адрес ответчика с заявлением о выплате вознаграждения за 2009 год, в котором указал, что подтверждающие документы правообладателя размещены в реестрах на интернет-сайте РОО «Исполнители казахских песен», который управляет его имущественными правами.

Также он просил ответчика уведомить всех своих пользователей об исключении объектов смежных прав на музыкальные произведения, правообладателем которых является истец, однако ответчик этого не выполнил. В результате все пользователи, которые заключили договоры с ответчиком, продолжают использовать фонограммы и перечисляют суммы в адрес ответчика, тогда как, по его мнению, должны перечислять их в его адрес, поскольку он является правообладателем фонограмм. Решением Бостандыкского районного суда г.Алматы от 17.06.2014г. в удовлетворении исковых требований Енжанова Н.М. отказано, с чем он не согласился, обратившись с апелляционной жалобой.

Отказывая в удовлетворении иска Енжанова Н.М., суд первой инстанции указал, что истец не предоставил доказательств, подтверждающих его право на получение сведений о поступивших суммах авторского вознаграждения с пользователей (конкретно по каждому) по запрашиваемым музыкальным произведениям. Указанные выводы суда коллегия признала обоснованными.

Согласно п.п. 1, 2 ст.35 Закона «Об авторских и смежных правах» субъектами смежных прав являются исполнители, производители фонограмм и организации эфирного и кабельного вещания.

Производитель фонограммы, организации эфирного и кабельного вещания осуществляют права, предусмотренные настоящей главой, в пределах прав, полученных по договору с исполнителем, а также автором записанного на фонограмме либо передаваемого в эфир или по кабелю произведения.

В силу п.5 ст.35 вышеуказанного Закона, если не доказано иное, производителем фонограммы признается физическое или юридическое лицо, имя или наименование которого обозначено на фонограмме и (или) содержащем ее футляре.

Согласно п.п. 1, 2 ст.31 вышеуказанного Закона имущественные права автора, указанные в ст.16 Закона, могут быть уступлены полностью или частично, а также могут быть переданы для использования по авторскому договору о передаче исключительных прав или по авторскому договору о передаче неисключительных прав.

Любая уступка имущественных прав должна оформляться письменным договором, подписываемым автором и лицом, которому уступлены имущественные права.

Авторский договор о передаче исключительных прав разрешает использование произведения определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, которому эти права передаются, и дает такому лицу право запрещать подобное использование произведения другим лицам.

Право запрещать использование произведения другим лицам может осуществляться автором произведения, если лицо, которому переданы исключительные права, не осуществляет защиту этого права.

Как видно из материалов дела, истец Енжанов Н.М. в обоснование своих требований представил суду договоры, заключенные между директором студии «ACDRecords» ИП Енжановым Н.М. и исполнителями АкылбекЖеменей (он же Ондасынов А.А.), группой «Музарт», Е.Шаймановым, М.Аралбаем, Б.Мұстафаевым, Дуэтом «Жан», Жанной Нуржановой и Нұраш. При этом правообладателем Енжанов Н.М. как физическое лицо не является, так как договоры с исполнителями заключены от имени студии «ACDRecords», в лице директора Енжанова Н.М., либо ИП Енжановым Н.М. Договоров же заключенных с Енжановым Н.М. как физическим лицом не имеется. Из анализа указанных договоров следует, что по договорам, заключенным с исполнителями АкылбекЖеменей, группой «Музарт», Е.Шаймановым, М.Аралбаем, Б.Мұстафаевым, Дуэтом «Жан», Жанной Нуржановой и Нұраш истекли сроки, исполнители АкылбекЖеменей (он же Ондасынов А.А.), группой «Музарт», Е.Шаймановым, Дуэт «Жан» заключили договоры с ответчиком.

Доводы жалобы о том, что имущественные права индивидуального предпринимателя, образованные в ходе его деятельности, автоматически являются имущественными правами гражданина в лице Енжанова Н.М., являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку согласно ст.1 Закона «О частном предпринимательстве» индивидуальный предприниматель – это гражданин Республики Казахстан или оралман, осуществляющий индивидуальное предпринимательство без образования юридического лица;индивидуальное предпринимательство - это инициативная деятельность физических лиц, направленная на получение дохода, основанная на собственности самих физических лиц и осуществляемая от имени физических лиц, за их риск и под их имущественную ответственность.

В данном спорном случае исполнители передали свои права ИП Енжанову Н.М. для осуществления последним предпринимательской деятельности, но ни как физическому лицу Енжанову Н.М. для защиты их интересов.

Законом автоматическая передача прав ИП физическому лицу без согласия самих исполнителей не предусмотрено. Постановлением апелляционной судебной коллегии от 08.08.2014г., решениеБостандыкского районного суда г.Алматы от 17.06.2014г. оставлено без изменения.

**Право на изобретение, полезную модель, промышленный образец**

Согласно ст.991 ГК:

1.Права на изобретения охраняются инновационным патентом или патентом, а на полезную модель и промышленный образец – патентом.

2.Изобретением, которому предоставляется правовая охрана, признается техническое решение, являющееся новым, имеющее изобретательский уровень и промышленно применимое.

3.Полезной моделью, которой предоставляется правовая охрана, признается конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления, являющееся новым и промышленно применимым.

4.Промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид и являющееся новым, оригинальным.

5.Требования, предъявляемые к изобретению, полезной модели, промышленному образцу, при которых возникает право на получение инновационного патента и патента, порядок их выдачи уполномоченным государственным органом, устанавливаются законодательным актом.

6.Перечень непатентоспособных технических решений, конструктивных выполнений средств производства и предметов потребления, художественноконструкторских решений изделий определяется законодательными актами.

В соответствии со ст.15 Патентного Закона патентообладатель вправе требовать защиты своих исключительных прав способами, указанными в п.2 ст.15 Закона. Как следует из ст.33 Закона, в судебном порядке подлежат рассмотрению споры о нарушении исключительного права на использование охраняемого объекта промышленной собственности и других имущественных прав патентообладателя.

Любое лицо, использующее охраняемый объект промышленной собственности в противоречии с законом, считается нарушителем исключительного права патентообладателя (нарушителем охранного документа). При этом нарушением исключительного права патентообладателя (нарушением охранного документа) признается несанкционированное применение охраняемого способа.

Пример: Так, Тлеугалиев Мурат Николаевич обратился в суд с иском к ТОО «Энергия Плюс» о защите нарушенного исключительного права на интеллектуальную собственность, указав, чтоТлеугалиев М.Н. и Иноятов Э.А. являются патентообладателями объекта промышленной собственности «Способ отбойки блоков природного камня».

Указанный способ охраняется патентом на изобретение №26097. Сведения о выдаче инновационного патента на изобретение №26097 опубликованы в бюллетене №9 от 14.09.2012г. Изобретение относится к способам добычи блочного камня и может быть использовано на камнедобывающих и камнеперерабатывающих предприятиях.

Ответчик ТОО «Энергия Плюс» производит добычу облицовочного камня на основании контракта от 28.12.2000г. №006 на Аршалинском месторождении облицовочных монцодиоритов, которое находится на территории Абайского района Карагандинской области. Входе исполнения указанного контракта ответчиком при добыче блочного камня используется способ отбойки блоков природного камня, охраняемой вышеуказанным инновационным патентом, а также используется продукт (камень), полученный непосредственно охраняемым способом.

Как вытекает из описания указанного в рабочем проекте и паспорте буроклинового способа добычи камня, в нем используется каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы инновационного патента, или эквивалентный ему признак. То есть, способ, используемый ответчиком, является способом, охраняемым инновационным патентом на изобретение №26097. Но при этом, какого-либо разрешения на применение указанного способа истец ответчику не давал. Таким образом, истец считает, что ответчиком грубо нарушены исключительные права истца.

Решением Октябрьского районного суда г.Караганды от 24.04.2014г. исковое заявление Тлеугалиева М.Н. удовлетворено. Выводы суда мотивированы следующим. Тлеугалиев М.Н. и Иноятов Э.А. являются патентообладателями объекта промышленной собственности «Способ отбойки блоков природного камня». Указанный способ охраняется патентом на изобретение №26097. Согласно ст.11 Патентного закона РК патентообладателю принадлежит исключительное право использовать по своему усмотрению охраняемый объект промышленной собственности.

Исключительное право на использование охраняемых объектов промышленной собственности патентообладателем в период действия охранного документа, начиная с даты публикации в официальном бюллетене сведений о выдаче этого охранного документа. Сведения о выдаче патента на изобретение №26097 опубликованы в бюллетене №9 от 14.09.2012г.

Формула изобретения, охраняемого патентом, заключается в следующем: способ отбойки блоков природного камня, включающий бурение шпуров по линии намеченного откола блока, размещение в шпурах клиньев, отбойку блока периодически ударным нагружением клиньев, отличающийся тем, что в один период ударно нагружают клинья по всей линии намеченного отделения блока, а время между каждым предыдущим и последующим нагружениями клиньев составляет 0,1-2,0 часа.

Способ реализуется следующим образом: откалываемой от массива блок оконтуривают длинными или короткими шпурами в зависимости от крепости, физико-механических свойств и других особенностей горной породы: в устье каждого шпура размещают систему «клин-щеки» затем наносят по клиньям удары одновременно по всем или с интервалом, необходимым для перехода рабочего от шпура к шпуру: после выдержки 0,1- 2,0 часа цикл ударного нагружения клиньев повторяют. Как следует из статьи 15 Закона любое лицо, использующее охраняемый объект промышленной собственности в противоречии с законом, считается нарушителем исключительного права патентообладателя (нарушителем охранного документа).

При этом нарушением исключительного права патентообладателя (нарушением охранного документа) признается несанкционированное применение охраняемого способа. Статья 11 закона предусматривает, что охраняемый способ признается применимым, если в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы, или эквивалентный ему признак, известный в качестве такового в данной области техники на дату начала использования. Ответчик ТОО «Энергия Плюс» производит добычу облицовочного камня на основании контракта от 28.12.2000г. №006 на Аршалинском месторождения облицовочных монцодиоритов, которое находится на территории Абайского района Карагандинской области.

В ходе исполнения указанного контракта ответчиком при добыче блочного камня используется способ отбойки блоков природного камня, охраняемый вышеуказанным инновационным патентом. В рабочем проекте «Строительство карьера для добычи облицовочного камня на Аршалинском месторождении» указано, что на карьере Аршалинского месторождения для отделения монолитов блоков от массива планируется использовать несколько технологических схем и способов: буроклиновой, термобуроклиновой, буровзрывной, с использованием взрывчатых разрушающих средств.

Паспорт ведения добычи камня, утвержденный первым руководителем ответчика подтверждает, что в настоящее время добыча камня осуществляется ответчиком буроклиновым способом.

Из описания указанного в рабочем проекте и паспорте буроклинового способа добычи камня следует, что, в нем используется каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы инновационного патента, или эквивалентный ему признак. Используемый ответчиком способ является способом, охраняемым инновационным патентом на изобретение истца за №26097.

В судебном заседании эксперт - заместитель директора по научной работе ТОО «Научно-инженерный центр «ГеоМарк», кандидат технических наук Габайдуллин Р.И. пояснил, что положение ст.11 (п.2) Патентного закона РК предусматривает, что «продукт признается содержащим охраняемое изобретение или полезную модель, а охраняемый способ признается применимым, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, полезной модели, приведенный в независимом пункте формулы, или эквивалентный ему признак, известный в качестве такового в данной области техники на дату использования».

Материалы дела объективно свидетельствуют о том, что все признаки инновационного патента истца использованы ТОО «Энергия–Плюс» при буроклиновом способе добычи камня и, тем самым, ТОО «Энергия-Плюс». Применение «Буроклиновый способ добычи камня» нарушает патентные права патентообладателей Иноятова Э.А. и Тлеугалиева Н., инновационного патента на изобретение «Способ отбойки блоков природного камня».

Согласно ст.6 Патентного закона РК изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно неизвестно из сведений об уровне техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из сведений об уровне техники. Сведения об уровне техники включают любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в сведения об уровне техники включаются также при условии их более раннего приоритета поданные в Республике Казахстан заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных) и запатентованные в Республике Казахстан изобретения и полезные модели.

В качестве изобретения охраняются технические решения в любой области, относящиеся к продукту (устройству, веществу, штампу микроорганизма, культуре клеток растений или животных), способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), а также применению известных продукта или способа по новому назначению или нового продукта по определенному назначению.

Поскольку судом установлено, что применение «Буроклиновый способ добычи камня» нарушает патентные права патентообладателей Иноятова Э.А. и Тлеугалиева Н., инновационного патента на изобретение «Способ отбойки блоков природного камня», то судом требования последних удовлетворены в полном объеме.

Согласно ст.7 Патентного Закона Республики Казахстан, п.3 ст.991 ГК РК правовая охрана полезной модели предоставляется в том случае, если она является не только промышленно применимой, но и новой. В соответствии со ст.23 Закона, признак новизны присваивается при выдаче патента на полезную модель на риск и под ответственность автора патента.

Так,ТОО «Zerecon» обратилось в суд с иском к ТОО «DigitalORB» о запрете использования объекта по патенту №594 на полезную модель «Автоматизированная система контроля автомобильного транспорта» без выданной лицензии и взыскании компенсации в сумме 50 000 расчетных показателей (73 600 000 тенге). Свои требования мотивирует тем, что согласно патенту с приоритетом от 26.06.2009г. он является владельцем данного объекта промышленной собственности, однако ответчик использует полезную модель без его согласия.

Решением специализированного межрайонного экономического суда 38 г.Алматы от 24.09.2012г. в удовлетворении исковых требований отказано.

С истца в пользу ответчика взысканы судебные расходы в сумме 3 104 600 тенге. В апелляционной жалобе истец ТОО «Zerecon» просил данное решение отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска, указывая на несоблюдение судом требований ч.1 ст.219 ГПК РК; нарушение требований ст.ст. 16, 16 ГПК РК, поскольку суд не дал оценки следующим документам: отчету РГКП «НИИС» от 15.07.2011г., заключению отраслевого специалиста Сиятова В.Я., заключению РГКП «НИИС» от 31.01.2012г., письменной консультации Лупийчука Е.И., заключению №5969/7291 патентнотехнической экспертизы от 17.07.2011г. Указано также, что суд не должен был принимать во внимание, что не было запатентовано до даты приоритета патента истца, имея в виду патент №734.

По мнению истца, ответчик не имел права выполнять договор №11 с ТОО «ЦентрАлматыгортранс» без приобретения у истца лицензии. Считает доказанным фактом нарушение своих прав потому, что при выполнении работ ответчик использовал все существенные признаки его полезной модели. Постановлением апелляционной коллегии от 26.02.2014г. вышеуказанное решение оставлено без изменения, при этом судами установлено следующее.

Ответчик с 2006 года является автором программного комплекса «GuideJet», что истец не отрицал. С указанного периода он был публично известен, поскольку был продан нескольким заказчикам. Комплекс состоит из 6 компьютерных программ, следовательно, согласно ст.ст. 961 и п.1-12 ст.972 ГК РК является объектом авторского права. Из п.4.1 технического задания к договору между заказчиком «ЦентрАлматыгортранс» и исполнителем ТОО «DigitalORB» следует, что ответчик обязался в качестве информационно-аналитической системы поставить программный комплекс «GuideJet». Факт установки именно этого комплекса при выполнении работы истцом не оспаривался и подтверждается показаниями представителя заказчика Хамраева, актами выполненных работ.

Согласно ст.7 Патентного Закона Республики Казахстан (далее – Закон), п.3 ст.991 ГК РК правовая охрана полезной модели предоставляется в том случае, если она является не только промышленно применимой, но и новой. В соответствии со ст.23 Закона, признак новизны присваивается при выдаче патента на полезную модель на риск и под ответственность автора патента. Истцу выдан патент №594 на полезную модель «Автоматизированная система контроля автомобильного транспорта». На основании п.4 ст.5 Закона объем правовой охраны определяется его формулой.

В п.43 Инструкции Министерства юстиции РК от 23.04.2010г. «по составлению, оформлению и рассмотрению заявки на выдачу патента на полезную модель» указано, что пункт формулы родовое понятие, с которого начинается изложение формулы, и состоит из ограничительной части, включающей существенные признаки полезной модели, совпадающие с 39 признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей существенные признаки, которые отличают существенную модель от наиболее близкого аналога.

После ограничительной части вводится словосочетание «отличающийся тем, что…». Таким образом, новизна существенных признаков в формуле патента №594 определена истцом в тех из них, которые указаны после предложений «отличающийся тем, что….». Однако, все совпадающие признаки информационно-аналитической системы истца, как-то: сервер, содержащий объединенные по шинам данных и управления с операционной системой базу данных, модуль сортировки данных, АРМ администратора, возможность сервера и АРМ выходить в интернет, были использованы ответчиком в своем программном комплексе «GuideJet» (что истец не отрицал), но еще в 2006 году.

Материалами дела достоверно установлено, что ответчик выполнил работу в интересах заказчика в соответствии со своим собственным патентом. То есть, выполненная работа равнозначна (эквивалентна) патенту №734. При таких обстоятельствах, коллегия пришла к выводу, что на существенные признаки, относящиеся к информационно-аналитической системе истца, правовая охрана не может распространяться из-за отсутствия в них новизны.

Относительно терминала транспортного средства, коллегия пришла к выводу о том, что имеющимися в деле материалами установлено отсутствие тождественности внутреннего устройства изделия «TR-600» с описанными существенными признаками такого терминала в формуле полезной модели истца. В техническом описании изделия «TR-600» отсутствуют сопроцессор, блок памяти к нему, а также блок периферийного оборудования, включающий в себя датчики ускорения и веса. Эти компоненты не были обнаружены при осмотре изделия специалистом Шабельниковым. Эти компоненты не были обнаружены при производстве назначенной коллегией Алматинского городского суда экспертизы №1796 от 05.04.2013г.

Как видно из описательной части заключения, ни специалист Артюхин, ни специалист Скворцов указанных датчиков не обнаружили. Последний не обнаружил и сопроцессор, лишь указав, что «с большей долей вероятности» один из компонентов можно считать выполняющим функции сопроцессора, что явно недостаточно для категорического вывода в этой части.

В целях выполнения указания надзорной коллегии от 20.06.2012г., судом первой инстанции допрошена патентная поверенная Троицкая Н.И., которая подтвердила доводы ответчика и пояснила, что составила сопоставительный анализ обеих полезных моделей. При этом они оказались не тождественными друг другу по вышеуказанным признакам. По всем остальным существенным признакам терминалов обеих моделей спор между сторонами отсутствует. Следовательно, выяснение вопроса о том, чем именно ответчик мог нарушить права истца, связано с выяснением вопроса о наличии или отсутствии в терминале «TR-600» этих четырех самостоятельных компонентов, либо эквивалентных (равнозначных) им.

Коллегия посчитала, что в данном случае допустимым и достоверным доказательством отсутствия или наличия каких-либо компонентов должно служить техническое описание изготовителя. Кроме того, если бы внутреннее устройство изделия «TR-600»было бы тождественно соответствующим существенным признакам патента истца, то и в этом случае на них не распространялась бы правовая охрана из-за отсутствия признака новизны, поскольку истец не доказал свой приоритет в этой части перед изделием тайваньской компании «GlobalSAT».

В силу требований п.6 ст.12 Патентного Закона РК действия ответчика не могут быть признаны нарушением прав истца, т.к. он использовал введенное в гражданский оборот средство - готовые устройства типа «TR600» производства государства Тайвань, компании «GlobalSAT», которое является лишь одним звеном охраняемого законом объекта интеллектуальной собственности.

Согласно ст.15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно.

Суд полностью освобожден от сбора доказательств. При вынесении решения судом 1 инстанции были полностью соблюдены требования ст.ст. 219-221 ГПК РК и Нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебном решении» от 11.07.2003г.

**Товарный знак**

В соответствии со ст.1024 ГК:

1.Правовая охрана товарного знака предоставляется на основании его регистрации либо без регистрации на основании международных договоров, участницей которых является Республика Казахстан. Товарным знаком (знаком обслуживания) признается зарегистрированное либо охраняемое без регистрации в силу международного договора словесное, изобразительное, объемное или другое обозначение, служащее для отличия товаров или услуг одного лица от однородных товаров и услуг других лиц. Если товарный знак (знак обслуживания) одного юридического лица или физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, оказывается тождественным или сходным до степени смешения с фирменным наименованием другого юридического лица и в результате такого тождества или сходства может ввести потребителей в заблуждение, то применяются положения, предусмотренные п.4 ст.1020 настоящего Кодекса.

2.Обозначения, регистрация которых в качестве товарного знака не допускается, порядок регистрации товарных знаков, прекращения их действия и признания регистрации недействительной, а также случаи, в которых может быть допущена правовая охрана незарегистрированных товарных знаков, определяются законодательными актами о товарных знаках.

3.Право на товарный знак удостоверяется свидетельством.

Согласно п.2 ст.43 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» (далее – ЗоТЗ) незаконное использование товарного знака влечет за собой гражданскую, административную и уголовную ответственность. Гражданскоправовая ответственность за незаконное использование товарного знака регулируется прежде всего ст.1032 ГК РК и главой 12 ЗоТЗ.

В результате введения в гражданский оборот контрафактной (фальсифицированной) продукции (услуг) нарушаются права и интересы правообладателей товарных знаков (знаков обслуживания), наносится ущерб государству и потребителям, Условия подачи заявки и регистрации товарных знаков определяются в каждой стране Союза ее национальным законодательством. Знак, надлежащим образом зарегистрированный в какой-либо стране Союза, рассматривается как независимый от знаков, зарегистрированных в других странах Союза, включая страну происхождения.

Согласно ст.6-quinquies (D) Парижской конвенции никто не может воспользоваться положениями настоящей статьи, если знак, на который испрашивается охрана, не зарегистрирован в стране происхождения.

Так, «Евразийский Совет Сертифицированных Бухгалтеров и Аудиторов» обратилось в суд с иском к Комитету по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК о признании неправомерными и отмене решений Апелляционного совета от 24.12.2013г. об отмене регистрации за «Евразийский совет сертифицированных бухгалтеров и аудиторов» комбинированного и словесного товарных знаков «CIPA» по свидетельствам №№ 18756 и 18757 от 09.08.2005г. в отношении 16, 35, 36 и 41 классов МКТУ с приоритетом от 01.04.2005г.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны от 28.07.2014г. заявлениеудовлетворено частично.

Решение Апелляционного совета от 24.12.2013г. об отмене регистрации за истцом комбинированного и словесного товарных знаков «CIPA», с приоритетом от 01.04.2005г. признано неправомерным и отменено и др.

Материалами дела установлено, что05.12.2001г. было создано Объединение юридических лиц в форме ассоциации «Международный совет сертифицированных бухгалтеров и аудиторов» (МССБА), в который вошел ряд юридических лиц Казахстана, России, Украины, Киргизии, Узбекистана и Таджикистана, занимающихся бухгалтерской и аудиторской деятельностью.

Основной целью создания и деятельности Ассоциации по уставу (п.2.1) является содействие развитию и повышению статуса профессии бухгалтера и аудитора, внедрение и использование международных профессиональных стандартов и профессиональной этики, разработанных Международной федерацией бухгалтеров (МФБ) и Комитетом по международным стандартам бухгалтерского учета (КМСБУ). 01.04.2005г. заявитель подал в «Национальный институт интеллектуальной собственности» заявки №30672 и №30673 на регистрацию за Ассоциацией комбинированного и словесного товарных знаков «CIPA» в отношении 16, 35, 36 и 41 классов Международной классификации товаров и 44 услуг (далее МКТУ), предусматривающих перечень услуг (вид деятельности), связанный с бухгалтерской и аудиторской деятельностью. 09.08.2005г. за заявителем были зарегистрированы указанные товарные знаки «CIPA». 22.07.2013г. Компания «CertifiedInternationalProfessionalAccountantsExaminationNetwork, Inc» (US)подала в Апелляционный совет возражения против регистрации за заявителем указанного комбинированного и словесного товарных знаков «CIPA». 24.12.2013г.

Апелляционный совет вынес решения об аннулировании регистрации указанных коллективных товарных знаков. Согласно ст.6-septies Парижской конвенции владелец знака имеет право при наличии условий, предусмотренных в пункте, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование».

На основании изложенного Апелляционный совет пришел к выводу об удовлетворении поданных возражений против действия товарных знаков охраняемых на имя истца.

Статья 6 Парижской конвенции гласит, что условия подачи заявки и регистрации товарных знаков определяются в каждой стране Союза ее национальным законодательством.

Суд приходит к выводу о том, что при регистрации товарных знаков за заявителем, действующее на тот момент законодательство Республики Казахстан нарушено не было.

В оспариваемых решениях уполномоченного органа указано, что третье лицо не давало разрешения Ассоциации на регистрацию в Казахстане товарного знака «CIPA» на имя Ассоциации, при этом Апелляционный совет сослался на статью 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г., которая гласит, что владелец знака имеет право, при наличии условий, предусмотренных в пункте, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование».

Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что третье лицо не могло выдать разрешение заявителю, созданному в марте 2002г., поскольку само зарегистрировано гораздо позже Ассоциации, а именно – в июне 2002г. Также, выдача разрешения со стороны третьего лица была невозможна, поскольку третье лицо на момент регистрации спорных товарных знаков в Казахстане (09.08.2005г.), не являлось правообладателем собственных товарных знаков за рубежом (в США). Далее, в октябре 2005г. третье лицо оформило международную регистрацию на комбинированный товарный знак «CIPA».

Ассоциация стала правообладателем спорных товарных знаков в Казахстане гораздо раньше – в августе 2005г., т.е. указанное свидетельствует о том, что на момент регистрации товарных знаков в Казахстане каких-либо иных регистраций одноименных обозначений в США не было. Таким образом, судом установлено, что правом приоритета как по национальной, так и по международной регистрации товарных знаков, 45 Ассоциация является первой по сравнению с третьим лицом Компанией «CertifiedInternationalProfessionalAccountantsExaminationNetwork, Inc.».

В возникшем споре третье лицо указывает на торговую марку «CIPA» зарегистрированную патентным органом США на территории Соединенных Штатов Америки, однако охрана и защита прав американского правообладателя осуществляется только на территории США в соответствии с национальным законодательством. Также, следует отметить то, что заявитель не нарушает прав третьего лица в США, поскольку не использует свои товарные знаки на территории США и не вводит их в гражданский оборот данного государства.

Согласно ст.6-quinquies (D) Парижской конвенции, никто не может воспользоваться положениями настоящей статьи, если знак, на который испрашивается охрана, не зарегистрирован в стране происхождения.

Частью 2 статьи 2 Закона РК "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" определено, что если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Законе, то применяются правила международного договора. В соответствии с п.16 приложения 26 ратифицированного Договора о Евразийском экономическом союзе, который действует с 01.01.2015г. на территориях государств-членов применяется региональный принцип исчерпания исключительно права на товарный знак.

В соответствии с п.7 ст.19 Закона РК «О товарных знаках»не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Республики Казахстан непосредственно правообладателем или с его согласия.

В соответствии с п.п.1 п.1 ст.7 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» не подлежат регистрации в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения: с товарными знаками, зарегистрированными в Республике Казахстан с более ранним приоритетом на имя другого лица в отношении однородных товаров и услуг.

Согласно ст.968 ГК РК, исключительное право на результат интеллектуальной творческой деятельности или средство индивидуализации существует независимо от права собственности на материальный объект, в котором такой результат или средство индивидуализации выражены.

Отношения, возникающие при импорте товаров, законно произведенных и проданных с соблюдением прав владельца товарного знака на территории другого государства и ввозимых в Республику Казахстан импортером, не заключавшим лицензионного договора с владельцем этого товарного знака, подпадают под понятие «параллельный импорт», и не запрещены законодательством Республики Казахстан.

**Подведомственность и подсудность по Спорам в сфере интеллектуальной собственности**

Споры в сфере интеллектуальной собственности могут рассматриваться судами общей юрисдикции, экономическими специализированными межрайонными судами и третейскими судами. В сфере прав на товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров судами в соответствии с их компетенцией рассматриваются главным образом споры:

- о нарушении исключительного права на товарный знак;

- о досрочном прекращении правовой охраны коллективного знака вследствие его использования на товарах, не обладающих едиными качественными или иными единымихарактеристиками;

- о заключении и об исполнении лицензионного договора и договора о передаче исключительного права на товарный знак (договора об уступке товарного знака);

- о незаконном использовании наименования места происхождения товара и др. (ст.45 Закона о товарных знаках).

В сфере патентного права суды рассматривают споры:

- об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца;

- об установлении патентообладателя;

- о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленныйобразец;

- о заключении и об исполнении договоров о передаче исключительного права (уступке патента) и лицензионных договоров на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца;

- о праве преждепользования;

- о праве послепользования;

- о размере, сроке и порядке выплаты вознаграждения автору изобретения, полезной модели, промышленного образца в соответствиис Патентным законом;

- о размере, сроке и порядке выплаты компенсаций, предусмотренных Патентнымзаконом;

- другие споры, связанные с охраной прав, удостоверяемых патентом (ст. 31 Патентногозакона).

Согласно ч.1 ст.30 ГПК РК вспециализированных межрайонных экономических судах рассматриваются споры между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя.

Таким образом, в экономическом суде могут рассматриваться дела в сфере авторского права, возникающие из авторских договоров, а также внедоговорных обязательств, но при условии, что в качестве правообладателя выступает юридическое лицо либо предприниматель без образования юридического лица.

В соответствии с ч.2 ст.24 ГПК в числе дел, которые подведомственны специализированным экономическим судам и участниками которых могут выступать граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, можно выделить корпоративные споры, которые возникают между хозяйственными обществами и товариществами и их участниками.

Например, если спор возникнет между физическим лицом и акционерным обществом по поводу внесения в качестве вклада в уставный капитал исключительных прав на объекты авторского или смежных прав, то этот спор должен быть рассмотрен специализированным экономическим судом. В том случае, если корпоративный спор соединен с требованием, возникающим из трудовых отношений, например, по поводу прав на служебное произведение, то суд разделяет требования, если это возможно.

Экономический суд рассматривает корпоративный спор, а суд общей юрисдикции - трудовой. В том случае, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Все споры о признании авторства могут рассматриваться только судами общей юрисдикции, поскольку авторами по казахстанскому законодательству могут быть только физические лица. Споры, в которых хотя бы одной из сторон является физическое лицо, и иск не связан с осуществлением им предпринимательской деятельности,рассматриваются в судах общей юрисдикции. Подведомственность дел судам общей юрисдикции определяется методом исключения дел, подведомственных специализированным экономическим судам.

В силу ст.31 ГПК подсудность споров в сфере авторского права определяется по месту жительства ответчика, а если ответчиком является юридическое лицо, то по месту нахождения органа или имущества юридического лица.

Подсудность может быть определена сторонами в договоре.

Характерным в этой связи является следующий пример. РОО «Казахстанское авторское общество» обратилось в суд с иском к ТОО СП «Кока-кола Алматы Ботлерс» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Определением от 10.11.2014г. исковое заявление РОО «Казахстанское авторское общество» было возвращено в связи с неподсудностью районному суду №2 Алмалинского района г.Алматы и необходимостью обращения в специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы.

При этом определение мотивировано тем, что согласно ст.30 ГПК РК специализированные межрайонные экономические суды рассматривают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонамив которых являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, за исключением дел, предусмотренных подпунктами 3,4 части 1, ч.2 и 3 ст.28, 29 ГПК РК.

В данном случае, из поданного иска усматривается, что спор возник между двумя юридическими лицами, следовательно, данный иск не подсуден районному суду №2 Алмалинского района г.Алматы.

Так, истец РОО «Казахстанское авторское общество» предъявил иск в интересах физического лица – Молданазарова Г.М., при этом он просит суд взыскать и начислить взысканную сумму компенсации в РОО «Казахстанское авторское общество» для последующей выплаты автору Молданазарову Г.М.

В силу ст.56 ГПК РК в случаях, предусмотренных законом, государственные органы и органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане могут обращаться в суд с иском в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе, а равно общественных или государственных интересов.

А в соответствии со ст.48 ГПК, сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик. Истцами являются граждане и юридические лица, предъявившие иск в своих интересах или в интересах которых предъявлен иск.

Сторонами (истцом и ответчиком) в гражданском судопроизводстве являются лица, материальноправовой спор между которыми, суд рассматривает и разрешает. Из резолютивной части поданного иска видно, что РОО «Казахстанское авторское общество» просит взыскать с ответчика ТОО СП «Кока-кола Алматы Ботлерс» компенсацию за нарушение авторских прав в пользу автора Молданазарова Г.М. и начислить взысканную сумму компенсации в РОО «Казахстанское авторское общество» для последующей выплаты автору Молданазарову Г.М. При этом основанием для подачи и предъявления иска в суд является договор, заключенный между Молданазаровым Г.М. и РОО КазАК от 31.10.2011г., по условиям которого последний полностью передает все свои права юридическому лицу по защите своих авторских прав.

Истец конкретно указывает о необходимости взыскания компенсации за нарушение авторских прав в пользу юридического лица для последующей выплаты автору Молданазарову Г.М. с учетом размера отчислений. 68 По Уставу РОО «Казахстанское авторское общество» предметом деятельности Общества является оказание помощи авторам и правообладателям в реализации и защите их имущественных прав на договорной основе, в том числе на основе полномочий, представляемых зарубежными организациями коллективного управления, содействие в передаче прав на использование объектов авторского права, регистрация и депонирование таких объектов.

Вышеуказанное свидетельствует о неподсудности поданного иска суду общей юрисдикции, а в соответствии пп.2 п.1 ст.154 ГПК судья возвращает заявление, если дело не подсудно данному суду. Апелляционная коллегия согласилась с данными выводами суда и оставила определение без изменения.

**Уплата госпошлины** **связанные с интеллектуальной собственностью ( о товарных знаках )**

Согласно п.п. 2, 3 ч.1 ст.541 Налогового Кодекса от уплаты государственной пошлины освобождены истцы по спорам об авторстве; авторы – по искам, вытекающим из авторского права и смежных прав, из права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, а также из других прав на интеллектуальную собственность.

Из такого положения следует, что иные правообладатели, кроме самих авторов – физических лиц, чьим творческим трудом создано произведение, от уплаты госпошлины не освобождаются, что касается, прежде всего, юридических лиц.

При рассмотрении дел в специализированных межрайонных экономических судах истец уплачивает государственную пошлину в размере, предусмотренном Налоговым Кодексом, в т.ч. по искам о взыскании денежных средств, независимо от того, взыскиваются ли выплаты, предусмотренные авторским договором, причиненные убытки, полученный нарушителем доход либо компенсация.

Несмотря на то, что размер компенсации устанавливается судом, первоначальная цена иска о взыскании денежных средств согласно ст.ст.102, 103 ГПК определяется истцом, с которой уплачивается государственная пошлина.

В последующем размер компенсации может быть увеличен истцом или судом.

**Законы и нормативные акты**

- Раздел 5 ГК РК «Право интеллектуальной собственности», включающий в себя главы с 49 по 56.

- Закон РК «Об авторском праве и смежном правах» от 10.06.1996г., с последующими изменениями.

- Таможенный кодекс Республики Казахстан, ст.ст. 411-414.

- Гражданский процессуальный кодекс, главы 3 и 27.

- Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, ст.145.

- Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименовании мест происхождения товара» от 26.07.1999г.

- Всемирная Конвенция об авторском права от 06.09.1952г., подписанная в г.Женеве. СССР присоединился в 1973 году, Казахстан в порядке правопреемства является членом конвенции.

- Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (WIPO-ВОИС) от 14.07.1967г., с изменениями от 02.10.1979г., подписана в г.Стокгольме, Казахстан состоит в ВОИС с 1992 года.

- Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, подписана в 1996 году, Закон РК о присоединении к данной конвенции от ноября 1998 года.

- Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29.10.1971г., подписана в г.Женеве, Казахстан присоединился на основании Закона РК от 07.06.2000г.

- Мадридское соглашение о международной регистрации знаков (Стокгольмский Акт от 1967 года, с дополнениями 1979 года).

- Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883г., Казахстан присоединился 16.02.1993г.

- «Правила подачи и рассмотрения возражений в апелляционном совете».

- «Положение об апелляционном совете», утвержденное приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 23.04.2010г. №81.

- Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883г. (с изменениями от 02.10.1979г.).

- Инструкция к Мадридскому Соглашению о международной регистрации знаков от 01.04.1992г.).

- Мадридское Соглашение о санкциях за ложные и неправильные обозначения происхождения изделий от 14.04.1891г.

- Ниццкое Соглашение о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15.06.1957г.

- Договор о законах по товарным знакам от 27.10.1994г.

- Соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний от 04.06.1999г.

- Минское Соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний от 04.06.1999г.

- Закон РК «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан».

- Нормативное постановление Верховного Суда РК от 25.12.2007г. №11 «О применении судами некоторых норм законодательства о защите авторского права и смежных прав».

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Интеллектуалдық меншікпен байланысты даулар**

ҚР АК 961-бабына сәйкес

1. Интеллектуалдық меншiк құқығының объектiлерiне:

1) интеллектуалдық шығармашылық қызметтiң нәтижелерi;

2) азаматтық айналымға қатысушыларды, тауарларды, жұмыстарды немесе қызмет көрсетулердi дараландыру құралдары жатады.

2. Интеллектуалдық шығармашылық қызметтiң нәтижелерiне:

1) ғылым, әдебиет және өнер туындылары;

2) эфирлiк және кәбiлдiк хабар тарату ұйымдарының орындаушылығы, қойылымдары, фонограммалары мен хабарлары;

3) өнертабыс, пайдалы үлгiлер, өндiрiстiк үлгiлер;

4) селекциялық жетiстiктер;

5) интегралдық микросызба топологиялары;

6) ашылмаған ақпарат, оның iшiнде өндiрiс құпиялары (ноу-хау);

7) осы Кодексте немесе өзге де заң актiлерiнде көзделген реттерде интеллектуалдық шығармашылық қызметтiң басқа да нәтижелерi жатады.

3. Азаматтық айналымға қатысушыларды, (тауарларды, жұмыстарды немесе қызмет көрсетулердi дараландыру құралдарына:

1) фирмалық атаулар;

2) тауарлық белгiлер (қызмет көрсету белгiлерi);

3) тауарлар шығарылатын жерлердің атаулары (шығатын жерін көрсету);

4) осы Кодексте және заң актiлерiнде көзделген реттерде азаматтық айналымға қатысушылардың, тауарлар мен қызмет көрсетулердiң басқа да дараландыру құралдары жатады.

Қорыту тақырыбын қарау барысында дереу туындайтын мәселенің бірі «интеллектуалдық меншік құқығы» және «авторлық құқық» түсініктерінің арақатынасы туралы мәселе болып табылады.

Сөздіктерге сәйкес «авторлық құқық – бұл азаматтық құқықтың ғылым, әдебиет және мәдениет шығармаларын жасаумен және қолданумен байланысты қарым-қатынастарды реттейтін бөлімі», ал «интеллектуалдық меншік – авторлық құқықтар мен өндірістік меншіктің әр түрімен байланысты құқықтар кіретін шартты жинақтаушы термин.

Сондай-ақ бұл түсініктерді Азаматтық кодекс (Ерекше бөлім) қарастырады.

ҚР АК 5-бөлімі «Интеллектуалдық меншік құқығы» деп аталады және 49-дан 56-ға дейінгі тараулардан тұрады.

**Авторлық құқық**

ҚР АК 972-б. 1-т. сәйкес

1. Авторлық құқық объектiлерi мыналар болып табылады:

1) әдеби туындылар;

2) драмалық және музыкалық-драмалық туындылар;

3) сценарийлiк туындылар;

4) хореография және пантомима туындылары;

5) мәтiндi немесе мәтiнсiз музыкалық туындылар;

6) аудио-бейне туындылар, радио туындылар;

7) кескiндеме, мүсiн, графика туындылары мен басқа да бейнелеу өнерiнiң туындылары;

8) қолданбалы өнер туындылары;

9) сәулет, қала құрылысы және бау-саябақ өнерi туындылары; фотосурет туындылары және фотосуретке ұқсас әдiстермен алынған туындылар;

10) географияға, топографияға және басқа ғылымдарға қатысты карталар, жоспарлар, эскиздер, безендiрмелер мен үш өлшемдi туындылар;

11) ЭЕМ-ге арналған бағдарламалар;

12) өзге де туындылар. АК 976-бабына сәйкес айрықша авторлық құқық иесi өз құқықтары туралы мәлiмдеу үшiн туындының әрбiр данасына салынған және үш элементтен: қоршауға алынған латынша "С" әрпiнен; айрықша авторлық құқықтар иесiнiң есiмiнен (атауынан); туындының бiрiншi жарияланған жылынан тұратын авторлық құқықты қорғау белгісін пайдалануы мүмкін.

АК 971-бабына сәйкес Авторлық құқық автордың интеллектуалды шығармашылық еңбегін және қызмет нәтижесi болып табылатын олардың түрлері АК 972-б., ҚР 10.06.1996ж.

«Авторлық құқық және сабақтас құқықтар туралы» Заңы 7-б. көрсетілген ғылым, әдебиет және өнер туындыларының обьективті формасын жасау фактінің нәтижесінде туындайды.

Мысалы: Осылай, Олег Анатольевич Чубенко авторлық құқық объекті - «Зерек» логотиптері, бумалары және кітаптан тұратын суреттерге ерекше құқықтарға ие екенін көрсетіп, Бауржан Калашевич Сейтеновке, дербес талап қоймайтын Ақтөбе облысы Әділет министрлігі ММ үшінші тұлғаға суретті пайдалануды заңсыз деп тану, суреттерді қолдануды тоқтатуға міндеттеу және авторлық құқықты бұзғаны үшін өтемақы өндіріп алу туралы талаппен сотқа жүгінді.

Талапкердің ойынша өзінің авторлық жұмысына ол жалпы табыстан 10% көлеміндегі сыйақы алуы тиіс еді. Талапкер 2011 жылдың қазанынан 2013 жылдың қазанына дейінгі кезеңде 2 жыл бойы «Зерек» дамытушы ойын жинағын, БАҚ жарнамалық материалдарын жасауға жұмыс істеген.

Алайда талапкерге мәлім болғандай, жауапкер уәдесінде тұрмай 2012 жылы «ZEREKLTD» ЖШС құрылтайшылар құрамына талапкерді қоспаған, сонымен бірге, талапкер бұған қарамастан жауапкер тарапынан авторлық сыйақы төленеді деген үмітпен кітаптармен жұмыс істеуді жалғастырған және жұмыс істеп тұрған сайтты техникалық қолдаумен айналысқан.

Алайда жауапкер құқыққа ие адамның келісімінсіз көрсетілген суреттерді қолданған және «Зерек» дамытушы ойын жинағы өнімінің 1 000 жинағын балалар тауарлары дүкендер желісіне алған. Ақтөбе облысы Ақтөбе қ. сотының 03.02.2014ж. шешімімен талапты қанағаттандырудан келесі негіздер бойынша бас тартылды.

ҚР 10.06.1996 ж. № 6-1 «Авторлық құқық және сабақтас құқықтар туралы» Заңы 9-б. 1-т. сәйкес анықталған, ғылым, әдебиет және өнер туындысына авторлық құқық оның жасалу фактiсiне қарай туындайды.

Авторлық құқықтың пайда болуы мен жүзеге асырылуы үшiн туындыны тiркеу, туындыны өзге де арнайы ресiмдеу немесе қандай да болсын шарттылықты сақтау талап етiлмейдi. Өздерiнiң айрықша мүлiктiк құқықтары туралы хабарлау үшiн автор және (немесе) құқық иеленушi авторлық құқықты қорғау белгiсiн пайдалануға құқылы, ол белгi туындының әр данасына қойылады және мiндеттi түрде мынадай үш элементтен тұрады: қоршауға алынған латынша "С" әрпi; айрықша авторлық құқықтар иесiнiң есiмi (атауы); туындының алғаш жарияланған жылы.

Жарияланбаған туындыға жеке мүлiктiк емес құқықтарын куәландыру үшiн автор, сондай-ақ құқық иеленуші туындыға айрықша мүліктік құқықтарды иеленетiнiн растау үшiн авторлық құқықтың қорғалатын не тиiстi шарттардың қолданылатын мерзiмi iшiнде кез келген уақытта оларды авторлық құқықпен қорғалатын объектілерге құқықтардың мемлекеттік тiзiлiмінде тiркеуге құқылы. Тiркеудi осы Заңда белгіленген тәртiппен уәкiлеттi орган жүзеге асырады.

Сотта «ZEREK LTD» ЖШС 12.04.2012ж. құрылғаны, ол мем.тіркеу туралы куәлігімен расталатыны анықталды. Іс материалынан шығатыны, жауапкер Б.Сейтенов хабарландыру бойынша талапкер О.Чубенконы әрлеуші ретінде жұмысқа қабылдаған, жауапкер талапкерге ай сайын 50 000 теңге, және кейін 70 000 теңге сомасында сыйақы төлеп тұрған, бұны талапкер жоққа шығарған жоқ. Талапкер жұмысты үй жағдайларында істеген.

«Зерек» жинағын жасау және құру барысында жауапкер «Алакай» театрінің актерлерін, сценаришіні, лингвистті, «Темірқазық» дыбыс жазушы компанияны тартқан, бұл куәлар А.М.Кадырбаевтың, 6 С.М.Айтжановтың және Г.Н.Калденаның түсініктерімен расталады. Сотта көрсетілген «ЗЕРЕК» балалар кітабында «ZEREK» логотипінің және авторлық құқықты қорғау белгісі қоршауға алынған латынша (С) әрпiнің бар екендігі көрінеді, сондай-ақ «ZEREKLTD» ЖШС-не тиесілі ерекше авторлық құқық иесінің атауы көрсетілген.

Тауарлық белгіге №42366 куәлікке сәйкес «ZEREK» логотипі оның құрылтайшысы және директоры Б.Сейтенов болып табылатын «ZEREK LTD» ЖШС-не тиесілі.

Көрсетілген белгілердің кітапта болғандығы ҚР «Тауарлық белгілер…туралы» Заңының 14-б. талаптарына сәйкес келеді, сәйкесінше Көрсетілген Заңның 4-б. 4-т. сәйкес тауар белгісінің иесi куәлiкте көрсетiлген тауарлар мен қызметтерге қатысты өзiне тиесiлi тауар белгісін пайдалану мен оған иелiк етудің айрықша құқығына ие болады.

Қазақстан Республикасында қорғалатын тауар белгісін оның иесiнiң келiсiмiнсiз ешкiм де пайдалана алмайды

АК 965-б. 1-т., «Авторлық құқық және сабақтас құқықтар туралы» Заңның 31-б.1,2-тарм. сәйкес егер осы Кодексте немесе өзге де заң актiлерiнде өзгеше көзделмесе, интеллектуалдық меншiк объектісіне айрықша құқықтарды олардың құқық иелерi шарт бойынша толық немесе iшiнара басқа адамға беруi мүмкiн, сондай-ақ мұрагерлiк бойынша әмбебап құқықтық мирасқорлық тәртiбiмен және заңды тұлғаның - құқық иесiнiң қайта ұйымдастырылуы нәтижесiнде ауысады.

Айрықша құқықтарды беру авторлық және басқа мүліктік емес құқықтарды жүзеге асыруды шектемеуі тиіс. Шарттың ондай құқықтарды беру не шектеу туралы шарты жарамсыз. авторлық шарт бойынша.

**Өнертабысқа, пайдалы модельге, өнеркәсіптік үлгіге құқық**

АК 991-бабына сәйкес:

1. Өнертабысқа құқықтар - инновациялық патентпен немесе патентпен, ал пайдалы модельге және өнеркәсiптiк үлгiге құқықтар патентпен қорғалады.

2. Жаңа, өнертапқыштық деңгейi бар және өнеркәсiпте қолдануға болатын техникалық шешiм құқықтық қорғау берiлетiн өнертабыс болып танылады.

3. Жаңа және өнеркәсiпте қолдануға болатын өндiрiс құралдары мен тұтыну заттарын конструкторлық орындау құқықтық қорғау берiлетiн пайдалы модель болып танылады.

4. Бұйымның сыртқы түрiн белгiлейтiн, жаңа, түпнұсқалық және өнеркәсiпте қолдануға болатын көркемдiк-конструкторлық шешім құқықтық қорғау берілетін өнеркәсіптік үлгі болып танылады.

5. Инновациялық патент және патент алу құқығы туындайтын өнертабысқа, пайдалы модельге, өнеркәсiптiк үлгiге қойылатын талаптар, мемлекеттiк уәкiлеттi органның (бұдан әрi - патенттiк органның (ұйымның) оларды беру тәртiбi заң актiсiмен белгiленедi.

6. Патентке қабiлетi жоқ техникалық шешiмдердiң, өндiрiс құралдары мен тұтыну заттарын конструкторлық орындаулардың, бұйымдардың көркемдiк-конструкторлық шешiмдерiнiң тiзбесi заң актiлерiмен белгiленедi.

Патент Заңының 15-б. сәйкес патент иесі Заңның 15-б. 2-т. көрсетілген тәсілдермен өзінің айрықша құқықтарын қорғауды талап етуге құқылы. Заңның 33-б. сәйкес, патент иеленушiнiң қорғалатын өнеркәсiптік меншiк объектiсiн пайдалануға айрықша құқығын және басқа да мүлiктiк құқықтарын бұзушылық туралы даулар сот тәртібiмен қаралуға тиiс.

Қорғалатын өнеркәсiптік меншiк объектiсiн заңға қайшы пайдаланатын кез келген тұлға патент иеленушiнiң айрықша құқығын бұзушы (қорғалатын құжатты бұзушы) болып табылады. Сонымен бірге патент иеленушiнiң айрықша құқығын бұзумен (қорғалатын құжатты бұзумен) қорғалатын тәсілді санкциясыз қолдану танылады.

Осылай, Мурат Николаевич Тлеугалиев «Способ отбойки блоков природного камня» өндірістік меншік объектісінің құқық иеленушісі М.Н.Тлеугалиев және Э.А.Иноятов болып табылатынын көрсетіп, «Энергия Плюс» ЖШС-не бұзылған интеллектуалдық меншікке айрықша құқықты қорғау туралы талаппен сотқа жүгінді.

Көрсетілген тәсіл №26097 өнертабысқа патентпен қорғалады. №26097 өнертабысқа инновациялық патент беру туралы мәліметтер 14.09.2012ж. №9 бюллетенде жарияланған. Өнертабыс кесек тастар шығару тәсілдеріне жатады және тас шығаратын және тас өңдейтін кәсіпорындарда пайдаланылуы мүмкін. Жауапкер «Энергия Плюс» ЖШС Қарағанды облысы Абай ауданы аумағында орналасқан Аршалы әрлеу монцодиориттері кен орнында 28.12.2000ж. №006 мәміленің негізінде, қаптау тастарын шығаруды жүзеге асырады.

Көрсетілген мәмілені орындау барысында жауапкер кесек тастарды алу кезінде табиғи жоғарыда көрсетілген инновациялық патентпен қорғалатын тастар кесегін қопару тәсілі қолданылады, сондайақ тікелей қорғалатын тәсілмен алынған өнім (тас) пайдаланылады.

Тасты алудың сына-бұрғылық тәсілінің жұмыс жобасы мен паспортында көрсетілген сипаттамаға қарағанда, онда инновациялық патент формуласының тәуелсіз тармағында келтірілген өнертабыстың әр белгісі немесе соған баламалы белгі пайдаланылады.

Яғни жауапкер пайдаланатын тәсіл №26097 өнертабысқа инновациялық патентпен қорғалатын тәсіл болып табылады. Бірақ сонымен бірге, талапкер көрсетілген тәсілді қолдануға жауапкерге ешқандай рұқсат бермеген. Осылайша, талапкер жауапкер талапкердің айрықша құқықтарын өрескел бұзды деп есептейді.

Қарағанды қ. Октябрь аудандық сотының 24.04.2014ж. шешімімен М.Н.Тлеугалиевтің талап арызы қанағаттандырылды. Сот қорытындыларын келесімен дәлелдейді. М.Н.Тлеугалиев және Э.А.Иноятов «Способ отбойки блоков природного камня» өндірістік меншік объектісінің патент иеленушісі болып табылады. Көрсетілген тәсіл №26097 өнертабысқа патентпен қорғалады. ҚР Патент заңының 11-бабына сәйкес патент иеленушiнiң қорғалатын өнеркәсiптiк меншiк объектiсiн өз қалауы бойынша пайдалануға айрықша құқығы болады.

Патент иеленушi қорғалатын өнеркәсiптiк меншiк объектiлерiн пайдалануға айрықша құқықты қорғау құжатын беру туралы мәлiметтер ресми бюллетеньде жарияланған күннен бастап осы қорғау құжатының қолданылу кезеңiнде жүзеге асырады. №26097 өнертабысқа инновациялық патент беру туралы мәліметтер 14.09.2012ж. №9 бюллетенде жарияланған.

Патентпен қорғалатын өнертабыс формуласы: оған белгіленген кесек сынығы сызығы бойынша теспелер бұрғылау, теспелерге сыналар орналастыру, сыналарды ұрып отырып кіргізіп кесекті қопару кіретін, бір кезеңде кесектің белгіленген бөлігіндегі сызықтардың бойымен сыналарды ұрып кіргізетіндігімен, ал сыналардың әрбір алдыңғысын және кейінгісін салудың арасындағы уақыт 0,1-2,0 сағатты құрайтындығымен ерекшеленетін, табиғи тастар кесектерін қопару тәсілінен тұрады.

Тәсіл келесідегідей іске асырылады: тау жыныстарының физика-механикалық қасиеттеріне және басқа ерекшеліктеріне, беріктігіне қарай сілемнен жарылатын кесекті ұзын не қысқа теспелермен сұлбалайды: әр теспе тесігіне «сына-бет» жүйесін орналастырады сосын сыналарды бәрін бір уақытта немесе жұмысшының теспеден теспеге ауысуына қажет интервалмен қағады: 0,1-2,0 сағат ұстағаннан кейін сыналарды ұрып кіргізу циклі қайталанады.

Заңның 15-бабынан шығатындай қорғалатын өнеркәсiптiк меншiк объектiсiн осы Заңға қайшы пайдаланушы кез келген адам патент 40 иеленушiнiң ерекше құқығын бұзушы (қорғау құжатын бұзушы) болып есептеледi. Сонымен бірге патент иеленушiнiң айрықша құқығын бұзумен (қорғалатын құжатты бұзумен) қорғалатын тәсілді санкциясыз қолдану танылады.

Заңның 11-бабы қарастырады, егер өнiмде оны пайдалану басталған күнiне техниканың осы саласындағы белгiлi формуланың тәуелсiз тармағында келтiрiлген өнертабыстардың әрбiр белгiсi немесе соған барабар белгi болып, ол қорғалатын әдiс пайдаланылса, өнiм қорғалатын өнертабысы бар деп танылады, ал қорғалатын әдiс қолдануға болады деп табылады.

Жауапкер «Энергия Плюс» ЖШС Қарағанды облысы Абай ауданы аумағында орналасқан Аршалы әрлеу монцодиориттері кен орнында 28.12.2000ж. №006 мәміленің негізінде, қаптау тастарын шығаруды жүзеге асырады. Көрсетілген мәмілені орындау барысында жауапкер кесек тастарды алу кезінде табиғи жоғарыда көрсетілген инновациялық патентпен қорғалатын тастар кесегін қопару тәсілі қолданылады.

Сондай-ақ тікелей қорғалатын тәсілмен алынған өнім (тас) пайдаланылады. Тасты алудың сына-бұрғылық тәсілінің жұмыс жобасы мен паспортында көрсетілген сипаттамаға қарағанда, онда инновациялық патент формуласының тәуелсіз тармағында келтірілген өнертабыстың әр белгісі немесе соған баламалы белгі пайдаланылады. Яғни жауапкер пайдаланатын тәсіл №26097 өнертабысқа инновациялық патентпен қорғалатын тәсіл болып табылады. Бірақ сонымен бірге, талапкер көрсетілген тәсілді қолдануға жауапкерге ешқандай рұқсат бермеген.

Осылайша, талапкер жауапкер талапкердің айрықша құқықтарын өрескел бұзды деп есептейді. «Строительство карьера для добычи облицовочного камня на Аршалинском месторождении» жұмыс жобасында Аршалы кен орнындағы карьерінде сілемеден монолит кесектерді бөлу үшін бернеше технологиялық схемалар мен әдістерді: сынабұрғылық, термосынабұрғылық, жарылатын қирататын құралдарды қолданумен бұрғы жарылыстық пайдалану жоспарланады деп көрсетілген. Жауапкердің бірінші басшымен бекітілген тас өңдеуді жүргізу паспорты қазіргі кезде тасты өңдеу, жауапкердің сынабұрғылық тәсілімен жүзеге асырып жатқанын растайды.

Тасты алудың сына-бұрғылық тәсілінің жұмыс жобасы мен паспортында көрсетілген сипаттамаға қарағанда, онда инновациялық патент формуласының тәуелсіз тармағында келтірілген өнертабыстың әр белгісі немесе соған баламалы белгі пайдаланылады. Жауапкер пайдаланатын тәсіл №26097 өнертабысқа инновациялық патентпен қорғалатын тәсіл болып табылады.

Сот отырысында сарапшы - «Научно-инженерный центр «ГеоМарк» ЖШС директордың ғылыми жұмыс бойынша орынбасары, техникалық ғылымдар кандидаты Р.И.Габайдуллин түсіндірді, ҚР Патент заңының 11- б. (2-т.) ережелері қарастырады «егер өнiмде оны пайдалану басталған күнiне техниканың осы саласындағы белгiлi формуланың тәуелсiз тармағында келтiрiлген өнертабыстардың, пайдалы модельдердiң әрбiр белгiсi немесе соған барабар белгi болып, ол қорғалатын әдiс пайдаланылса, өнiм қорғалатын өнертабысы немесе пайдалы моделі бар деп танылады, ал қорғалатын әдiс қолдануға болады деп табылады».

Іс материалдары талапкердің инновациялық патентінің барлық белгілері «Энергия–Плюс» ЖШС тасты сына-бұрғылық тәсілмен өңдеу кезінде пайдаланылғаны туралы объективті куәлік етеді. «Тас өңдеудің сынабұрғылық тәсілін» қолдану патент иеленушілер Э.А.Иноятовтың және Н.Тлеугалиевтің патенттік құқықтарын, «Способ отбойки блоков природного камня» өнертабысқа инновациялық патентті бұзады. ҚР Патент заңының 6-бабына сәйкес егер жаңа, өнертабыстық деңгейге жеткен әрi өнеркәсiпте қолдануға жарамды болса, өнертабысқа құқықтық қорғау берiледi. Егер ол техника деңгейi туралы мәлiметтерде белгiсiз болса, өнертабыс жаңа болып табылады.

Егер маман үшiн ол техника деңгейi туралы мәлiметтерден айқын кездеспейтiн болса, өнертабыс өнертабыстық деңгейде болады. Техника деңгейi туралы мәлiметтер өнертабыс басымдық алған күнге дейiн дүние жүзiнде жалпы жұртқа мәлiм болған кез келген мәлiметтердi қамтиды. Өнертабыстың жаңалығын анықтаған кезде техникалық деңгейi туралы мәлiметтерге бұрынырақтағы басымдықтары болған жағдайларда өнертабыстар мен пайдалы модельдерге (қайтып алынғандардан басқасы) Қазақстан Республикасында берiлген өтiнiмдер және Қазақстан Республикасында патенттелген өнертабыстар мен пайдалы модельдер кiредi.

Өнiмге (құрылғыға, затқа, микроорганизмнiң штаммына, өсiмдiктер немесе хайуанаттар клеткаларының көбеюiне), әдiске (материалдық объектiмен iс-әрекеттi материалдық құралдардың көмегiмен жүзеге асыру процесiне), сондай-ақ белгiлi өнiмдi немесе әдiстi жаңа мақсатта немесе жаңа өнiмдi белгiлi бiр мақсатта қолдануға жататын кез келген саладағы техникалық шешiмдер өнертабыс ретiнде қорғалады.

Сот «Тас өңдеудің сына-бұрғылық тәсілін» қолдану патент иеленушілер Э.А.Иноятовтың және Н.Тлеугалиевтің патенттік құқықтарын, «Способ отбойки блоков природного камня» өнертабысқа инновациялық патентті бұзатындығын анықтағандықтан, сот соңғылардың талаптарын толық көлемде қанағаттандырды.

**Тауарлық таңба**

АК 1024-б.сәйкес:

1. Тауар белгiсiн құқықтық қорғау оны тiркеудiң негiзiнде не Қазақстан Республикасы қатысушысы болып табылатын халықаралық шарттардың негiзiнде тiркеусiз берiледi.

Тiркелген не халықаралық шартқа орай тiркеусiз қорғалатын сөзбен жазылған, бейнеленген, көлемдiк белгiлер немесе бiр тұлғаның тауарларын немесе көрсететiн қызметтерiн екiншi тұлғаның бiртектес тауарлары мен қызметтерiнен ерекшелеу үшiн қолданылатын басқа да белгiлер тауар белгiсi (қызмет көрсету белгiсi) деп танылады.

2. Тауар белгiсi ретiнде тiркеуге жол берiлмейтiн белгiлер, тауар белгiлерiн тiркеу, олардың қолданылуын тоқтату және тiркелуі жарамсыз деп тану тәртiбi, сондай-ақ тiркелмеген тауар белгiлерiн құқықтық қорғауға жол берiлуi мүмкiн болатын жағдайлар тауар белгiлерi туралы заң актiлерiмен белгiленедi. 3. Тауар белгiсiне құқық куәлiкпен куәландырылады.

Қазақстан Республикасы «Тауар таңбалары, қызмет көрсету таңбалары және тауар шығарылған жерлердің атаулары туралы» (ары қарай– ТТтЗ) Заңының 43-б. 2-т. сәйкес тауар таңбасын заңсыз пайдаланған адам азаматтық, әкімшілік және қылмыстық жауаптылыққа тартылады. Тауар таңбасын заңсыз пайдаланған үшін азаматтыққұқықтық жауаптылық ең алдымен ҚР АК 1032-б. және ТТтЗ 12- тарауымен реттеледі.

Контрафактілік (қолдан жасалған) өнімді (қызмет көрсетулерді) азаматтық айналымға енгізу нәтижесінде тауарлық таңбалар (қызмет көрсету таңбалары) құқық иеленушілерінің құқықтары мен мүдделері бұзылады, мемлекетке және тұтынушыларға зиян келтіріледі,

Тауарлық таңбаларға өтінім беру және тіркеу шарттары Кеңестің әр елінде оның ұлттық заңнамасымен анықталады. Одақтың қандай да бір елінде тиісті түрде тіркелген таңба, шыққан елін қосқанда, Одақтың басқа елдерінде тіркелген таңбалардан тәуелсіз ретінде қарастырылады. Париж конвенциясының 6-quinquies (D) 6-бабына сәйкес, егер қорғау сұралып отырған таңба шыққан елінде тіркелмеген болса, онда бұл баптың ережелерін ешкім қолдана алмайды.

Осылай, «Евразийский Совет Сертифицированных Бухгалтеров и Аудиторов» ҚР Әділет министрлігінің Зияткерлік меншік құқықтары Апелляциялық кеңестің 24.12.2013ж. 09.08.2005ж. №№ 18756 және 18757 куәліктер бойынша 01.04.2005ж. басымдықпен ТҚХК 16, 35, 36 және 41 сыныптарға қатысты «CIPA» құрамдас және сөздік тауарлық таңбаларды «Евразийский совет сертифицированных бухгалтеров и аудиторов»-қа тіркеудің күшін жою туралы шешімінің күшін жою және заңсыз деп тану туралы талаппен сотқа жүгінді. Астана қ. Мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 28.07.2014ж. шешімімен арыздың бір бөлігі қанағаттандырылды.

Апелляциялық кеңестің 24.12.2013ж. 01.04.2005ж. басымдықпен «CIPA» құрамдас және сөздік тауарлық таңбаларды талапкерге тіркеудің күшін жою туралы шешімі заңсыз деп танылды және күшін жойды.

Іс материалдарымен анықталды, 05.12.2001ж. «Международный совет сертифицированных бухгалтеров и аудиторов» (СБАХК) Ассоциация формасында заңды тұлғалар бірлестігі құрылды, онда бухгалтерлік және аудиторлық қызметпен айналысатын Қазақстанның, Ресейдің, Украинаның, Қырғызстанның, Өзбекстанның және Тәжікстанның заңды тұлғаларының бірқатары кірді.

Ассоциацияны құрудың және қызметінің негізгі мақсаты жарғы бойынша (2.1-т.) Халықаралық бухгалтерлер федерациясы (ХБФ) мен Бухгалтерлік есептің халықаралық стандарттары бойынша Комитет жасаған халықаралық кәсіби стандарттар мен кәсіби әдептерді енгізу және пайдалану бухгалтердің және аудитордың мамандық дәрежесінің артуына және дамуына көмектесу болып табылады.

01.04.2005г. өтініш беруші «Национальный институт интеллектуальной собственности» бухгалтерлік және аудиторлық қызметпен байланысты, қызметтер тізімін (қызмет түрін) қарастыратын Тауарлар мен қызмет көрсетулерді халықаралық сыныптаудың 16, 35, 36 және 41 сыныптарына қатысты «CIPA» құрамдас және сөздік тауарлық таңбаларды Ассоциацияға тіркеуге №30672 және №30673 өтінімдерді берді.

09.08.2005ж. өтініш берушіге көрсетілген «CIPA» тауарлық таңбалар тіркелді. 22.07.2013ж. «Certified International Professional Accountants Examination Network, Inc» (US) Компаниясы Апелляциялық кеңеске көрсетілген «CIPA» құрамдас және сөздік тауарлық таңбаларды өтініш берушіге тіркеуге қарсы наразылық берді. 24.12.2013ж.

Апелляциялық кеңес көрсетілген ұжымдық тауарлық таңбаларды тіркеудің күшін жою туралы шешім шығарды. 6-septies Париж конвенциясына сәйкес таңба иесі тармақта қарастырылған шарттарда егер ол ондай пайдалануға келісім бермеген болса, таңбаны агенттің немесе өкілдің пайдалануына кедергі келтіруге құқылы.

Баяндалғанның негізінде Апелляциялық кеңес қорғалатын тауарлық таңбалар әрекеттеріне қарсы берілген наразылықтарды қанағаттандыру туралы қорытындыға келді. Париж конвенциясының 6-бабы былай дейді, тауарлық таңбаларға өтінім беру және тіркеу шарттары Кеңестің әр елінде оның ұлттық заңнамасымен анықталады.

Сот тауарлық таңбаларды өтініш берушіге тіркеу кезінде сол кезде қолданыста болған Қазақстан Республикасының заңнамасы бұзылмағандығы туралы қорытындыға келді. Уәкілетті органның таласып отырған шешімдерінде көрсетілген, үшінші тұлға Ассоциацияға «CIPA» тауарлық таңбасын Қазақстанда Ассоциация атына тіркеуге рұқсат бермеген, сонда Апелляциялық кеңес 20.03.1883ж.

Өнеркәсіптік меншікті қорғау бойынша Париж конвенциясының 6-septies бабына сүйенді, онда былай делінген, таңбаның иесі тармақта қарастырылған шарттарда егер ол ондай пайдалануға келісім бермеген болса, таңбаны агенттің немесе өкілдің пайдалануына кедергі келтіруге құқылы.

Сонымен бірге сот отырысында анықталды, үшінші тұлға 2002 ж. наурызында құрылған өтініш берушіға рұқсат беруі мүмкін емес, өйткені өзі Ассоциациядан әлдеқайда кешірек, нақты, 2002ж. маусымында тіркелді. Сондай-ақ, үшінші тұлғаның тарапынан рұқсат беруі мүмкін болған жоқ, өйткені таласты тауарлық белгілердің Қазақстанда тіркелуі кезінде (09.08.2005ж.), шетелдегі (АҚШ-та)өз тауарлық таңбаларының құқық иесі болып табылған жоқ.

Ары қарай, 2005ж. қазанында үшінші тұлға «CIPA» құрамдас тауарлық таңбаға халықаралық тіркеу рәсімдеді. Ассоциация таласты тауарлық таңбалардың Қазақстандағы құқық иесі неғұрлым ертерек – 2005ж. тамызында болды, яғни көрсетілген тауарлық таңбаларды Қазақстанда тіркеу кезіне АҚШ-та қандай да бір өзге бір атаулы белгілеу болмағандығына куәлік етеді. Осылайша, сот анықтады, басымдылық құқы бойынша тауарлық таңбаларды ұлттық та, халықаралық та тіркеу бойынша үшінші тұлға «Certified International Professional Accountants Examination Network, Inc.» компаниясымен салыстырғанда Ассоциация бірінші болып табылады.

Туындаған таласта үшінші тұлға Америка құрама штаттары аумағында АҚШ патенттік органымен тіркелген «CIPA» сауда маркасын көрсетеді, алайда ұлттық заңнамаға сәйкес американдық құқық иесінің құқықтарын қорғау және сақтау тек АҚШ аумағында жүзеге асырылады.

Сондай-ақ, өтініш беруші үшінші тұлғаның АҚШ-тағы құқықтарын бұзбайтынын, өйткені өзінің тауарлық белгілерін АҚШ-та қолданбайтынын және берілген мемлекеттің азаматтық айналымына кірмейтіндігін ескерген жөн.

Париж конвенциясының 6-quinquies (D) -бабына сәйкес, егер қорғау сұралып отырған таңба шыққан елінде тіркелген болмаса, берілген баптың ережелерін ешкім пайдалана алмайды.

**Заңдар мен нормативтік актілер**

- ҚР АК-ның 49-дан 56-шы тараулар кіретін 5-бөлімі «Интеллектуалдық меншік құқығы».

- 10.06.1996 ж. ҚР «Авторлық құқық және сабақтас құқықтар туралы» Заңы, кейінгі өзгертулермен.

- Қазақстан Республикасының Кеден кодексі, 411-414-б.б. - Азаматтық іс жүргізу кодексі, 3 және 27 тараулар.

- Қазақстан Республикасының әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодексі, 145-б.

- Қазақстан Республикасы 26.07.1999ж. «Тауарлық белгілер, қызмет көрсету белгілері және тауардың шығу орнының атаулары туралы» Заңы

- Женева қ. қол қойылған 06.09.1952ж. Авторлық құқық туралы Әлемдік Конвенция, КСР 1973 жылы қосылды, Қазақстан құқықтық мирасқорлық тәртібінде конвенция мүшесі болып табылады.

- 14.07.1967ж. Әлемдік Интеллектуалдық Меншік Ұйымын құрушы конвенция (WIPO-ВОИС), 02.10.1979ж. өзгертулермен, Стокгольм қ. қол қойылған, Қазақстан 1992 жылдан ӘИМҰ-ның құрамында.

- Әдеби және көркем шығармаларды қорғау туралы Берн конвенциясы, 1996 жылы қол қойылған, ҚР 1998 жылдың қарашасындағы берілген конвенцияға қосылу туралы заңы.

- Фонограмма өндірушілердің мүдделерін олардың фонограммаларын заңсыз өндіруден қорғау туралы 29.10.1971ж., Женева қ., Қазақстан ҚР 07.06.2000ж. Заңның негізінде қосылды

- Белгілерді халықаралық тіркеу туралы Мадридтік келісім (1967 жылғы Стокгольм акті, 1979 жылғы толықтырумен).

- 20.03.1883ж. Өндірістік меншікті қорғау бойынша Париж конвенциясы, Қазақстан 16.02.1993ж. қосылды.

- «Қарсылықтарды беру және апелляциялық кеңесте қарау ережелері».

- Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің 23.04.2010ж. №81 бұйрығымен бекітілген «Апелляциялық кеңес туралы ереже».

- 20.03.1883ж. Өндірістік меншікті қорғау бойынша Париж конвенциясы, (02.10.1979ж. өзгертулермен). - Белгілерді халықаралық тіркеу туралы Мадридтік келісімге 01.04.1992ж. нұсқаулық.

- 14.04.1891ж. Өнімдердің шығу тегін жалған және қате белгілеуге санкциялар туралы Мадридтік Келісім - Белгілерді тіркеу үшін тауарлар мен қызмет көрсетулерді халықаралық классификациялау туралы Ницк келісімі, 15.06.1957ж.

- Тауарлық белгілер бойынша заңдар туралы шарт, 27.10.1994ж. - Жалған тауарлық белгілер және географиялық көрсетулерді пайдаланудың алдын алу және жою бойынша шаралар туралы келісім, 04.06.1999ж.

- Жалған тауарлық белгілер және географиялық көрсетулерді пайдаланудың алдын алу және жою бойынша шаралар туралы Минск келісімі, 04.06.1999ж.

- ҚР «Қазақстан Республикасындағы сот-сараптама қызметі туралы» Заңы.

- ҚР Жоғарғы Сотының 25.12.2007ж. №11 «Соттардың авторлық құқық және сабақтас құқықтарды қорғау жөніндегі кейбір заң нормаларын қолдануы туралы» Нормативтік қаулысы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы