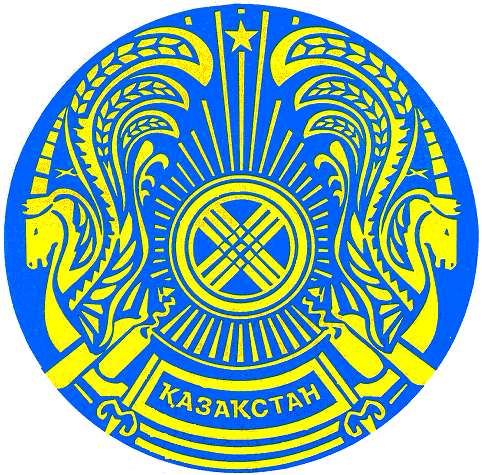
дело № 2-2451/2015 г. копия



**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

16 июня 2015 года город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе председательствующего судьи Афанасиади П.А., с участием прокурора Джексеновой А.М., при секретаре судебного заседания Ли А.В., с участием представителя истца Нурашевой Д.Б., действующей по доверенности от 27 мая 2015 года, представителей ответчика Косолапова Ю.Г., Овечкиной Л.П., действующих по доверенностям от 10 июня 2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Акмолинской области» Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Павлодаргидрогеология» о возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде,

У С Т А Н О В И Л:

ГУ «Департамент экологии по Акмолинской области» Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан (далее по тексту – Департамент) обратилось в суд с иском к ТОО «Павлодаргидрогеология» о возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде, в сумме 1 276 725 тенге, мотивируя это тем, что согласно поступившего представления от 30 июня 2014 года специализированного природоохранного прокурора Акмолинской области, ответчик осуществлял деятельность по доразведке с целью переоценки запасов подземных вод Астраханского и Ерейментауского месторождений в Акмолинской области без получения разрешения на эмиссии в окружающую среду.

В судебном заседании представитель истца просила иск удовлетворить по изложенным в заявлении основаниям.

Представители ответчика в судебном заседании иск не признали, указывая, что в ходе проверки факт эмиссий в окружающую среду не установлен, буровые установки, которые использовались в ходе работ по доразведке, являются передвижными, а не стационарными источниками; Департаментом, в нарушение закона, не назначена и не проведена в установленном порядке проверка соблюдения экологического законодательства.

Изучив и оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном разбирательстве, специализированной природоохранной прокуратурой Акмолинской области проведена проверка соблюдения законодательства о недрах и недропользовании в деятельности ГУ «Центрально-Казахстанский межрегиональный Департамент геологии и недропользования Комитета геологии и недропользования Министерства индустрии и новых технологий Республики Казахстан «Центрказнедра» (далее по тексту – Центрказнедра»). По результатам проверки в адрес Департамента внесено представление от 30 июня 2014 года об устранении нарушений законности.

Согласно представления прокурора между «Центрказнедра», как заказчиком, с одной стороны, и ТОО «Павлодаргидрогеология», как поставщиком, с другой стороны, бы заключен договор от 12 июня 2013 года № 84 о государственных закупках работ «Доразведка с целью переоценки запасов подземных вод Астраханского и Ерейментауского месторождений в Акмолинской области». 12 декабря 2013 года государственной приемочной комиссией подписан акт выполненных работ.

Однако заключение государственной экологической экспертизы по данным работам получено лишь 22 января 2014 года, то есть уже после окончания работ.

Кроме того, указанные работы осуществлялись без получения ответчиком разрешения на эмиссии в окружающую среду.

Данные обстоятельства при рассмотрении дела судом подтверждены и не оспаривались ответчиком.

Согласно заключению государственной экологической экспертизы от 22 января 2014 года на раздел «Охрана окружающей среды» (ст. III ОВОС) проект «Доразведка с целью переоценки запасов подземных вод Астраханского и Ерейментауского месторождения» загрязнение атмосферного воздуха в период проведения работ обусловлено работой буровой установки, компрессора, дизельных электростанций, емкости для хранения дизтоплива, обслуживающего автотранспорта; также заключением определены нормативы предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на период выполнения работ.

То есть данные работы сопровождались эмиссиями в окружающую среду.

Согласно подп. 43) п. 1 ст. 1 Экологического кодекса РК эмиссии в окружающую среду - это выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления в окружающей среде, вредные физические воздействия, размещение и хранение серы в окружающей среде в открытом виде.

В соответствии со ст. 69 п. 1 Экологического кодекса РК природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих вещество от передвижных источников.

В силу ст. 68 Экологического кодекса РК осуществление эмиссий в окружающую среду от всех стационарных источников эмиссий без экологического разрешения запрещается.

Довод ответчика о том, что в данном случае источник выбросов загрязняющих веществ являлся передвижным, суд находит необоснованным, так как из заключения следует, что выбросы производились во время работы буровой установки, находящейся в неподвижном, стационарном положении, а не при их передвижении. В связи с этим размещение указанной установки на автомобильном транспорте не свидетельствует о том, что источник является передвижным.

Также при разработке вышеуказанного заключения государственной экологической экспертизы была использована Методика расчета выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных дизельных установок (РНД 211.02.04-2004).

В части довода заявителя о неправомерности установления размера ущерба по результатам камерального контроля, без назначения соответствующей проверки, суд отмечает, что в данном случае расчет ущерба был произведен на основании представления прокурора, внесенного по результатам прокурорской проверки, к производству которой привлекался специалист Управления

# В соответствии п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РК от 22 декабря 2000 года № 16 «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» юридические и физические лица, осуществляющие хозяйственную и иную деятельность, в результате которой происходит загрязнение окружающей среды, обязаны получить разрешение на специальное природопользование; указанное разрешение является документом, удостоверяющим право природопользователя на загрязнение окружающей среды в результате хозяйственной или иной деятельности (использование (изъятие) природных ресурсов, выбросы и сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления), с указанием конкретных сроков, объемов и норм, условий природопользования и применяемой технологии.

# Также в п. 20 указанного нормативного постановления разъяснено, что, если загрязнение природной среды допущено без оформления в установленном порядке разрешения (лимита) на выброс (сброс) и размещение отходов, вся масса загрязняющих веществ рассматривается как сверхнормативное загрязнение.

Ответчиком факт осуществления деятельности без разрешения на эмиссии в окружающую среду не отрицается.

С учетом этого довод ответчика о непредставлении истцом доказательств наличия вредных последствий от выбросов в атмосферу и от загрязнения являются необоснованными.

Оценка ущерба рассчитана Департаментом исходя из данных самого ответчика

Согласно ст. 541 подп.) 16) Налогового кодекса РК от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются государственные учреждения – при предъявлении исков и обжаловании решений судов, за исключением случаев защиты интересов третьих лиц.

В соответствии со ст. 116 ГПК РК издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты, которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с этим государственная пошлина по данному делу в сумме 38 302 тенге подлежит взысканию в доход государства с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 215-217 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Акмолинской области» Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Павлодаргидрогеология» о возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде, – удовлетворить полностью

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодаргидрогеология» в доход государства в возмещение ущерба, причиненного окружающей среде, 1 276 725 (один миллион двести семьдесят шесть тысяч семьсот двадцать пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодаргидрогеология» в доход государства государственную пошлину в сумме 38 302 (тридцать восемь тысяч триста два) тенге

На решение в течение пятнадцати дней со дня вручении его копии могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционный протест в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области.

Судья Афанасиади П.А.

Копия верна

Судья Афанасиади П.А.

Справка: решение вступило в законную силу 13.08.2015 г.

Судья Афанасиади П.А.