№2-2678/15

РЕШЕНИЕ

Именем Республики Казахстан

30 октября 2015 года г.Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Танкиевой Н.К., при секретаре судебного заседания Жумагалиевой Г.А., с участием прокурора Адиловой А., представителя истца Тлегенова С.Б. (доверенность от 20.01.2015г.), представителей ответчика Рамазанова Ж.С. (доверенность от 25.09.2015г.), Зобнина А.Г. (доверенность от 30.10.2015г.), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РГУ «Департамент экологии по Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» к ТОО «Жаикмунай» о взыскании суммы ущерба, нанесенного окружающей среде в размере 1 489 447 200 тенге,

УСТАНОВИЛ:

РГУ «Департамент экологии по Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее-Департамент) обратилось в суд с вышеназванным иском к ТОО «Жаикмунай» (далее-Товарищество), указывая на то, что Департаментом на основании письма №4/1228дсп от 17.04.2015 года Департамента КНБ РК по ЗКО, была проведена внеплановая тематическая проверка по соблюдению экологического законодательства РК в деятельности Товарищества. В ходе внеплановой проверки соблюдения экологического законодательства РК, по факту загрязнения окружающей среды при сжигании газа на факелах, связанного с выходом из строя основного компрессора С-101 на УКПГ-1/2 Чинаревского нефтегазоконденсатного месторождения Товарищества, установлены факты самовольных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. Данные нарушения зафиксированы в акте о результатах проверки №07-78-03 от 04.06.2015г. Так 19.03.2015г. в 09:07 часов на Чинаревском нефтсгазоконденсатном месторождении Товарищества сработала система защиты УПН, закрылся клапан отсекателя UCV 124.15 на линии подачи газа на УКПГ, в результате чего остановились компрессоры С-101 и С-101 А. Далее открылись клапаны PCV 124.12 и PCV 124.10 и сырой газ был направлен на факел высокого давления УПН, для дальнейшего сжигания. Объем сожженного газа с 19.03.2015г. по 15.04.2015г., до проведения планово предупредительного ремонта, составил - 3 528,4 тыс.м3. С 19.03.2015г. по 25.04.2015г. работа компрессора С-101 была приостановлена, по необходимости проведения ремонтных работ с привлечением специализированных организаций. Компрессор включен в работу 26.04.2015г., после проведения ремонтных и пусконаладочных работ. По оперативному журналу планово предупредительный ремонт на УКПГ-1/2 начался с 16.04.2015г. Согласно расчету, составленному по «Правилам экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды», утвержденному Постановлением Правительства РК от 27.06.2007 года №535, сумма ущерба за самовольные и сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу составила 1 489 447 200 тенге.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск в полном объеме.

Представители ответчика в суде иск полностью не признали, пояснив, что Товарищество имеет разрешение на эмиссии в окружающую среду на 2015 год, с объемом выбросов загрязняющих веществ в атмосферу 9798,147442 тонн. Фактически за 1 квартал 2015 года от всех источников выбросов загрязняющих веществ выброшено 1295,9354 тонн, то есть, превышения установленных лимитов на выбросы не имеется, что также подтверждается постановлением кассационной коллегии Западно-Казахстанского областного суда от 23.09.2015г. закон разрешает сжигание газа в факелах при аварийных ситуациях. Поэтому сжигание газа при аварийных ситуациях исключает отнесение аварийных выбросов к случаям самовольного загрязнения окружающей среды и аварийные выбросы от разрешенного сжигания газа нельзя назвать самовольными в виду неразрывности данного процесса, что также подтверждается заключение независимой экспертизы №03/2015-07 от 03.08.2015г., проведенной экологической проектной организацией ТОО «TITECO». Постановление о привлечении к административной ответственности в виде наложения административного штрафа в сумме 538 512 758 тенге, на котором истец основывает свои требования постановлением кассационной коллегией областного суда от 23.09.2015г. отменено, где также было установлено отсутствие самовольных и сверхлимитных выбросов от сжигания газа на факелах в результате остановки компрессора на УКПГ ЧНГКМ.

Заслушав доводы представителей сторон, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.5 Экологического кодекса одними из основных принципов экологического законодательства Республики Казахстан являются обязательность возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде, платность и разрешительный порядок воздействия на окружающую среду.

Согласно п.4 ст.321 Экологического кодекса возмещение ущерба, причиненного окружающей среде вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан, производится добровольно или по решению суда на основании экономической оценки ущерба, порядок проведения которой определяется в соответствии с настоящим Кодексом.

Судом установлено, что в период с 27.04.2015г. по 04.06.2015г. государственным экологическим инспектором по Западно-Казахстанской области была проведена внеплановая проверка по вопросу соблюдения требований экологического законодательства Республики Казахстан в деятельности Товарищества, по фактам загрязнения окружающей среды при сжигании газа на факелах, связанного со сбоем в работе технологического оборудования, при нештатных ситуациях для предотвращения аварии за период с 01.01.2015г. по 04.06.2015г.

По результатам данной проверки был составлен акт о результатах проверки №07-7-8-03 от 04.06.2015г., согласно которого были установлены факты самовольных выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в результате сжигания газа, связанного со сбоем в работе технологического оборудования – остановка компрессора С-101.

Изучение судом акта проверки показало, что 19.03.2015г. в 09:07ч. сработала система защиты УПН, закрылся клапан отсекатель UCV 124.15 на линии подачи газа на УКПГ, в результате чего остановились компрессоры С-101 и С-101А. Далее открылись клапаны PCV 124.12 PCV и 124.10 и сырой газ был направлен на факел высокого давления УПН, для дальнейшего сжигания. Объем сожженного газа с 19.03.2015г. по 15.04.2015г. до ППР, составляет – 3528,4тыс.м3.

С 19.03.2015г. по 25.04.2015г. работа компрессора С-101 была приостановлена из-за необходимости проведения ремонтных работ с привлечением специализированных организаций. Компрессор включен в работу 26.04.2015г., после проведения ремонтных и пусконаладочных работ. По оперативному журналу планово предупредительный ремонт на УКПГ-1/2 начался с 16.04.2015г.

Указанный факт о том, что имело место остановка компрессора, и расчет составленный истцом стороной не оспаривается.

По выявленным нарушениям ответчик привлечен к административной ответственности, так составлен протокол об административном правонарушении №15273638300022 от 05.06.2015г. и постановлением главного государственного экологического инспектора №15273638300022 от 10.06.2015г. наложено административное взыскание, юридическое лицо привлечено к административной ответственности по ст.328 КоАП РК в виде штрафа в размере одной тысячи процентов ставки платы за эмиссии в окружающую среду за превышенный объем эмиссии в сумме 538 512 758 тенге. Постановлением кассационной судебной коллегией Западно-Казахстанского областного суда от 23.09.2015г. указанное постановление отменено.

Также составлен протокол об административном правонарушении №15273638300023 от 05.06.2015г. и постановлением главного государственного экологического инспектора №15273638300023 от 10.06.2015г. наложено административное взыскание, юридическое лицо привлечено к административной ответственности по ст.327 КоАП РК в виде штрафа в размере 49 550 тенге. Постановление вступило в законную силу, что стороны не оспаривают.

В порядке досудебного урегулирования спора истцом была предъявлена к Товариществу претензия от 11.06.2015г. по возмещению ущерба, нанесенного окружающей среде в результате самовольных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, на сумму 1 489 447 200 тенге.

Данные нарушения зафиксированы в акте о результатах проверки, который в соответствии со ст. 126 Экологического кодекса не был оспорен ответчиком. Также следует отметить, что ответчиком размер ущерба, выявленый Департаментом, составлен на основании Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан №535 от 27.06.2017г., не оспаривается.

Довод ответчика о том, что Товарищество не превысило лимит выбросов, указанных в разрешении на эмиссии в окружающую среду за 2015 год, а значит это не относится к самовольным выбросам, суд не может принять во внимание, так как не представлены суду доказательства, что в имеющемся у ответчика разрешении на эмиссии в окружающую среду, входят объемы выбросов от сжигания газа на факелах, связанных со сбоем в работе технологического оборудования, в данном случае при остановке компрессора или иные.

В этой связи суд считает обоснованными доводы истца, что согласно Методики нормативы выбросов загрязняющих веществ при возможных аварийных ситуациях не устанавливаются, в связи с этим объемы выбросов, связанные с отжигами для предотвращения аварийных ситуаций в проекте ПДВ не нормировались и эти объемы выбросов загрязняющих веществ в выданном разрешении на эмиссии в окружающую среду не учтены, следовательно, являются самовольными.

Кроме того, ответчик ссылается на заключения ТОО «Специальный Экспертный Центр», ТОО «Астана-Сараптама», где экспертами сделаны выводы, что остановка компрессора произошла по технической причине и вины Товарищества в этом не установлено, что и не оспаривается истцом. Однако истец предъявляет требование о возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде, поскольку в виду сбоя технологического оборудования имело место сжигания газа на факелах в атмосферный воздух, что подтверждается пояснениями представителей ответчика.

Тогда как, выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ, в том числе в связи со сбоем в работе технологического оборудования наносит невосполнимый ущерб и ухудшает окружающую среду, тем самым неизбежно вызывает деградацию, истощение природных ресурсов и гибель живых организмов.

В соответствии с п.1 и пп.4 п.2 ст.321 Экологического кодекса лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан. Возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сборов, размещения отходов производства и потребления, сверхнормативного загрязнения окружающей среды.

В силу требований статьи 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Представленные истцом суду доказательства, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для удовлетворения заявленного им в суде требования.

Между тем, ответчик не представил суду доказательств в обоснование своей позиции по делу.

В пункте 6 нормативного постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» №16 от 22.12.2000г. разъяснено, что по общему правилу, вина является необходимым основанием привлечения к имущественной ответственности за причинение вреда окружающей среде, при этом в силу п.2 ст. 917 ГК истец освобождается от обязанности доказывания вины причинителя вреда. Вместе с тем, судам следует иметь в виду, что в отдельных случаях допускается возложение ответственности за вред, причиненный окружающей среде, независимо от наличия или отсутствия вины причинителя.

В силу пункта 1 статьи 931 ГК юридические и физические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для охраны окружающей среды, возмещают причиненный ими вред независимо от наличия их вины.

На основании изложенного, требование истца подлежит удовлетворению. С ответчика в доход государства следует взыскать стоимость ущерба, причиненного окружающей среде в сумме 1 489 447 200 тенге.

Согласно п.1 ст. 116 ГПК издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты, которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 217-221,223 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск РГУ «Департамент экологии по Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» к ТОО «Жаикмунай» о взыскании суммы ущерба, нанесенного окружающей среде в размере 1 489 447 200 тенге удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Жаикмунай» (БИН 970340003085) сумму ущерба, нанесенного окружающей среде в размере 1 489 447 200 (один миллиард четыреста восемьдесят девять миллионов четыреста сорок семь тысяч двести) тенге в доход государства путем перечисления на ИИК KZ24070105KSN0000000 в облуправление Казначейства МФ РК, БИК KKMFKZ2A, КБК 204203, КНП 913, банк Бенефициара МФ РК, с пометкой «Иск», получатель Управление государственных доходов по Зеленовскому району ЗКО, БИН 931240000449.

Взыскать с ТОО «Жаикмунай» (БИН 970340003085) в доход государства государственную пошлину в размере 44 683 416 (сорок четыре миллиона шестьсот восемьдесят три тысячи четыреста шестнадцать) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Танкиева Н.К