№ 2-3394/2015

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02.04. 2015 года г. Уральск

Суд № 2 г. Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Сергеева С.Е. при секретаре судебного заседания Жумагалиеве Р.Н. с участием прокурора Нурсултановой Д.Е., представителя истца ГУ «Департамент государственных доходов по Западно- Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Истлеу А.Б. , действующей на основании доверенности, представителя ответчика Харесовой Г.Б. – Юсубалиева Н.М., действующего на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ГУ «Департамент государственных доходов по Западно- Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» к Харесовой Гулайым Бисенбаевне о взыскании задолженности по таможенным платежам, налогам и пени,

 У с т а н о в и л :

ГУ «Департамент таможенного контроля по Западно-Казахстанской области Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - ГУ ДТК ) обратилось в суд с иском Харесовой Г. о взыскании задолженности по таможенным платежам и налогам и пени в общей сумме 1 459 729 тенге за автомобиль марки «NISSAN АТV10» номер кузова №VSKTBAV10U0026492, ввезенный 14.01.2011 г., мотивируя тем, что при декларировании автомобиля в льготном порядке Харесова Г. уплатила таможенные платежи на сумму 136 793 тенге, исходя из даты выпуска автомобиля – 03.05.2001г.

Однако Комитетом таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан были проведены проверки соответствия указанных сведений по заявленному автомобилю и был направлен запрос 10.01.2012 года №9-8-29/143 в ТОО «А-Мотоrs Аuто». Согласно ответа от 05.03.2012 года за №93 автомобиль марки «NISSAN АТV10» номер кузова №VSKTBAV10U0026492 был выпущен в декабре 2000 года, в связи с чем, срок с момента выпуска автомобиля при декларировании составил более 10 лет. Согласно письма КТК МФ Республики Казахстан 04.04.2012 года была проведена камеральная таможенная проверка по указанному автомобилю. Поскольку на момент оформления ТПО срок с момента выпуска данного автомобиля составил более 10 лет, то в соответствии с Постановлением Правительства Республики Казахстан от 01 июля 2010 года №682 льготный порядок таможенного оформления с применением ТПО на него не предусмотрен. В связи с чем, были начислены таможенные платежи, налоги и пени в соответствии с Единым таможенным тарифом Таможенного союза, Кодексом «О таможенном деле в Республике Казахстан» и Налоговым кодексом.

Решением суда №2 г.Уральска от 15.06.2012г. данный иск удовлетворен и с Харесовой Г.Б. в доход государства взыскана вышеуказанная сумма.

Харесова Г. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением суда, данное заявление удовлетворено и дело принято к производству для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда от 18.03.15г., в связи реорганизацией таможенных органов РК, произведена замена стороны истца ГУ «Департамент таможенного контроля по Западно-Казахстанской области Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан» на его правопреемника- ГУ «Департамент государственных доходов по Западно- Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан».

В своем заявлении от 18.03.15г. руководитель ГУ «Департамент государственных доходов по Западно- Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее ГУ ДГД) полностью поддержал ранее поданное ДТК ЗКО исковое заявление о взыскании с ответчика Харесовой Г. задолженности по таможенным платежам и налогам и пени в общей сумме 1 459 729 тенге.

В судебном заседании представитель ГУ ДГД Истлеу А.Б., действующая на основании доверенности, полностью поддержала исковые требования, основываясь на доводах указанных в исковом заявлении ДТК.

В судебном заседании представитель ответчика Харесовой Г. - Юсубалиев Н.М. не признав исковые требования, просил в удовлетворении иска отказать, по следующим основаниям: ТОО «А-Мотоrs Аuто» не является официальным дилером либо дистрибьютором автомашин марки NISSAN и не имеет полномочий по предоставлению информации о дате выпуска. Указанные обстоятельства были установлены постановлениями надзорной судебной коллегии Верховного суда РК, постановлениями судов Западно-Казахстанской области по аналогичным гражданским делам иску Департамента таможенного контроля по ЗКО к Конюхову Н.П, Тапишеву Ж.Н., Сейтову А.М.„ Сагимбаевой А.Г., Казимову К.У., Утепову М.Т., Батыргалиеву Е.Н., Алмагамбетовой А.С. и др о взыскании задолженности по таможенным платежам, налогам и пени.

ДТК необоснованно принял во внимание письмо ТОО «А-Мотоrs Аuто» от 05.03.12г. согласно которого указанный автомобиль был выпущен в декабре 2000 г. , но при этом расшифровка VIN –кода не приводится.

При таможенном оформлении Харесовой Г, как декларантом были представлены все документы, позволяющие индентифицировать ввозимый ей автомобиль «NISSAN АТV10» с номером кузова №VSKTBAV10U0026492 с датой первого допуска к эксплуатации - 03.05.2001г.

Понятие дата выпуска автомобиля и дата первого разрешения на эксплуатацию согласно международным нормам идентичные понятия, т.к ключевое значение в международной практике при определении точного срока эксплуатации автомобиля, таможенного оформления имеет дата первой регистрации автомобиля, т.е. момент, с которого автомобиль может официально считаться приобретенным первым владельцем, а владелец получает первый технический паспорт на данный автомобиль и может приступить непосредственно к эксплуатации.

Кроме того, из письма Министра иностранных дел Республики Казахстан исх. №12-1/323 от 1.02.2013 года на адвокатский запрос стало известно, что Соглашение о порядке перемещения физическими лицами для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, подписанное в Санкт-Петербурге 18 июня 2010 года, вступило в силу 3 июня 2011 года, то есть данный нормативный правовой акт не подлежал к применению к возникшим правоотношениям на момент ввоза (январь 2011 год) автомашины в Республику Казахстан гр. Харесовой Г.Б.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать ГУ ДГД в удовлетворении иска, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст.15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных правах обеспечено каждой из сторон.

В соответствии со ст.ст.65-66 ГПК доказательства представляются сторонами и каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На основании ст.16 ГПК судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, 14.01.2011 года Харесова Г. оформила таможенный приходный ордер на ввоз в Республику Казахстан для личного пользования автомобиля марки«NISSAN АТV10» номер кузова №VSKTBAV10U0026492, объем двигателя 1769см3, уплатила таможенные платежи на сумму 136 793 тенге, исходя из даты выпуска автомобиля – 03.05.2001г.

При таможенном декларировании автомобиля датой его выпуска было указано 03.05.2001г., что позволило применить в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан № 682 от 1 июля 2010 года № 682 «О вопросах перемещения легковых автомобилей физическими лицами для личного пользования» единые ставки таможенных пошлин и налогов для легковых автомобилей, с момента выпуска которых прошло более трех, но не более десяти лет.

Данная машины была растаможена, уплачены все таможенные пошлины (136 793 тенге), после чего таможенным органом были выданы все необходимые документы. То есть, в связи с соблюдением декларантом порядка и условий, предусмотренных законодательством таможенного союза, должностным лицом таможенного органа был осуществлен выпуск товара.

Однако Комитетом таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан были проведены проверки соответствия указанных сведений по заявленному автомобилю и был направлен запрос 10.01.2012 года №9-8-29/143 в ТОО «А-Мотоrs Аuто». Согласно ответа от 05.03.2012 года за №93 автомобиль марки «NISSAN АТV10» номер кузова №VSKTBAV10U0026492 был выпущен в декабре 2000 года, в связи с чем, срок с момента выпуска автомобиля при декларировании составил более 10 лет. Согласно письма КТК МФ Республики Казахстан а была проведена камеральная таможенная проверка по указанному автомобилю. Поскольку на момент оформления ТПО срок с момента выпуска данного автомобиля составил более 10 лет, то в соответствии с Постановлением Правительства Республики Казахстан от 01 июля 2010 года №682 льготный порядок таможенного оформления с применением ТПО на него не предусмотрен. В связи с чем, были начислены таможенные платежи, налоги и пени в соответствии с Единым таможенным тарифом Таможенного союза, Кодексом «О таможенном деле в Республике Казахстан» и Налоговым кодексом.

Судом установлены нарушения в порядке проведения данной проверки.

 Согласно п. 1 Приложения № 6 к Соглашению о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года (ратифицирован Законом Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 314-IY) (далее-Соглашение)момент выпуска, то есть дата изготовления, автотранспортного средства определяется декларантом на основании:

1)сведений, содержащихся в документах, подтверждающих их регистрацию в государстве предыдущей регистрации;

2)информации производителя или генерального импортера, дилера, дистрибьютора или иного представителя интересов производителя в государстве – члене таможенного союза, в том числе содержащейся на идентификационных наклейках или табличках либо закодированной в номере кузова автотранспортного средства;

3)иных вспомогательных источников информации.

При этом вспомогательные источники информации используются только при отсутствии сведений и документов, указанных в подпунктах 1) или 2).

*Харесова Г.Б. при таможенном оформлении автомобиля представила технический паспорт, в котором датой первого разрешения на эксплуатацию автомобиля указано 03.05.2001 года. Такая же информация о годе выпуска содержится в таможенном приходном ордере.*

*В силу же приведенной выше нормы Соглашения данная информация является информацией производителя.*

Ответ ТОО «А-Мотоrs Аuто»от 05.03.2012 года за №93, находящийся в материалах проверки ДТК и послуживший основанием для начисления таможеных платежей, является недопустимым доказательством, так как, правовой статус данного ТОО как дилера либо дистрибьютора не подтверждается соответствующим соглашением между производителем автомашин и ТОО «А-Мотоrs Аuто», последний является лишь импортером, т.е продавцом данных автомашин и не обладает правом выдавать официальные данные о дате изготовления автомобиля.

Следовательно, при отсутствии надлежащей информации производителя или генерального импортера, дилера, дистрибьютора или иного представителя интересов производителя обосновано применение вспомогательных источников информации.

В паспорте автотранспортного средства , датой первого допуска автомобиля к эксплуатации указана дата – 03.05.2001г г. Такая же информация о годе выпуска содержится в таможенном приходном ордере.

*Принимая во внимание то обстоятельство, что в технических паспортах ввозимых автомобилей отсутствует графа, указывающая дату изготовления автомобиля, а имеется графа о дате первой эксплуатации, декларант правомерно, не имея иных сведений, указал дату выпуска, как дату первой эксплуатации. Умысла у декларанта на искажение даты выпуска автомобиля не имелось.*

Кроме того, в ответе ТОО «А-Мотоrs Аuто» не приводится расшифровка VIN –кода.

*На основании изложенного, суд считает, что на момент проверки ГУ «ДТК ЗКО» был принят во внимание ответ* ТОО «А-Мотоrs Аuто» *полномочия на представление информации которого надлежащим образом проверены не были.*

*Кроме того, в соответствии с п.1 ст.472 ТК заполнение таможенного приходного ордера и начисление таможенных пошлин, налогов в отношении товаров для личного пользования, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза, возложено на должностное лицо таможенного органа. Однако, при таможенном оформлении сведения о дате выпуска автомашины работниками таможенного органа надлежащим образом, в том числе путем использования доступных международных сайтов, каталогов, как это предусмотрено п.2 ст.473 ТК не исследованы.*

При таможенном декларировании автотранспортного средства Харесовой Г. добросовестно были предоставлены все необходимые документы. В связи с соблюдением декларантом порядка и условий, предусмотренных законодательством таможенного союза, должностным лицом таможенного органа был осуществлен выпуск товара.

Суд также принимает во внимание, что согласно письма Министра иностранных дел Республики Казахстан исх. №12-1/323 от 1.02.2013 года поступившего на адвокатский запрос, Соглашение о порядке перемещения физическими лицами для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, подписанное в Санкт-Петербурге 18 июня 2010 года, вступило в силу 3 июня 2011 года, то есть данный нормативный правовой акт не подлежал к применению к возникшим правоотношениям на момент ввоза (январь 2011 год) автомашины в Республику Казахстан гр. Харесовой Г.Б.

Таким образом, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК, суд

Р е ш и л:

 Отказать в удовлетворении иска ГУ «Департамент государственных доходов по Западно- Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» к Харесовой Гулайым Бисенбаевне о взыскании задолженности по таможенным платежам, налогам и пени.

 Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда в течение 15 дней.

 Судья: Сергеев С.Е.