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Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 сентября 2015 года г. Семей

 Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе председательствующей судьи Касымовой К.А., при секретаре Смаиловой Н.Е.,

с участием истца Ибраевой А.Т., представителя истца Курманова Д.Б.,

представителя ответчика Бекбулатовой К., третьего лица Асубаевой Н.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ибраевой Айгуль Тулеубаевны к Асубаеву Асхату Аманхановичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Асубаева Асхата Аманхановича к Ибраевой Айгуль Тулеубаевне о признании домостроения совместным имуществом и определении доли в ней.

 У С Т А Н О В И Л:

Ибраева А.Т. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику о разделе совместно нажитого имущества в период брака в виде жилого дома, расположенного по адресу г. Семей, ул. Рубусина, дом № 49, стоимостью 1 981 000 тенге, движимого имущества: телевизора марки «LG» SMART TV черного цвета стоимостью – 144 336 тенге, стиральной машины марки «LG», белого цвета, стоимостью 52 000 тенге, уголок отдыха, состоящий их двух диванов – большого и малого, стоимостью – 100 000 тенге, холодильник марки «LG», белого цвета, стоимостью - 59 000 тенге, газовая плита стоимостью – 10 000 тенге, суммы выплаченного банку кредита в размере 234 000 тенге полученного Асубаевым А.А. в июле 2014 года.

Просит суд передать ей жилой дом, расположенный по адресу г. Семей, ул. Рубусина, дом № 49, стоимостью 1 981 000 тенге, взыскать с нее в пользу Асубаева Асхата Аманхановича 1\2 стоимости общего дома, то есть сумму 990 500 тенге. Выделить в личную собственность Асубаева А.А. телевизора марки «LG» SMART TV черного цвета стоимостью – 144 336 тенге, стиральной машины марки «LG», белого цвета, стоимостью 52 000 тенге, уголок отдыха, состоящий их двух диванов – большого и малого, стоимостью – 100 000 тенге, холодильник марки «LG», белого цвета, стоимостью - 59 000 тенге, газовая плита стоимостью – 10 000 тенге, всего на сумму 365 336 тенге, взыскать с Асубаева А.А. в ее пользу 1\2 стоимости их общего движимого имущества в размере 182 668 тенге, 1\2 часть выплаченного кредита, то есть 117 000 тенге, расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 тенге, по услуге оценщика в размере 10 000 тенге, расходы по составлению нотариальной доверенности на сумму 2 180 тенге, возврат госпошлины в размере 12 910 тенге и комиссии банка в размере 400 тенге.

Ответчик Асубаева А.А. обратился к Ибраевой А.Т. с встречным иском о признании домостроения расположенного г. Семей ул. Рубусина, 49 общим совместным имуществом Асубаева Асхата Аманхановича, Ибраевой А.Т., Асубаева Аманхана Джумахановича, Асубаевой Н.Т. определить в ней в ней по 1\2 части долю Асубаева Аманхана Джумахановича, Асубаевой Н.Т., а также Асубаева Асхата Аманхановича, Ибраевой А.Т., определить стоимость домостроения в размере 1 981 000 тенге, разделить 1\2 доли данного имущества в денежном выражении между Асубаевым А.А. и Ибраевой А.Т., взыскав с него в пользу Ибраевой А.Т. сумму в размере 496 000 тенге.

В судебном заседании истец Ибраева А.Т. и ее представитель Курманов Д.М. поддержали исковое требование, встречный иск не признали, при этом пояснив, что в период совместного брака супруги приобрели домостроение, расположенное по адресу г. Семей ул. Рубусина, 49 за 1 459 500 тенге. Для покупки дома был получен кредит в банке в сумме 1 060 000 тенге, остальная сумма была выплачена за счет их сбережении. У них имелись сбережения, ответчик Асубаев А.А. работал на железной дорогое, кроме заработной платы имел другие доходы и у них имелись сбережения за годы совместного проживания. На не достающуюся сумму был получен кредит в банке, который уже погашен. При этом никакими денежными средствами родители мужа Асубаева А.А. им не помогали, а помогали наоборот ее родители. Предъявляя встречный иск, Асубаев АА. стремится искусственно увеличить свою долю в общем имуществе супругов и оставить недвижимое имущество в своей собственности, так как вопрос о доле своих родителей он стал поднимать только в ходе раздела имущества, тогда как они отношения к их имуществу не имеют и никакими средствами им не помогали. Факт того что спорный дом был приобретен в период их брака и является совестным имуществом супругов подтверждается договором купли-продажи и актом на правом частной собственности на земельный участок. Справкой о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество, где единственным собственником домостроения указан Асубаев А.А., при этом в указанных документах каких- либо сведений о том, что совладельцами данного недвижимого имущества являются родители Асубаева А.А. нет и согласно п.2 ст.33 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» (далее по тесту Кодекса) единственным совладельцем недвижимого имущества, приобретенного в период их брака с Асубаевым А.А. является истец Ибраева А.Т., а не родители ответчика Асубаева А.А.

Просит истцу передать домостроение, а ответчику истец согласен выплатить компенсацию его доли, в размере 1\2 части, так как вместе с ней проживают несовершеннолетние дети, которые обучаются в школе, расположенной в этом районе. Также она просит передать ответчику телевизор и уголок отдыха, с учетом интересов детей просит передать истцу холодильник, стиральную машину и газовую плиту, с выплатой с ответчика в ее пользу разницу в стоимости имущества.

В период брака в июле 2014 года был получен кредит на сумму 542 000 тенге, до апреля 2015 года, то есть до расторжения брака, за девять месяцев ими в период брака было погашено сумма 234 000 тенге. Кредит был получен ответчиком для возмещения ущерба, причиненного в результате совершенного дорожно-транспортного пришествия, виновником которого является ответчик Асубаев А.А.. Так как автомобиль принадлежал брату Асубаева А.А., а ДТП было совершено Асубаевым А.А. страховую выплату не выплатили. Кредит был получен для возмещения ущерба причиненного автомобилю брата. Истец не должна отвечать за правонарушение совершенное ответчиком, просит суд взыскать 1\2 часть выплаченного кредита в сумме 117 000 тенге.

 Просили иск Ибраевой А.Т. удовлетворить, во встречном иске ответчику Асубаеву А.А. – отказать.

 Ответчик Асубаев А.А. в судебном заседании 23.09.2015 года иск не признал, и поддержал встречные исковые требования.

Представитель ответчика Асубаева А.А. - Бекбулатова К. в суде иск признала частично, пояснив, что ответчик согласен со стоимостью имущества указанный истцом. Поддержали встречные исковые требования, при этом пояснив, что спорное домостроение было приобретено за счет кредитных средств полученных в банке Асубаевым А.А. в размере 1 060 000 тенге, а оставшейся сумма в размере 500 000 была предоставлена родителями ответчика. Также родители ответчика передали детям сумму в размере 200 000 тенге, на ремонт дома. Родители ответчика делали это с целью совместного проживания, ответчик является их единственным сыном и они искали домостроение для того чтобы проживать с ними совместно. При этом мать ответчика Асубаева Н.Т. привезла деньги в сумме 500 000 тенге. Вначале была договоренность оформить домостроение на мать ответчика, но в связи с тем, что истец стала возмущаться, сказала, что разведется, не будет жить, с целью сохранения семьи дом был оформлен на ответчика. После покупки они сделали ремонт в доме. Деньги на ремонт дали также родители ответчика. Стали строить новый дом, при этом все расходы несли родители ответчика. На нем был кредит, а супруга нигде не работала, жили на съемной квартире, все время жили за счет кредитов, сбережении они не имели, в связи, с чем у них не было возможности купить дом на свои деньги. То, что дом был куплен также и за счет денег родителей ответчика подтверждается справкой с АО «Народный банк Казахстана», где указано, что мать ответчика третье лицо Асубаева Н.Т. 06.04.2010 года получила пенсионные накопления в размере 351 230 тенге и 30.03.2011 года в размере 189 000 тенге, также справкой о заработной плате и доходах. Просила встречные исковые требования удовлетворить, признать жилой дом общей собственностью Асубаева А.Д., Асубаевой Н.Т., Асубаева А.А. и Ибраевой А.Т., определить долю Асубаева А.А. и Ибраевой А.Т. в размере 1\2 части домостроения, взыскать с Асубаева А.А. в пользу Ибраевой А.Т. компенсацию за ее долю в размере 496 000 тенге, а домостроение передать ответчику и третьим лицам родителям ответчика. На выдел доли ответчика в денежном выражении он не согласен.

В части требовании о разделе движимого имущества просили произвести раздел имущества в натуре, с вариантом раздела предложенный истцом ответчик не согласен, просит разделить имущество таким образом, чтобы каждому из бывших супругов отошло имущество равное по стоимости или с небольшой разницей.

 В части требовании о разделе выплаченной суммы кредита иск не признали и пояснили, что кредит в сумме 542 000 тенге в июле 2014 года был получен и потрачен на общие нужды семьи на поездку в г. Астану, на покупку подарка на свадьбу, покупку одежды для них и на детей и на другие нужды семьи. Не согласны с доводами о том, что кредит был получен для возмещения ущерба брату, действительно ДТП было совершено, но при этом потерпевшему ущерб не возмещался, так как был поврежден всего лишь бампер, а родственник никаких претензии к нему не предъявлял. Истец не представил доказательств, что указанная сумма была выплачена ответчиком в счет возмещения причиненного ущерба, нет ни решения суда о том, что с ответчика была взыскана сумма ущерба или каких-либо других доказательств, подтверждающих размер ущерба и его возмещение.

Третье лицо Асубаева Н.Т. не согласилась с исковыми требованиями истца Ибраевой А.Т., поддержала встречные исковые требования ответчика, при этом пояснила, что спорное домостроение было приобретено за 1 500 000 тенге, из них 500 000 тенге передали они. Изначально было решено, что дом будет оформлен на нее, но когда она приехала в г. Семей, привезла деньги 500 000 тенге, ее встретил сын на вокзале и сказал, что Айгуль обижается, если на вас оформим, то она сказала, разведусь, уйду. И она чтобы сохранить семью, согласилась на то, чтобы дом был оформлен на сына. Дом они искали и покупали с таким намерением, что они все будут жить вместе. Истец никогда не работал, работал только ее сын один, жили они на квартире, Айгуль обучалась, дипломы получала, на все денег не хватало и они помогали и оплачивали за садик детей, продукты передавала, передавала деньги наличными на погашение кредита. Она вышла на пенсию и 2010 году получила пенсионные отчисления в размере 351 230 тенге, затем она перед покупкой дома получила остаток пенсионных накоплений в размере 189 000 тенге. Также она получала в 2010 году 470 654 тенге заработную плату. У нее имелись сбережения, которые она передала для покупки дома. Она всегда через Павлодарский поезд передавала деньги, это подтверждается пояснениями свидетелей. Считает, что домостроение является собственностью не только истца и ответчика, но также и собственностью ее и ее супруга Асубаева А.Д.

Третье лицо Асубаева А.Д. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрении был извещен надлежащим образом. О причинах неявки в суд не сообщил, однако его неявка не препятствует рассмотрению иска по существу.

Выслушав пояснения сторон, свидетелей, исследовав материалы дела, а именно представленные сторонами доказательства и дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.65 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК), каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 223 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, (далее ГК) общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, согласно ст. 33 Кодекса является любое нажитое во время брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст.115,116, п.2 ст.119 ГК может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на чье имя из супругов оно приобретено, либо кем из супругов внесены деньги, если супругами в соответствии со ст. 39 Закона не был установлен иной режим, определяющий их имущественные права и обязанности.

Согласно ст. 38 Кодекса при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.
      Договора об определении долей между супругами не имеется в силу данной нормы закона доля супругов в имуществе, являющимся общей совместной собственностью супругов, судом признается равной по ½ части каждому.

Стороны состояли в зарегистрированном браке с 25 июня 2005 года по 03 апреля 2015 года.

Судом установлено, что в период совместного проживания сторонами было приобретено имущество в виде жилого дома, расположенного по адресу г. Семей, ул. Рубусина, дом № 49, стоимостью 1 981 000 тенге, движимого имущества: телевизора марки «LG» SMART TV черного цвета стоимостью – 144 336 тенге, стиральной машины марки «LG», белого цвета, стоимостью 52 000 тенге, уголок отдыха, состоящий их двух диванов – большого и малого, стоимостью – 100 000 тенге, холодильник марки «LG», белого цвета, стоимостью - 59 000 тенге, газовая плита стоимостью – 10 000 тенге.

При разделе общего совместного имущества супругов и при определении рыночной стоимости имущества, суд за основу берет стоимость имущества, указанные истцом Ибраеовй А.Т., представитель ответчика Бекбулатова К. в судебном заседании согласилась со стоимостью имущества указанные истцом, не оспорил стоимость имущества и не предоставил каких - либо доказательств об иной стоимости имущества подлежащего разделу.

В части требования истца о раздела домостроения расположенного г. Семей, ул. Рубусина,49 путем оставления домостроения истцу Ибраевой А.Т., с выплатой в пользу ответчика в счет компенсации его 1\2 доли суммы в размере 990 500 тенге, суд считает, что данное требование удовлетворению не подлежит, силу следующего.

В соответствии с п.3 ст.221 ГК основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам ст.218 ГК.

В соответствии со ст. 218 ГК имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законодательными актами или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник, имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

 В соответствии с п. 4 ст. 218 ГК , а также п.8 Нормативного постановления Верховного Суда № 10 от 09.07.1999 года выплата участнику долевой собственности остальными сособственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается только с его согласия.

В случаях, когда доля соответствующего собственника является незначительной, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

Таким образом, из буквального значения словесного выражения указанной нормы следует, что выплата компенсации участнику долевой собственности без его согласия не допускается. Для того, чтобы принять решение о выплате компенсации без согласия участника необходимо одновременное наличие всех трех условий, предусмотренных п.4 ст. 218 ГК, а именно: незначительность доли, невозможность ее выдела в натуре и отсутствие существенного интереса в ее использовании. Поскольку ответчик в данном случае не согласен на получение компенсации вместо своей доли, также стороны не согласны на раздел домостроения в натуре и долю ответчика нельзя назвать незначительной, то иск Ибраевой А.Т. о разделе дома путем выдела доли ответчика Асубаева А.А. денежной компенсации удовлетворению не подлежит.

В части требования истца о разделе движимого имущества суд приходит к следующему:

Поскольку, доля супругов в общем имуществе судом определена в размере ½ части, то доля каждого из супругов в общем имуществе подлежащего разделу в денежном выражении составляет по 182 668 тенге (365 336\2).

Согласно п.3. ст. 37 Кодекса при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов с учетом интересов несовершеннолетнего ребенка определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу присуждается соответствующая денежная или иная компенсация.

Из смысла данной статьи усматривается, что при наличии спора, раздел имущества производится в натуре, и только в случае если кому-то из супругов передается имущество большей стоимости, чем его доля, другому супругу присуждается компенсация. При отсутствии соглашения сторон суд определят, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

В силу указанной нормы закона, а также с учетом мнения истца, которая просила передать ей часть имущества в натуре, также согласие ответчика на раздел имущества в натуре, суд считает, что истцу Ибраевой А.Т. с учетом интересов несовершеннолетних детей проживающей с ней следует передать следующее имущество: уголок отдыха, состоящий их двух диванов – большого и малого, стоимостью – 100 000 тенге, холодильник марки «LG», белого цвета, стоимостью - 59 000 тенге, газовая плита стоимостью – 10 000 тенге. Всего на сумму 169 000 тенге.

Ответчику Асубаеву А.А. следует передать телевизора марки «LG» SMART TV черного цвета стоимостью – 144 336 тенге, стиральной машины марки «LG», белого цвета, стоимостью 52 000 тенге. Всего на сумму 196 336 тенге.

Поскольку ответчику передано имущество большей стоимости, чем его доля, то с него подлежит взысканию денежная компенсация в пользу истца на сумму 13 668 тенге. (196 336 (передано имущества) – 182668 (его доля) =13668).

В части требовании истца о взыскании в ее пользу 1\2 части выплаченного кредита, то есть 117 000 тенге суд считает, что данное требование удовлетворению не подлежит. Как было установлено в суде, действительно в период брака в июле 2014 года ответчиком Асубаевым А.А. был получен кредит на сумму 542 000 тенге, который до настоящего времени не погашен.

Также материалами дела подтверждено, что ответчик в июле 2014 года совершил ДТП, на автомашине своего родственника. Но при этом доводы истца, что данный кредит был получен для возмещения причиненного ущерба автомашине родственника, ни чем не подтверждены. Истцом не были представлены доказательства, что автомашине Асубаева Д.А., управляя которым совершил ДТП, ответчик Асубаев А.А. был причинен материальный ущерб, также не подтвержден размер причиненного ущерба и что деньги, полученные в кредит, были переданы и ответчиком именно Асубаеву Д.А. в счет возмещения ущерба. Как пояснила сама истец другому участнику ДПТ - потерпевшему ущерб не возмещался. В связи изложенным суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в этой части иска.

По встречному исковому требованию Асубаева А.А. к Ибраевой А.Т. о признании домостроения совместным имуществом и определении доли в ней, суд приходит к следующему:

Как установлено в суде жилой дом, расположенный по адресу г. Семей, ул. Рубусина, дом № 49 был приобретен 28.04.2011 года.

Согласно договору купли-продажи жилого дома и право частной собственности на земельный участок, жилой дом с надворными постройками и земельным участком был куплен Асубаевым А.А. за 1 459 500 тенге, при этом расчет за жилой дом был произведен полностью в присутствии нотариуса. Согласно справке о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество и его технических характеристиках собственником спорного жилого дома значиться Асубаев А.А.

Таким образом, указанное имущество было приобретено в период брака и в соответствии со ст. 33 Кодекса является общей совместной собственностью Асубаева А.А. и Ибраевой А.Т.

При этом установлено, что для приобретения жилого дома ответчиком был взят кредит в банке в размере 1 060 000 тенге. Однако доводы ответчика и третьих лиц о том, что недостающаяся сумма в размере 500 000 тенге, была внесена родителями ответчика для совместной покупки дома, не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

При этом доводы третьего лица, что она внесла сумму 500 000 тенге за счет своих пенсионных накоплении и полученной заработной платы, суд находит несостоятельными, так денежная сумма в размере 351 230 тенге как следует из справки с АО «Народный банк Казахстана» третье лицо Асубаева Н.Т. получила 06.04.2010 года, при этом суду не было предоставлено доказательств, что эти денежные средства не были истрачены ею и на момент покупки дома имелись у нее в наличии.

Как следует, из вышеуказанной справки третьим лицом Асубаевой Н.Т. 30.03.2011 года были получены пенсионные накопления только в размере 189 000 тенге.

Из справки выданной Южным региональным филиалом АО «Воказл-сервис» указан размер заработной платы и других доходов за период с 01.03.2010 года по 31.07.2010 года, при этом, из данной справки усматривается, когда были выплачены эти суммы третьему лицу Асубаевой Н.Т..

Кроме того ответчиком и третьим лицом не было предоставлено доказательств, что сумма в размере 500 000 тенге, была передана третьим лицом Асубаевой Н.Т. для покупки жилого дома.

При этом показания свидетелей опрошенных в судебном заседании суд оценивает критический, так как они являются родственниками ответчика и третьего лица, также они сами факт передачи денег не видели и знают только со слов третьих лиц.

Также суд оставляет без внимания пояснения свидетелей, заверенных нотариусом, так как указанные лица не были допрошены в судебном заседании и не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

В связи, с чем встречный иск ответчика о признании жилого дома, расположенного г. Семей ул. Рубусина, 49 общим совместным имуществом Асубаева Асхата Аманхановича, Ибраевой А.Т., Асубаева Аманхана Джумахановича, Асубаевой Н.Т. – удовлетворению не подлежит.

В части требовании об определении доли в жилом доме подлежит частичному удовлетворению, поскольку судом установлено, что жилой дом является общим имуществом супругов и договора об определении долей между супругами не имеется в силу ст. 38 Кодекса доля супругов в спорном доме, судом признается равной по ½ части каждому.

В части требовании раздела доли сторон путем выдела доли Ибраевой А.Т. в денежном выражении суд также считает не подлежащим удовлетворению в силу требовании ст. 218 ГК, так как участник совместной собственности Ибраева А.Т. не согласна на получение компенсации вместо своей доли, также стороны не согласны на раздел домостроения в натуре и долю Ибраевой А.Т. нельзя назвать незначительной.

 В соответствии со ст.ст. 110,111 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной по оплате понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. В связи, с чем расходы истца Ибраевой А.Т. за услуги представителя Курманова Д.Б. в размере 18 267 тенге, по оформлению доверенности 2180 тенге, а также по возврату госпошлины частично в размере 1827 тенге комиссию банка 400 тенге, всего 22 674 тенге подлежат взысканию с ответчика Асубаева А.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Ибраевой Айгуль Тулеубаевны- удовлетворить частично.

Раздел общей совместной собственности бывших супругов произвести следующим образом:

Ибраевой Айгуль Тулеубаевне передать имущество: уголок отдыха, состоящий их двух диванов – большого и малого, стоимостью – 100 000 тенге, холодильник марки «LG», белого цвета, стоимостью - 59 000 тенге, газовая плита стоимостью – 10 000 тенге, всего на сумму 169 000 (сто шестьдесят девять тысяч) тенге.

Ответчику Асубаеву Асхату Аманхановичу передать имущество: телевизор марки «LG» SMART TV черного цвета стоимостью – 144 336 тенге, стиральную машину марки «LG», белого цвета, стоимостью 52 000 тенге, всего на сумму 196 336 (сто девяносто шесть тысяч триста тридцать три) тенге.

Взыскать с Асубаева Асхата Аманхановича в пользу Ибраевой Айгуль Тулеубаевны денежную компенсацию по имуществу в размере 13668 (тринадцать тысяч шестьсот шестьдесят восемь) тенге,

Взыскать с Асубаева Асхата Аманхановича в пользу Ибраевой Айгуль Тулеубаевны судебные расходы, связанные с услугами представителя в сумме 18 267 тенге, по оформлению доверенности 2180 тенге, по оплате госпошлины в размере 1827 тенге, комиссию банка 400 тенге. Всего 22 674 (двадцать две тысячи шестьсот семьдесят четыре) тенге.

В остальной части иска Ибраевой А.Т. о разделе жилого дома расположенного г. Семей, ул. Рубусина,49 путем оставления жилого дома истцу с выплатой в пользу ответчика в счет компенсации его 1\2 доли суммы в размере 990 500 тенге и взыскании 1\2 части выплаченного кредита, в сумме 117 000 тенге - отказать.

Встречные исковые требования Асубаева А.А.- удовлетворить частично.

Определить в жилом доме, расположенном г. Семей ул. Рубусина, 49 долю Асубаева А.А. в размере 1\2 части, а также долю Ибраевой А.Т. в размере 1\2 части.

В остальной части иска о признании жилого дома, расположенного г. Семей ул. Рубусина, 49 общим совместным имуществом Асубаева А.А., Ибраевой А.Т., Асубаева А.Д., Асубаевой Н.Т. и выдела доли Ибраевой А.Т.в жилом доме в денежном выражении – отказать.

Взыскать с Ибраевой Айгуль Тулеубаевны в пользу Асубаева Асхата Аманхановича судебные расходы по оплате госпошлины в размере 991 тенге, комиссии банка 50 тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами и опротестовано прокурором с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда через Семейский городской суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья (подпись)

Копия верна

Судья К. Касымова

Справка. Решение не вступило в законную силу.

Судья К. Касымова

Справка. Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_2015г.

Судья К. Касымова

Дата выдачи «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2015г