Дело № 2-1583/15

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

 23 июля 2015 г. г. Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующей судьи Давлетовой А.А., при секретаре Танабаевой Н., с участием истца Умбеталиева М.У., представителя ответчика Утегалиева Р.З., действующего на основании Устава, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Умбеталиева М.У., Зайнуллина К.Т., Габбасова Н.Р., Машанова Р.А., Мураталиева К.Ж., Гусманова А.К. к ТОО «Кайрат» о признании Устава ТОО «Кайрат», утвержденного протоколом собрания учредителей № 1 от 6.01.2014 года, протокола общего собрания ТОО «Кайрат» от 20.12.2014 года, Приказа № 1 от 14.01.2015 года недействительными ,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Умбеталиев М.У., Зайнуллин К.Т., Габбасов Н.Р., Машанов Р.А., Мураталиев К.Ж., Гусманов А.К. обратился в суд с иском к ТОО «Кайрат» о признании Устава ТОО «Кайрат», утвержденного протоколом собрания учредителей № 1 от 6.01.2014 года, протокола общего собрания ТОО «Кайрат» от 20.12.2014 года, Приказа № 1 от 14.01.2015 года недействительными, мотивируя свои требования тем, что ТОО «Кайрат» было зарегистрировано 1 января 1999 года. 6 января 2014 года ответчик утвердил протокол общего собрания №1, однако, собрание фактически не проводилось, в связи с чем, Приказ от 14.01.2015 года о назначении директором ТОО «Кайрат» Атошева Г.Г. является неправомерным.

 В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме. Просил суд иск удовлетворить.

 Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, при этом пояснил, что Устав ТОО «Кайрат», утвержденный протоколом от 6.01.2014 года, был принят единогласным решением, протокол общего собрания от 20.12.2014 года соответствует требования законодательства. Просил в иске отказать.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Нурумбаев А.Н., показал, что в настоящее время работает руководителем Управления юстиции Жанибекского района. ТОО «Кайрат» с февраля 2015 года неоднократно обращался в регистрирующие органы об изменении сведений о руководителе, указывая, что собранием учредителей от 20.12.2014 года было принято решение о назначении директором Атошева Г.Г., и издан Приказ от 14.01.2015 года о назначении указанного лица директором ТОО «Кайрат». Между тем, регистрирующим органом было отказано во внесении изменений, поскольку на общем собрании учредителей ТОО «Кайрат» от 20.12.2014 года единогласного решения о смене руководителя не было принято, что отражено в самом протоколе и материалы были возвращены.

 Выслушав доводы сторон, пояснения специалиста, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст.64,65 ГПК доказательствами по делу являются полученные законным способом фактические данные, на основе которых в предусмотренном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований, так и возражений.

Согласно ст. 43 Закона РК « О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» - образование исполнительного органа ТОО и досрочное прекращение его полномочий является исключительной компетенцией общего собрания участников.

Согласно п. 14 Нормативного Постановления Верховного суда РК от 10.07.2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» - протокол общего собрания участников товарищества является документом, содержащим в частности, сведения о соблюдении порядка проведения общего собрания участников, наличии кворума, результатах голосования и решении, принятом на повестке дня. Сведения, отраженные в протоколе, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, могут повлечь признание решения общего собрания недействительным.

 В судебном заседании установлено, что 20.12.2014 года было проведение собрание ТОО «Кайрат». На повестке дня были поставлены вопросы, в том, числе, избрание директора Товарищества. В результате голосования, собранием было решено временно исполняющим обязанности назначить Утегалиева Р., поскольку указанное лицо набрало большинство голосов.

 При указанных обстоятельствах, требования истца о признании незаконным протокола общего собрания от 20.12.2014 года, по основаниям , что было принято решение о назначении Атошева Г.Г. в качестве директора ТОО, являются необоснованными, поскольку данный протокол не является основанием для смены руководителя ТОО.

 14.01.2015 года ТОО «Кайрат» издан Приказ № 1 «О смене руководителя ТОО «Кайрат», которым с 14.01.2015 года освобожден от должности директора Утегалиев Р.З., и назначен Атошев Г.Г., как набравший большинство голосов участников собрания. Данный Приказ подписан Атошевым Г.Г.

 Между тем, решением общего собрания от 20.12.2014 года Атошев Г.Г. директором Товарищества избран не был. Данное обстоятельство, также подтверждается пояснениями специалиста, опрошенного в судебном заседании, которым было указано, что регистрирующим органом было отказано во внесении изменений, поскольку на общем собрании учредителей ТОО «Кайрат» от 20.12.2014 года единогласного решения о смене руководителя не было принято, что отражено в самом протоколе и материалы были возвращены.

 Согласно ст. 50 Закона РК « О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» - решение общего собрания участников товарищества с ограниченной ответственностью, принятое с нарушением порядка проведения общего собрания и принятия решений, установленного настоящим Законом, уставом товарищества или правилами и иными документами, регулирующими внутреннюю деятельность товарищества, равно как и решение общего собрания, противоречащее закону либо уставу товарищества, в том числе решение, нарушающее права участника товарищества, может быть признано судом недействительным полностью или частично по заявлению участника товарищества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

 При указанных обстоятельствах, требования истцов о признании недействительным Приказа № 1 от 14.01.2015 года являются правомерными и подлежат удовлетворению.

 Исковые требования о признании недействительным Устава ТОО «Кайрат», утвержденного протоколом собрания учредителей № 1 от 6.01.2014 года, суд также считает несостоятельными, поскольку в силу статьи 17 Закона – Устав ТОО является документом, определяющим правовой статус Товарищества как юридического лица. Устав должен быть утвержден общим собранием учредителей единогласно и подписывается всеми учредителями или их уполномоченными представителями. При указанных обстоятельствах, подлежит обжалованию решение общего собрания участников ТОО об утверждении Устава.

 Согласно ст. 111 ГПК РК – стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска. Согласно договора об оказании юридических услуг от 12 мая 2015 года за оказание услуг по подготовке искового заявления и представления интересов заказчика в суде исполнитель получает вознаграждение в сумме 120 000 тенге, данное обстоятельство подтверждается расходно кассовым ордером от 6.06.2015 года. Учитывая, что исковые требования удовлетворены частично, суд с учетом критериев разумности и справедливости, считает уменьшить представительские расходы до 80 000 тенге.

Согласно ст. 110 ГПК РК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма уплаченной государственной пошлины в размере 5 911 тенге.

 Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК суд,

**РЕШИЛ:**

 Исковое заявления Умбеталиева М.У., Зайнуллина К.Т., Габбасова Н.Р., Машанова Р.А., Мураталиева К.Ж., Гусманова А.К. к ТОО «Кайрат» о признании Устава ТОО «Кайрат», утвержденного протоколом собрания учредителей № 1 от 6.01.2014 года, протокола общего собрания ТОО «Кайрат» от 20.12.2014 года, Приказа № 1 от 14.01.2015 года недействительными удовлетворить частично.

 Признать незаконным и отменить Приказ № 1 от 14.01.2015 года.

 В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

 Взыскать с ТОО «Кайрат» в пользу Умбеталиева М.У., Зайнуллина К.Т., Габбасова Н.Р., Машанова Р.А., Мураталиева К.Ж., Гусманова А.К. представительские расходы в сумме 80 000 ( восемьдесят тысяч) тенге, государственную пошлину в сумме 5 911 ( пять тысяч девятьсот одиннадцать) тенге.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований ст.ст.334, 335 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд в течении 15 дней со дня вручения копии решения.

###

### Судья Давлетова А.А.