Дело № 2- 1954/15



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18.05.2015 года гор.Алматы

Бостандыкский районный суд г.Алматы в составе:

председательствующего судьи Черныш Т.В.,

при секретаре судебного заседания Ошлаковой Р.,

с участием прокурора Беккаирова А.,

истца Бажанова Ю.В.,

представителей истца Бажанова Ю.В.- Тазабековой Ж.С., доверенность от 18.07.2014 года реестр № 2331, Зарипова М.К. доверенность от 14.05.2014 года реестр № 1466, ордер № 000345 от 02.04.2015 года,,

представителей ответчика Управления государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы – Чужебаевой Б.Т., доверенность от 05.01.2015 года за № 883,Сулейменова К.А. доверенность от 05.01.2015 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Бостандыкского районного суда г.Алматы гражданское дело по иску Бажанова Юрия Васильевича к Управлению государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы о взыскании переплаченных налогов на транспортные средства и недвижимое имущество, неустойки и возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ :

Бажанов Ю.В. обратился в суд с иском к Управлению государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы в котором просил суд :устранить нарушение налогового законодательств ст.20 п.1, подпункт 9,подпункт 15 и 20 , статья 368 пункт 1, пункт 2, подпункт 1, статья 405 ,статья 599 пункт 2, статья 602 пункт 1, пункт 2 Налогового кодекса РК; взыскать с ответчика в его пользу переплаченный налог на транспортные средства за автомашину Мерседес в сумме 17 022 тенге , переплаченный налог на имущество в сумме 1301 тенге ;взыскать нанесенный моральный вред в размере 200 000 тенге, мотивируя свое требование тем, что ответчик без каких-либо законных на оснований не возвращает ему переплаченные суммы налогов по автомашине и незаконно заставил его оплатить налог на гараж, хотя тот и не является недвижимым имуществом. В ходе подготовки дела к слушанию истец дополнил свои исковые требования и просил суд взыскать с ответчика переплаченный налог за автомашину Москвич за 2014 год в сумме 772 тенге, т.к. с него необоснованно взяли налоги за шесть лет, тогда как срок исковой давности составляет пять лет. Затем снова дополнил свои исковые требования и просил суд взыскать с ответчика неустойку в сумме 276 181,36 тенге в соответствии с требованиями ст.602 п.1 Налогового Кодекса. В ходе рассмотрения дела истец дополнил свои исковые требования и просил суд применить срок исковой давности по оплате налогов на транспортное средство марки Москвич 21, 1982 года выпуска, госномер А1838 АТ, двигатель 3633219, кузов 1182161, серия АТ № 066154, свидетельство о государственной регистрации ТС выдано 28.09.1982 года принадлежавшего Бажанову за период с 2009 года по 2014 год включительно; обязать ответчика возвратить уплаченные налоги в размере 9 399 тенге и пеню в сумме 2 597,06 тенге в соответствии с требованиями ст. 46 Налогового Кодекса РК, т.к. ранее ему выдавали справки об отсутствии задолженности по уплате налогов. В последующем сторона истца вновь уточнила и дополнила свои исковые требования и просила суд: взыскать с ответчика в пользу истца : переплаченный налог на транспортные средства за автомашину марки Mersedes Benz 320 2002 года выпуска, госномер А059 НСО в сумме 17 022 тенге; переплаченный налог на имущество в сумме 1 301 тенге; неустойку в сумме 276 181,36 тенге; нанесенный моральный вред в сумме 200 000 тенге; переплаченный налог на шестой год на транспортное средство марки Москвич 21 , 1982 года выпуска, госномер А1838 АТ, двигатель 3633219, кузов 1182161, серии АТ №066154, свидетельство о государственной регистрации ТС выдано от 28.09.1982 года за 2014 год в сумме 772 тенге. Определением от 18.05.2015 года исковое заявление в части :применения срока исковой давности по оплате налогов на транспортное средство марки Москвич 21, 1982 года выпуска, госномер А1838 АТ, двигатель 3633219, кузов 1182161, серия АТ № 066154, свидетельство о государственной регистрации ТС выдано 28.09.1982 года принадлежавшего Бажанову за период с 2009 года по 2014 год включительно; возложении обязанности на ответчика возвратить уплаченные налоги в размере 9 399 тенге и пеню в сумме 2 597,06 тенге; взыскании переплаченный налог на шестой год на транспортное средство марки Москвич 21 , 1982 года выпуска, госномер А1838 АТ, двигатель 3633219, кузов 1182161, серии АТ №066154, свидетельство о государственной регистрации ТС выдано от 28.09.1982 года за 2014 год в сумме 772 тенге – оставлено без рассмотрения.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования с учетом внесенных в них изменений и дополнений и пояснил, что является инвалидом и согласно пп5 п.3 ст. 365 Налогового Кодекса РК освобожден от уплаты налогов на одно транспортное средство. В начале 2014 года за ним одновременно числилось три единицы транспортных средств : Тойота, Мерседес и Москвич, который в 1995 году был утилизирован. За Тойоту как за одно транспортное средство он налог не оплачивал, за Москвич его заставили заплатить налог за шесть лет, он его оплатил и машину сняли с учета, т.е. им излишне был оплачен налог за один год. 25.06.2014 года он продал автомашину Тойота и с этого момента за ним числилось только одно транспортное средство Мерседес, следовательно с этого момента он не является плательщиком налога на транспорт. Налог на Мерседес за 2014 год был им оплачен в полном объеме в сумме 29180 тенге, поэтому он обратился в налоговый орган с просьбой возвратить ему излишне оплаченный налог на транспортное средство с учетом положений ст. 368 НК РК, однако ему было отказано в этом без каких-либо законных на то оснований и не произвели возврат излишне оплаченных денежных средств, что влечет за собой начисление пени. Кроме того его заставили оплатить налог на имущество в виде гаража за 2010,2011,2012 и 2013 годы , хотя гараж не является недвижимым имуществом, т.к. он изготовлен из металла и не имеет фундамента, не утеплен и является строением временного типа, более того не принадлежит ему на праве частной собственности. В связи с чем просил суд взыскать с ответчика суммы переплаченных налогов,, неустойки за не своевременный возврат излишен оплаченных налогов, а так же возместить моральный вред причиненный незаконными действиями ответчика.

Представители истца в судебном заседании поддержали заявленные исковые требования и просили суд удовлетворить их в полном объеме по основаниям изложенным в исковым заявлении и дополнении к нему.

Представитель ответчика Управления государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы – Чужебаева Б.Т., в судебном заседании исковые требования не признала и пояснила, что за истцом по данным Специализированного ЦОН ОАП ДВД г.Алматы по состоянию на 2014 год числилось три автомашины, на автотранспортное средство Toyota Land Cruizer А673 YSM ежегодно применялась льгота –освобождение от уплаты налога, поскольку истец являлся инвалидом 2 группы. За автомашину Mercedes Benz 320 госномер А059НСО, ежегодно производилась уплата налогов с момента регистрации по сегодняшний день и за 2014 год уплата произведена полностью на сумму 29 180 тенге, излишне уплаченной суммы не лицевом счете не имелось. В связи с чем оснований для освобождения от уплаты налога на второе транспортное средство не представляется возможным согласно пп.5 п.3 ст. 365 НК РК. Согласно ст. 46 п.2 НК РК , срок исковой давности по налоговому обязательству и требованию составляет пять лет. Течение срока исковой давности начинается после окончания соответствующего налогового периода, з исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей в связи с чем оснований для возврата налогов оплаченных на автомашину Москвич не имеется. Обоснованно по ее мнение был начислен налог и на недвижимое имущество- гараж, поскольку согласно данных предоставленных Департаментом юстиции он зарегистрирован за истцом на праве собственности, а потому подлежит налогообложению в силу требований ст. 477 НК РК. Никаких противоправных действий ответчик в отношении истца не совершал, а потому снований для возмещения ему морального вреда не имеется. В связи с чем просила суд в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика Управления государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы -Сулейменов К.А. в судебном заседании 15.05.2015 года исковые требования не признал и просил суд в удовлетворении иска отказать по основаниям изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнении к нему.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора полагавшего, что в удовлетворении иска надлежит отказать, суд приходит к выводу, что заявленные истцом исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с требованиям ст.ст.4,5,7,365,366, 368, 369,370, 405 Налогового Кодекса РК – налоговое законодательство основывается на принципах обязательности налогообложения- налогоплательщик обязан исполнять налоговые обязательства в соответствии с налоговым законодательством в полном объеме и в установленные сроки. Налогообложение в РК является всеобщим и обязательным и налоговое законодательство основывается на принципах налогообложения . К принципам налогообложения относятся принципы обязательности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет, определенности, справедливости налогообложения, единства налоговой системы и гласности налогового законодательства. Нормы налогового законодательства должны толковаться и применяться в соответствии с буквальным значением их словестного выражения и его содержания. Плательщика налога на транспортные средства являются физические лица, имеющие объекты обложения на праве собственности. Объектами налогообложения являются транспортные средства подлежащие государственной регистрации и состоящие на учете в Республики Казахстан. Налогоплательщик исчисляет сумму налога за налоговый период самостоятельно исходя из объектов налогообложения, налоговой ставки по каждому транспортному средству. В случае неуплаты или неполной уплаты налога физическими лицами в срок, установленный настоящим законом , исчисление налога производиться налоговыми органами на основании сведений, предоставляемых уполномоченными органами, осуществляющими учет и регистрацию транспортных средств. Не является плательщиками налога на транспортные средства, инвалиды по имеющимся в собственности автомобилям – по одному автотранспортному средству, являющемуся объектом налогообложения. Налоговым периодом для исчисления и уплаты налога на транспортное средство является календарный год с 1 января по 31 декабря. Объектом обложения налогом на имущество физических лиц являются находящиеся на территории Республики Казахстан жилища, здания, дачные постройки, гаражи и иные строения, сооружения, помещения, принадлежащие им на праве собственности, а также объекты незавершенного строительства со дня проживания, эксплуатации (далее - с момента эксплуатации).

Как установлено в судебном заседании за истцом в 2014 году одновременно числилось три единицы автотранспортных средств: Toyota Land Cruizer А673 YSM (снята с учета 25.06.2014 года ), Mercedes Benz 320 госномер А059НСО и Москвич 21, 1982 года выпуска, госномер А1838 АТ(снят с учета 23.05.2014 года). В 2014 году , согласно требований п.3 ст.365 НК РК истец самостоятельно определил, что освобожден от уплаты налога на автомашину Toyota Land Cruizer А673 YSM и исчислил и оплатил налог на автомашину Mercedes Benz 320 госномер А059НСО за весь налоговый период. Согласно положений ст. 368 НК РК не предусмотрен перерасчет оплаченного налога на транспортное средство находящееся в собственности полный налоговый период, в связи с чем ответчик правомерно отказал истцу в перерасчете налога на автомашину Mercedes Benz 320 госномер А059НСО. При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика суммы переплаченного налога в размере 17 022 тенге за автомашину Mercedes Benz 320 госномер А059НСО, а так же неустойки в размере 276 181,36 тенге за несвоевременный возврат переплаченных сумм удовлетворению не подлежит.

Не подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании с ответчика в его пользу переплаченного налога на имущество в виде гаража в сумме 1 301 тенге, поскольку из представленных стороной ответчика данных полученных из Департамента юстиции г.Алматы, названная недвижимость зарегистрирована за истцом на праве собственности , что в силу положений ст. 405 НК РК является основанием для уплаты налога на недвижимое имущество.

Поскольку в судебном заседании не было установлено совершения ответчиком каких-либо правонарушений в отношении истца , оснований для возмещения истцу морального вреда по основаниям предусмотренным ст.951 ГК РК не имеется, а потому и в этой части исковых требований надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ :

В удовлетворении исковых требований Бажанова Юрия Васильевича к Управлению государственных доходов по Бостандыкскому району г.Алматы о взыскании переплаченных налогов на транспортные средства и недвижимое имущество, неустойки и возмещении морального вреда- отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334,335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию города Алматы через Бостандыкский районный суд г.Алматы в течении пятнадцати дней со дня получения копии решения суда .

Судья- Т.В.Черныш

Копия верна,

Судья- Т.В.Черныш