№ 2-1793/15

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Республики Казахстан

17 августа 2015 года г. Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Сейдахметовой Н.К., при секретаре судебного заседания Чикибаевой Л., с участием прокурора Ахметжан Б., представителя истца Рахметова М.К., действующего на основании доверенности от 020.05.2015 года, представителя ответчика Кожекеновой В.В., действующей на основании доверенности от 05.01.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «Уралспецдортранс» к ГУ «Управление государственных доходов по г.Уральск» о признании уведомления от 14.04.2015 года незаконным и признании сделок действительными,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Уралспецдортранс» обратилось в суд с указанными исками, мотивируя свои требования тем, что ответчиком предъявлено уведомление об устранении нарушений, выявленных в ходе камерального контроля, где отражена сумма, подлежащая исключению из зачета по НДС по взаиморасчетам с лжепредприятием ТОО «Батыс Жабдыктары». Не соглашаясь с данным уведомлением истец указывает на то, что сделки с данным контрагентом не оспорены, не отменены, все финансовые и правовые документы у компании имеются. Более того, за период с 2010 года по 2015 года ответчиком проводились тематические проверки, в ходе которых взаимоотношения с ТОО «Батыс Жабдактары» были проверены, нарушения не выявлены. Считают, что оснований для вынесения уведомления у ответчика не имелось. Также указывают на то, что ответчиком пропущен срок исковой давности для начисления сумм по НДС за апрель 2010 года. О том, что свидетельство было аннулировано сведения от налогового органа не поступали. Также просили суд установить юридические факты, имеющие занчение для дела, а именно признать сделки, заключенные с ТОО «Батыс Жабдыктары» действительными, поскольку факт поставки товара подтверждается документально.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд признать уведомление от 14.04.2015 года незаконными, а сделки, совершенные с ТОО «Батыс Жабдыктары», действительными.

Представитель ответчика в суде иск не признала, просила в удовлетворении исков отказать, при этом пояснила, что приговором суда от 10.12.2014 года установлено, что ТОО «Батыс Жабдыктары» было создано без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность и осуществляло лжепредпринимательство, тем самым способствовало уклонению контрагентам от уплаты налогов в бюджет на общую сумму 49703203 тенге, причинив ущерб государству в крупном размере. ТОО снято с учета по НДС с 01.10.2009 года, т.е. с даты начала преступной деятельности, основания для вынесения уведомления у налогового органа, предусмотренные законом, имелись.

Заслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Установлено, что ответчиком в адрес истца направлено уведомление за № 2718В2200002 от 14.04.2015 года о необходимости за период с 01.04.2010 по 30.06.2010 года исключить из зачета по налогу на добавленную стоимость, а также из вычетов по корпоративному подоходному налогу суммы по взаиморасчетам с лжепредприятием ТОО «Батыс Жабдыктары».

В данном случае истец, со ссылкой на незаконность выставленного уведомления, обратился в суд с указанным заявлением.

Указанные в иске доводы истца суд считает несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с п.10 Нормативного постановления Верховного суда РК № 1 от 27.02.2013 года «О судебной практике применения налогового законодательства» вопрос законности указанных в уведомлениях оснований решается без проверки их обоснованности по существу.

Согласно ст.192 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (в старой редакции от 16 июля 1997 года) под лжепредпринимательством понимается создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющее целью освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности, причинившее крупный ущерб гражданину, организации или государству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора (постановления) должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов и последствий преступления.

Согласно приговору Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Западно-Казахстанской области №1-49(14) от 10.12.2014 года, вступившего в законную силу, вина подсудимого Вагапова Э. в совершении лжепредпринимательства, в том числе по эпизоду создания лждепредприятия ТОО «Батые Жабдыктары» РНН 271800007125, указанного в описательной части приговора полностью доказана и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и признанных судом допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными для правильного разрешения дела доказательств, а именно показаниями свидетелей, протоколами осмотра мест происшествия, выемки предметов, заключениями судебных экспертиз, видеозаписью оперативных мероприятий, следственных действий и другими материалами дела.

Из пункта 1 статьи 449 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан следует, что вступившие в законную силу приговор и постановление суда обязательны для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан.

Подпунктом 4 пункта 4 статьи 571 Налогового кодекса установлено, что при признании плательщика налога на добавленную стоимость лжепредприятием на основании вступившего в законную силу приговора либо постановления суда снятие его с регистрационного учета по НДС производится с даты начала преступной деятельности.

Исходя из норм данной статьи решением управления государственных доходов по г.Уральск №66 от 18.03.2015 г. произведено снятие ТОО «Батые Жабдыктары» с регистрационного учета по НДС с даты начала преступной деятельности.

Информация о налогоплательщике, признанного лжепредприятием, а также приговор суда и решение о снятии с регистрационного учета по НДС, в соответствии с пунктом 22 статьи 20 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» размещены на сайте уполномоченного органа, с указанием контрагентов лжепредприятий.

После размещения информации на веб-ресурсах Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (портал kgd.gov.kz), территориальные управления государственных доходов направляют уведомления контрагентам лжепредприятий об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, поскольку из пункта 1 статьи 256 Налогового кодекса следует, что для возникновения у получателя товаров, работ, услуг права на зачет сумм НДС необходимо, чтобы поставщик являлся плательщиком НДС.

Таким образом, если имеется решение налогового органа о снятии лжепредприятия с регистрационного учета по НДС с даты начала преступной деятельности, и в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 257 Налогового кодекса суммы НДС по сделкам с указанным выше лжепредприятием, суд считает подлежат исключению из зачета, а также в соответствии с подпунктом 2 статьи 115 и пунктом 3 статьи 100 Налогового кодекса, контрагентам налогоплательщика, признанного лжепредприятием, подлежат исключению из вычетов по корпоративному подоходному налогу суммы по взаиморасчетам с лжепредприятием, с даты начала его преступной деятельности.

Довод истца о пропуске срока исковой давности также суд считает необоснованным, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Налогового кодекса срок исковой давности по налоговому обязательству и требованию составляет пять лет. Течение срока исковой давности начинается после окончания соответствующего налогового периода. Необходимо отметить, что статьей 269 и статьей 148 Налогового кодекса установлено, что налоговым периодом по НДС является календарный квартал, для КПН налоговым периодом является календарный год.

В уведомлении об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №2718В2200002 от 14.04.2015 г. подлежат исключению взаиморасчеты со лжепредприятием за период с 01.04.2010 г. по 30.06.2010 г., то есть по НДС срок исковой давности за 2 квартал 2010 года истекает 30.06.2015 года, по КПН, срок исковой давности за 2010 год истекает 31.12.2015 года.

Таким образом, направление уведомления было произведено до истечения срока исковой давности, а требования, указанные в нем являются основанными на нормах налогового законодательства.

С учетом вышеизложенного и в соответствии с ч.2 ст.282 ГПК суд приходит к выводу о том, что действия по выставлению уведомления законны и обоснованны, соответственно оснований для удовлетворения заявления о признании уведомления незаконным не имеется.

По вышеуказанному также не подлежит требование о признании сделок действительными, совершенных между истцом ТОО «Батыс Жабдыктары» за период с 2010-2015 г.г., со ссылкой на нормы ст.257 НК РК, поскольку имеется вступивший в законную силу приговор суда, которым установлено иное, т.е. отсутствие совершенных сделок в целом, а именно установлена передача истцу его контрагентом фиктивных первичных бухгалтерских документов на общую сумму 94556250 тенге, где сумма НДС составила 11346750 тенге, КПН – 18911250 тенге.

Так, приговором суда действия Вагапова Э.Ю. судом квалифицированы по статье 192 части 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан по признакам лжепредпринимательства, то есть создания коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность.

Пунктом 20 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 12.01.2009 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве», оговорено, что по делам о правомерности исключения из вычетов расходов и из зачета сумм налога на добавленную стоимость (далее - НДС) представленные контрагентами лжепредприятия доказательства действительного совершения сделок не могут быть признаны достоверными, поскольку вступившим в законную силу приговором (постановлением) суда установлено иное.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.218-221,282 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ТОО «Уралспецдортранс» к ГУ «Управление государственных доходов по г.Уральск» о признании уведомления от 14.04.2015 года незаконным и признании сделок действительными отказать.

Решение может быть обжаловано или опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегию Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

**Судья Сейдахметова Н.К.**