Копия

Дело №2-2299/2015

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 октября 2015 года город Атырау

 Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе председательствующего судьи Убигалиева Е.А., при секретаре судебного заседания Карабекове А., с участием помощника прокурора Мурзагалиевой А., представителей истца Джардемова А.А. (доверенность от 04 августа 2015 года), Уразгалиева А.С. (доверенность от 14 августа 2015 года), представителя ответчика Чжен Г.И. (действующего на основании устава от 10 сентября 2003 года), представителя ответчика Аубекерова К. (доверенность от 26 августа 2015 года), представителя третьего лица Балмуханова Е.Т. (доверенность от 16 сентября 2015 года), представителей третьего лица Джазбаева Б.Д. (доверенность от 08 октября 2015 года), Жалмухановой А.М. (доверенность от 16 сентября 2015 года), Мустажапова З.Г. (доверенность от 16 сентября 2015 года), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного учреждения «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области» к акционерному обществу «Институт Геопроект» о возложении обязанности переделать проектно-сметную документацию и провести повторную государственную экспертизу,

У С Т А Н О В И Л:

 Государственное учреждение (ГУ) «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области» обратилось в суд с иском к акционерному обществу (АО) «Институт Геопроект» о возложении обязанности переделать проектно-сметную документацию и провести повторную государственную экспертизу, мотивируя свои требования тем, что 12 марта 2014 года, между ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области» и АО «Институт Геопроект» были заключены договоры подряда за №№08/2014/ОБ, 09/2014/ОБ, 10/2014/ОБ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт подъездных и внутрисельских дорог сел Бодене, Жарсуат и Курылыс Индерского района. Согласно условиям договоров, АО «Институт Геопроект» предоставило проектно-сметную документацию (ПСД) с положительными заключениями государственной экспертизы за №№05-0319/14,05-0320/14,05-0321/14 от 26 августа 2014 года, однако в процессе реализации проектов, генеральным подрядчиком ТОО «Атырауинжстрой» были выявлены не учтенные ПСД дополнительные затраты и увеличение сметной стоимости. Так, при указании разработки и транспортировки песчано-гравийной смеси до места строительных работ, не была учтена ее стоимость. По рабочему проекту «Капитальный ремонт подъездных и внутрисельских дорог села Жарсуат Индерского района» на существующих тротуарах предусмотрены работы по усилению покрытия без устройства бортовых камней, однако при проведении ремонтных работ по исправлению профиля существующих тротуаров, выявлена их непригодность для повторного использования. Также не учтены материалы основания под установленные бортовые камни тротуаров. В процессе разработки проектов, РГП «Госэкспертиза», в письме от 07 августа 2014 года, были даны замечания АО «Институт Геопроект» по проектируемым объектам. В частности указано, что по стр. 153-укрепление обочин гравийной смесью, обосновать пропущенную стоимость гравийной смеси, без обоснования включить в стоимость; в локальной смете №2-1-1 раздел 5 «ул. Мендикенова» стр.241,242,265; раздел 6 «ул. Монкеулы» стр.318,319,342, раздел 7 «ул. Датулы» стр.387,388,411, раздел 8 «ул.Жениса» стр.445,446,469- устройство нижнего и верхнего слоя основания, включить пропущенную стоимость материалов. Однако, при том, что указанные замечания в последующем не были устранены, проектам ответчика, РГП «Госэкспертиза» было дано положительные заключения. Просит удовлетворить иск и обязать АО «Институт Геопроект» переделать за свой счет проектно-сметную документацию и провести повторную государственную экспертизу.

 В судебном заседании представители истца Джардемов А.А., Уразгалиев А.С., поддержав заявленные требования, просили удовлетворить иск в полном объеме.

 В судебном заседании представитель ответчика Чжен Г.И., пояснил, что действительно по итогам государственных закупок работ на разработку проектно-сметной документации на капитальный ремонт подъездных и внутрисельских дорог сел Бодене, Жарсуат и Курылыс Индерского района, 12 марта 2014 года, между ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области» и АО «Институт Геопроект» были заключены договоры подряда за №№08/2014/ОБ, 09/2014/ОБ, 10/2014/ОБ о государственных закупках работ на разработку проектно-сметной документации по капитальному ремонту подъездных и внутрисельских дорог сел Бодене, Жарсуат и Курылыс Индерского района Атырауской области. В соответствии с указанными договорами были разработаны рабочие проекты и на них получены положительные заключения государственной экспертизы за №№05-0319/14,05-0320/14,05-0321/14 от 26 августа 2014 года. Все проектные решения были согласованы с заказчиком соответствующими письмами, объемы работ приняты на основании сводной и дефектной ведомостей, согласованными с заказчиком, расстояния перевозки материалов приняты на основании ведомости источников получения и способов транспортировки материалов, согласованной с заказчиком 03 июля 2014 года. РГП «Госэкспертиза», в своем письме подтвердила, что никаких упущений объемах работ и стоимости материалов не имеется. Заказчик - ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области», на стадии конкурса был ознакомлен с проектно-сметной документацией и был согласен с его содержанием. При этом, если определенная часть бордюр, в ходе работ по исправлению профиля тротуаров пришла в непригодность, на подобные случаи сметой предусмотрены расходы на непредвиденные затраты в размере 6%. Согласно проекту, по тем улицам где не было существующих тротуаров, предусмотрено строительство новых тротуаров с новыми бортовыми камнями. При этом, заказчику известно, что решение о ремонте существующих тротуаров без замены бортовых камней на новые, было принято в связи с ограниченностью выделенных бюджетом денежных средств. Как следствие, в сводной ведомости объемов работ на существующих тротуарах не было указано устройство новых бортовых камней, и в составе работ по ремонту тротуаров, проектом предусмотрено лишь усиление существующего покрытия с исправлением профиля основания без замены бортовых камней. Также не согласен с доводами истца о том, что в проекте не учтены материалы основания под установленные бортовые камни тротуаров, т.к, в соответствии с проектом, бордюры устраиваются на дорожной одежде тротуаров и основанием служит непосредственно дорожная одежда тротуаров, а не отдельная дорожная одежда. Относительно доводов истца об отсутствия в смете стоимости песчано-гравийной смеси (ПГС) поясняет, что в смете предусмотрены затраты на разработку и транспортировку ПГС. И поскольку отпускная цена ПГС складывается из затрат по разработке, погрузке и транспортировке на определенное расстояние, то в ПСД не может быть одновременно указана его стоимость. Также указывает, что при составлении первоначальной сметы с указанием ПГС из города Актобе, заказчик потребовал уменьшения стоимости проекта, указав на необходимость использования Индерского карьера. Какие-либо документы по карьеру, в том числе прайс-листы с указанием цен на ПГС, заказчиком не были представлены. При том, что ТОО «Атырауинжстрой», являющийся победителем тендера по государственным закупкам, согласился со стоимостью проектов, в том числе гравийно-песчаной смеси, заключил договор с заказчиком по цене, приведенной в ПСД, то последующие требования увеличения твердой цены (твердой сметы), в соответствии с пунктом 5 статьи 621 Гражданского Кодекса, являются неправомерными. В связи с тем, что предлагаемые внесения в проектно-сметную документацию должны были вноситься в процессе проектирования, и после утверждения технико-экономических показателей проекта (куда входит в том числе и сметная стоимость строительства), одобрения их маслихатом и включения в бюджетный план, основания для внесения в него изменений отсутствуют. Поскольку, дополнительные работы, влекущие увеличение стоимости строительства, не предусмотрены проектом и выполнению не подлежат, просит в иске ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области» отказать.

 В судебном заседании представитель ответчика Аубекеров К., пояснил, что природная гравийно-песчаная смесь Индерского карьера является гравийно-галечниковым грунтом с содержанием заполнителя из мелкого и пылеватого песка до 30% и относится к классу дисперсных грунтов, группе осадочных несцементированных грунтов и подгруппе крупнообломочных грунтов. Поскольку природные строительные материалы, в том числе гравийно-песчаная смесь в соответствии с ГОСТОм «25100-2011.Грунты.Классификация» не имеет стоимости и в ресурсных сметах строительства учитываются затраты только на эксплуатацию строительных машин и механизмов, доводы истца считает необоснованными, в связи с чем просит в иске ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области» отказать.

 В судебном заседании представители третьего лица-ТОО «Атырауинжстрой» Джазбаев Б.Д., Жалмуханова А.М., Мустажапов З.Г., поддержав требования истца, пояснили, что в соответствии с пунктом 2 статьи 672 Гражданского Кодекса, ответчик обязан переделать проект по требованияю истца. Проектные решения действительно были согласованы с ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области», однако на тот момент истец не мог знать о том, что тротуары находятся в разрушенном состоянии, а также о том, что невозможно восстановить асфальто-бетонное покрытие не затронув бортовые камни. Доводы ответчика считают необоснованными, поскольку ТОО «Атырауинжстрой», при участии в конкурсе, не являясь победителем, не имело возможность выехать на участок и обследовать состояние объекта. На стадии проектирования были приняты ошибочные решения по усилению тротуара, не были обследованы и определены пригодность существующих бортовых камней, не уточнено высотное положение тротуаров, не учтены материалы основания по установленные бортовые камни тротуаров. Также не учтена стоимость ПГС при устройстве дополнительного слоя основания дорог толщиной 20-20 см. во всех трех населенных пунктах Курылыс, Бодене и Жарсуат, общей площадью 117 374 м.2, т.е. 35 799,35 м3.

 В судебном заседании представитель третьего лица–РГП «Госэкспертиза» Балмуханов Е.Т. пояснил, что в процессе рассмотрения проектно-сметной документации на капитальный ремонт подъездных и внутрисельских дорог сел Бодене, Жарсуат и Курылыс Индерского района, в адрес проектировщика, 08 августа 2014 года, были направлены замечания, на которые, письмом от 15 августа 2014 года, АО «Институт Геопроект» был предоставлен ответ об их устранении.

 Заслушанный в ходе судебного заседания специалист РГП «Госэкспертиза» Хвостикова Л.П. пояснила, что задачей государственной экспертизы проектов является принятие оптимальных решений, не влекущих увеличение либо уменьшение стоимости работ. Замечания по проектам «Капитальный ремонт подъездных и внутрисельских дорог сел Бодене, Жарсуат и Курылыс Индерского района» были направлены как в адрес проектировщика, так и заказчику для сведения и принятия мер. В последующем, веских причин для дачи отрицательного заключения проекту не было, т.к. объемы работ, которые утвердил заказчик, а также транспортная схема, были учтены проектировщиком в представленном проекте.

 Суд, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в требованиях истца, изучив материалы дела и оценив предоставленные доказательства, приходит к следующему выводу.

 В соответствии с пунктом 1 статьи 667 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, по договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется их принять и оплатить.

 В судебном заседании установлено, что 12 марта 2014 года, между ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области» и АО «Институт Геопроект», в соответствии с протоколом об итогах электронного конкурса, были заключены договоры подряда за №№08/2014/ОБ, 09/2014/ОБ, 10/2014/ОБ по выполнению работ по объекту «Разработка проектно-сметной документации по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Бодене Индерского района», по объекту «Разработка проектно-сметной документации по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Жарсуат Индерского района», по объекту «Разработка проектно-сметной документации по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Курылыс Индерского района». Согласно пунктам 3.1 договоров, срок выполнения всех работ по договорам, установлен в 4 месяца с начала выполнения работ. Пунктом 3.2 договоров, моментом начала выполнения работ, определена дата регистрации договоров в Департаменте Казначейства по Атырауской области.

 Заключениями филиала Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственная вневедомственная экспертиза проектов (РГП «Госэкспертиза») за №№05-0319/14,05-0320/14,05-0321/14 от 26 августа 2014 года рабочие проекты «Разработка проектно-сметной документации по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Бодене Индерского района», «Разработка проектно-сметной документации по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Жарсуат Индерского района», «Разработка проектно-сметной документации по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Курылыс Индерского района» рекомендованы к утверждению с основными техническими показателями.

 Актами сдачи-приемки научно-технической продукции от 09 сентября 2014 года, проектно-сметная документации по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Бодене Индерского района, по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Жарсуат Индерского района, по капитальному ремонту подъездной и внутрисельских дорог села Курылыс, принята ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области».

 Согласно пункту 1 статьи 668 Гражданского Кодекса, по договору подряда на проектные и изыскательские работы заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления проектно-сметной документации.

 Из материалов гражданского дела, пояснений сторон, установлено, что в процессе реализации условий договоров подряда за №№05-0319/14,05-0320/14,05-0321/14 от 26 августа 2014 года, сторонами договоров были составлены дефектные ведомости на капитальный ремонт улиц сел Бодене, Жарсуат и Курылыс, а также подъездных дорог к ним. Также, при формировании проекта, составлены ведомости с указанием основных объемов работ в данных населенных пунктах.

 Согласно статье 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

 В процессе рассмотрения дела, истцом, в обосновании своих доводов, не представлены на обозрение суда документы, составленные в предшествующий разработке проектов период времени, указывающие на необходимость осуществления работ по устройству бортовых камней на существующих тротуарах населенных пунктов, а также по демонтажу, при исправлении профиля тротуаров, ранее установленных бортовых камней.

 Исходя из указанных обстоятельств дела, принимая во внимание, что объем, виды подлежащих выполнению работ, указываемых в проектно-сметной документации подрядчика, производны от информации предоставляемой заказчиком при предварительном обследовании проектируемого объекта, доводы истца, о том, что непригодность существующих бортовых камней была выявлена лишь при проведении ремонтных работ, являются несостоятельными.

 При наличии согласования заказчиком перечня основных объемов работ в соответствующих ведомостях, необоснованными также являются доводы истца о том, что ответчиком при проектировании не были учтены материалы основания под бортовые камни тротуаров.

 В соответствии с пунктом 4 статьи 654 Гражданского Кодекса, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные проектно-сметной документацией работы и в связи с этим необходимость дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законодательными актами или договором не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик может приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

 Как следует из доводов истца, генеральным подрядчиком ТОО «Атырауинжстрой», в процессе реализации проекта, были выявлены не учтенные ПСД дополнительные затраты и увеличение сметной стоимости. В частности указывается, что при указании затрат разработки и транспортировки песчано-гравийной смеси до места строительных работ, проектировщиком не была учтена ее стоимость.

 Учитывая, что определение стоимости отдельных видов строительных материалов относится к предмету их ценообразования, суд полагает, что ссылка истца на нормы статьи 654 Гражданского кодекса в изложении своих доводов, является необоснованной и неприменимой к существующим обстоятельствам дела.

 В соотв**е**тствии с пунктом 12 приказа Министра национальной экономики от 01 апреля 2015 за №299 «Об утверждении Правил проведения комплексной вневедомственной экспертизы технико-экономических обоснований и проектно-сметной документации, предназначенных для строительства новых, а также изменения (реконструкции, расширения, технического перевооружения, модернизации и капитального ремонта) существующих зданий и сооружений, их комплексов, инженерных и транспортных коммуникаций независимо от источников финансирования», в ходе проведения комплексной вневедомственной экспертизы выполняются задачи по оценке проекта строительства на: 1) соответствие заданию на проектирование, иным исходным документам (материалам, данным), заданиям, техническим условиям и требованиям, а также утвержденным градостроительным регламентам и градостроительным (планировочным) решениям и функциональному назначению данного участка (площадки, трассы) строительства; 2) соблюдение государственных и межгосударственных нормативных требований по обеспечению санитарно-эпидемиологической, экологической, пожарной и взрывной, а также промышленной безопасности,  требований к прочности и надежности конструкций, обеспечивающих устойчивое функционирование объекта; 3) соответствие требованиям по энергоэффективности уникальных зданий и сооружений (их ограждающих конструкций), а также объектов, проектное потребление энергетических ресурсов которых превышает эквивалентный показатель в пятьсот тонн условного топлива в год; 4) соответствие условиям и ограничениям, установленным в сфере ресурсосбережения, защиты интересов отечественных производителей; 5) обоснованность принятых объемно-планировочных и конструктивных решений, применяемых материалов, технологического и инженерного оборудования, надежность и прочность строительных конструкций; 6) обоснованность и целесообразность предусмотренных проектно-сметной документацией объемов строительства объектов (зданий и сооружений, их комплексов, коммуникаций); 7) обоснованность и достоверность показателей, в том числе расчетной или сметной стоимостей строительства; 8) эффективность, полноту и достаточность, предлагаемых мер по охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов, охране здоровья населения.

 В письме РГП «Госэкспертиза» за №05-01-04-03/0472 от 25 июня 2015 года, адресованном ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля по Атырауской области», ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области», а также ТОО «Атырауинжстрой», помимо изложения информации о результатах проверки рабочих проектов «Капитальный ремонт подъездной и внутрисельских дорог села Бодене Индерского района Атырауской области», «Капитальный ремонт подъездной и внутрисельских дорог села Жарсуат Индерского района Атырауской области», «Капитальный ремонт подъездной и внутрисельских дорог села Курылыс Индерского района Атырауской области», также указывается на то, что «…объемы работ в локальных сметах приняты на основании сводной ведомости работ, расстояния перевозки материалов на основании транспортной схемы, все согласовано с заказчиком Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области. Никаких упущений в объемах работ и стоимости материалов не имеется».

 Согласно пункту 2 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК), обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

 В судебном заседании, представителями истца, в опровержение выводов экспертной организации, не приведены достаточные, равные по компетенции обоснования необходимости внесения изменений либо дополнений в ранее утвержденные проекты строительства, предполагающих увеличение его стоимости.

 В соответствии со статьей 8 Гражданского Кодекса, граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту. Неосуществление прав, принадлежащих гражданам и юридическим лицам, не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами Осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде. Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3-5 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

 Принимая во внимание установленные обстоятельства, суд, опираясь на принципы добросовестности, разумности, справедливости, недопустимости злоупотребления правом, осуществления права в противоречии с его назначением, полагает, что требования истца к АО «Институт Геопроект» о возложении обязанности переделать проектно-сметную документацию и провести повторную государственную экспертизу, подлежат отказу в удовлетворении.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК, суд,

р е ш и л:

 Иск государственного учреждения «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Атырауской области» к акционерному обществу «Институт Геопроект» о возложении обязанности переделать проектно-сметную документацию и провести повторную государственную экспертизу, оставить без удовлетворения.

 На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесен протест, с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вручения его копии.

Судья Убигалиев Е.А.

Копия верна

Судья Убигалиев Е.А.

Справка:

Решение на момент выдачи ­­­«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015 года не вступило в законную силу.

Судья Убигалиев Е.А.

Справка:

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015 года

Судья Убигалиев Е.А.

Решение изготовлено судьей в совещательной комнате на компьютере «LG».