Дело № 2-670

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 марта 2015 года г. Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Жамалиевой М.К., при секретаре Махмутовой А.М., с участием прокурора Ратниковой М.В., представителей истца Жармагамбетовой Ж.К. (доверенность № 06/2-78 от 13.01.15 г.)., Шиктыбаева Е.Т. (доверенность от 11.02.2015 года), Сулейменовой Т.Ж. (доверенность от 10.02.2015 года), представителей ответчика Кочкуровой О.Е. (доверенность от 16.01.2015 года), Мержакуповой Т.А. (доверенность от 12.02.2015 года), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению государственного учреждения «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Костанайской области (города Костанай) Комитета по чрезвычайным ситуациям Министерства внутренних дел Республики Казахстан» о признании незаконным представления № 07/18831 от 12 декабря 2014 года государственного учреждения «Инспекция финансового контроля по Костанайской области Министерства финансов Республики Казахстан» на устранение выявленных нарушений и причин и (или) условий, способствующих им,

УСТАНОВИЛ:

ГУ «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Костанайской области (города Костанай) Комитета по чрезвычайным ситуациям Министерства внутренних дел Республики Казахстан» обратилось с заявлением о признании незаконным представления ГУ «Инспекция финансового контроля по Костанайской области Министерства финансов Республики Казахстан» « 07/1883 от 12 декабря 2014 годана устранение выявленных нарушений и причин и (или) условий, способствующих им, мотивируя тем, что ответчиком необоснованно и незаконно сделаны выводы о финансовых нарушениях на сумму 2 318 867 556 тенге, а именно в части:

1. по выплате премий на сумму 4122457 тенге при имеющейся кредиторской задолженности;
2. доплате гражданским служащим свыше 50 % от должностного оклада на сумму 181179 тенге;
3. излишне перечислена сумма пособия по временной нетрудоспособности на сумму 25965 тенге;
4. необоснованная выплата заработной платы на сумму 10848 тенге при сверке лицевых счетов с табелями учета рабочего времени;
5. необоснованное списание на расходы учреждений денежных средств на сумму 10489876 тенге (ненадлежащее оформлены акты оказанных услуг, без единиц измерения, операций или событий);
6. восстановление бухгалтерского учета на сумму 2 323 309 973 тенге.

В части допущенных нарушений законодательства о государственных закупках:

1. нарушение п.148 Правил проведения электронных закупок от 15 мая 2012 года № 623, а именно не отклонение заявки от участия в аукционе потенциального поставщика ТОО «ПайдаШем»;
2. не разделения на лоты по месту выполнения работ закупаемые работы на сумму 14045019 тенге;
3. 3) в нарушение п.1 ст.31 Закона РК «О государственных закупках» указаны характеристики товара, определяющие его принадлежность отдельному поставщику на сумму 5 097 257 тенге;
4. В нарушение п.2 ст. 30 Закона РК « О государственных закупках» организатором государственных закупок закупаемые товары не разделены на лоты по месту поставки на сумму 5 541 521 тенге;
5. В нарушение п.1 ст.44 Закона, учреждением не оказаны меры государственной поддержки отечественных товаропроизводителей на сумму 1109942 тенге.

Представители истца заявление поддержали в полном объеме, суду пояснили следующее:

1. – выплата премий на сумму 4122457 тенге производилась в 2014 году. На момент выплаты премии кредиторской задолженности в учреждении не имелось. В течение года задолженность образовывалась по текущим платежам, которая погашалась в начале месяца до выплаты премии.
2. – доплата гражданским служащим за расширение зоны обслуживания выплачивалась в размере 50 %, но не свыше, как указано в представлении. Доплата не может составлять более 50 %, но может быть от 1 % до 50 % в соответствии с актом работодателя.
3. – сумма пособия была выплачена сотруднику Мельникову А.Ф., который находился на больничном в период с 31 марта по 20 июня 2014 года. При этом Мельникову А.Ф. было выплачено пособие в мае и июне 2014 года в размере 15 МРП. Понятие заработной платы и пособия по временной нетрудоспособности – различные, поэтому неправильное начисление зарплаты нельзя отнести к нарушению в выплате пособия.
4. - Сумма 10848 тенге была выплачена законно. В табеле учета рабочего времени действительно у сотрудников Кокорхоевой З., Хуртиной и Нурмагамбетовой неправильно отражены рабочие дни, так как Кокорхоева З. в отпускной период находилась на больничном, в связи с чем ей с 19 октября был продлен отпуск до 26 октября. Однако начисление заработной платы производилось в соответствии с приказом, а не табеля учета рабочего времени. Сравнение приказа и лицевого счета сотрудников показывает, что начисление и оплата произведены верно за фактически отработанные дни.

По Хуртиной Н.В. также были допущены нарушения в самом табеле учета рабочего времени. Кроме нее, в табеле указанные и другие сотрудники. Им зарплата оплачена за 23 дня, так как 01 октября 2013 года был вторником, а значит рабочим днем, и 15 октября – праздничный день-Курбан-айт, который подлежит оплате. Хуртиной Н.В. также ошибочно 15 октября 2013 года был проставлен в табеле как выходной, хотя фактически это праздничный день. С учетом этого дня, ей правильно начислена зарплата за 20 дней. По Нурмагамбетовой Д. никаких ошибок в табеле не допущено, проверяющим неправильно были посчитаны дни в табеле.

1. Также представитель истца выразил несогласие по необоснованному списанию на расходы учреждений денежных средств на сумму 10489876 тенге (ненадлежащее оформлены акты оказанных услуг, без единиц измерения, операций или событий), указав, что все акты выполненных работ и счет-фактуры заполнены верно, в соответствии с требованиями закона, также представил их копии.
2. Представитель истца выразил несогласие по нарушению указанному в виде восстановления бухгалтерского учета, суду пояснил, что фактически только распечатали имеющуюся документацию в электронном виде на бумажный носитель, что разрешается в соответствии с п.6 ст.7 Законом РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», при составлении первичных документов и регистров бухгалтерского учета на электронных носителях индивидуальные предприниматели и организации должны изготовить копии таких документов на бумажных носителях для других участников операций, а также по требованию государственных органов, которым такое право требования предоставлено в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

По нарушениям, допущенным при проведении государственных закупок, представитель истца Шиктыбаев Е.суду пояснил:

1. Нарушение п.148 Правил проведения электронных закупок от 15 мая 2012 года № 623, а именно не отклонение заявки от участия в аукционе потенциального поставщика ТОО»ПайдаШем».

Потенциальным поставщиком были представлены все документы, что подтверждается всеми документами, выложенными на портале. Контролеру был предложен электронный ключ, для проведения проверки на портале. Истец выразил несогласие в том, что ответчик при проведении проверки указал, что на отдельны оборудование (механизмы в количестве 17 позиций), затребовал документы, подтверждающие наличие данного оборудования, также пояснил, что указанные все механизмы не подлежат обязательной регистрации.

1. не разделения на лоты по месту выполнения работ закупаемые работы на сумму 14045019 тенге.

Учреждением были проведены госзакупки способом конкурса по изготовлению и установке 6-ти емкостей под воду для пожарных автомобилей. Производилось изготовление и установка емкостей, поэтому применяется абзац 4 п.3 ст.16 закона, где говорится, что при осуществлении госзакупок работ по строительству организатор государственных закупок обязан в конкурсной документации разделить на лоты работы, неразрывно связанные со строительством, и товары, не связанные со строительством. В данном случае, изготовление – это и есть строительство. Также применим абзац 3 п.3 этой же статьи, так как предоставляется альтернатива по однородным видам или по месту поставки.

3) в нарушение п.1 ст.31 Закона РК «О государственных закупках» указаны характеристики товара, определяющие его принадлежность отдельному поставщику на сумму 5 097 257 тенге.

Указывая наименование типа модели MDR-i004 специалистами подразумевалась модель схожая, но необязательно производителя Microdigital. Тем более в итоге была поставлена другая модель.

4)В нарушение п.2 ст. 30 Закона РК « О государственных закупках» организатором государственных закупок закупаемые товары не разделены на лоты по месту поставки на сумму 5 541 521 тенге;

 В данном случае закуп был разделен на лоты по их однородным видам исходя из их размера, то есть разделен по признаку разных видов одного рода, то есть на осмотр автолестниц и осмотр автотранспортных средств.

5)В нарушение п.1 ст.44 Закона, учреждением не оказаны меры государственной поддержки отечественных товаропроизводителей на сумму 1109942 тенге. Закуп проводился согласно постановлению Правительства РК от 23 января 2006 года № 45. Продукты куплены на общих основаниях, так как данные виды продуктов питания в перечне продовольственных товаров, закупаемых у отечественных производителей, отсутствуют. Кроме того, по каждому конкурсу были сэкономлены государственные средства.

 Также истец пояснила, что в отношении должностных лиц возбуждены административные дела по факту нарушения законодательства о государственных закупках, которые в настоящее время не рассматриваются, до рассмотрения настоящего гражданского дела. Прекращение производства по гражданскому делу, связанного с административным производством, не предусмотрено нормами ГПК РК, просит представление признать незаконным и отменить

Представитель ответчика Мержакупова Т.А. исковые требования не признала, суду пояснила, что сумма премии на 4 млн. тенге выплачена гражданским служащим. В ежегодном отчете, приложение № 25 на начало 2013 года указана кредиторская задолженность по выплате командировочных расходов, на начало 2014 года указана кредиторская задолженность – компенсационная выплата перед людьми, оплата коммунальных услуг и оплата услуг связи. Какие–либо другие документы не проверяли, так как в таком случае 10 дней для проведения проверки будет недостаточно. Проверка основывается на отчетах, в которых на начало года имеется кредиторская задолженность, При этом, не смотря на то, что Правительством проводится секвестирование, учреждение оплачивает премии своим сотрудникам.

- Размер доплаты согласно п.10 Приложения 19 к Правилам системы оплаты труда специалистам, служащим рабочим установлен до 50 % от должностного оклада, то есть 49 %, поэтому истцом неправильно начислена доплата в размере 50 %.

- Мельникову А.Ф. произведено начисление пособия по листку временной нетрудоспособности, тогда как за июнь-июль 2013 года учреждением ошибочно произведена оплата пособия дважды в размере, превышающий установленный – 15 МРП. В ходе контроля данная сумма была оплачена в бюджет.

- За август, октябрь 2013 года оплата Хуртиной Н.В., Кокорхоевой З.С., Нурмагамбетовой Д.А. оплата была произведена за полный месяц, хотя согласно табелю учета рабочего времени, указанные сотрудники отработали на 5 дней меньше положенного. Сумма 10848 тенге была оплачена в бюджет в ходе проверки.

- Согласно п.18 раздела 2 правил ведения бухгалтерского учета в госучреждениях, основанием для отражения записей в регистрах бухгалтерского учета служат надлежаще оформленные первичные документы, которые должны содержать единицы измерения операций или события в количественном или стоимостном выражении. Однако акты выполненных работ не содержат единицу измерения. В ходе контроля, указанное нарушение устранено.

 - В нарушение правил бухгалтерского учета начисление заработной платы за контролируемый период производилось без составления расчетно-платежных ведомостей на общую сумму 2302555,3 тыс.тенге. В ходе проверки расчетно-платежные ведомости были восстановлены. Ответчик также пояснила, что проверка ведется документальная, доступ к электронной базе не разрешен, в связи с чем им были предоставлены документы на бумажном носителе, что и является восстановлением, так как распечатывали уже тогда, когда шла проверка.

Представитель ответчика Кочкурова О.Е. также исковые требования не признала, представив отзыв на исковое заявление, считает, что истцом были допущены нарушения требований законодательства о государственных закупках, которые отражены в представлении, в связи с чем представление подлежит оставлению без изменения.

 Заслушав стороны, заместителя директора ТОО «ФОРиК» Литвинова А.Ю., привлеченного судом в качестве специалиста, свидетелей Силиверстова А.О., Кокорхоеву З.С., Маусымбаева Ж.М., Акбаеву У., Абеуову А.Б., Акдавлетову М., Искакову А.М., , заключение прокурора, полагавшей исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, в остальной части прекращению производством, в связи с возбуждением административного производства и частичному исполнению представления, исследовав доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно п.1 ст.278 ГПК РК гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего непосредственно в суде. Предварительное обращение в вышестоящие органы и организации, должностному лицу не является обязательным условием для предъявления заявления в суд и его принятия судом к рассмотрению и разрешению по существу.

ГУ «Инспекция финансового контроля по Костанайской области» 05 декабря 2014 года проведен плановый комплексный контроль в ГУ «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Костанайской области (города Костанай)» по вопросу исполнения плана финансирования бюджетных программ (подпрограмм) по обязательствам и платежам государственного учреждения, анализа исполнения плана государственных закупок за 2013-2014 годы.

По результатам контроля составлен акт от 05 декабря 2014 года, вынесено представление на устранение выявленных нарушений и (или) причин и условий, способствующих им от 12 декабря 2014 года с указанием: 1) принять меры по полному устранению выявленных нарушений и рассмотрению в установленном порядке ответственности виновных должностных лиц, в том числе:

- возместить (перечислить) в доход республиканского бюджета переплату по доплате -19482 тенге.

- в целях устранения причин и условий, способствующих допущению нарушения, рекомендуется изучение нормативно-правовых актов Республики Казахстан.

В соответствии со ст.65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В части необоснованной выплаты премии гражданским служащим на суммы 4 122 457 тенге.

В соответствии с п.6 п.п.2 Постановления Правительства РК «О системе оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий» от 29 декабря 2007 года № 1400, руководителям организаций предоставлено право устанавливать стимулирующие надбавки к должностным окладам работников организаций, премировать и оказывать материальную помощь за счет экономии средств, предусмотренных на содержание соответствующего государственного учреждения по плану финансирования при отсутствии кредиторской задолженности.

Истцом представлен реестр кредиторской задолженности учреждения за 2013-2014 года, сформированного на основании приложения № 25 к форме отчета КЗ-Б, из которого следует, что на момент выплаты премии гражданским служащим кредиторская задолженность в учреждении отсутствовала.

Так, по состоянию на 01 августа 2013 года кредиторская задолженность по оплате коммунальных услуг была погашена 01-05 августа 2013 года, по командировочным расходам погашена – 02 августа 2013 года, дополнительно установленные обязательные пенсионные взносы и социальный налог -21 по 22 августа 2013 года, премия выплачена 27 августа 2013 года.

За 2014 год кредиторская задолженность также оплачивалась до выдачи премии сотрудникам учреждения.

Доводы ответчика о том, что на начало 2013 года имелась задолженность, а, следовательно, задолженность имелась весь год, опровергается пояснениями истца, а также материалами гражданского дела, из которых следует, что действительно на начало 2013 года задолженность образовалась в связи с выездом в конце декабря 2012 года сотрудников в командировку. Указанная задолженность была погашена до получения премии сотрудников.

Свидетель Искакова А., главный бухгалтер, суду показала, что премия выдавалась 6 раз за год, по каждой кредиторской задолженности проводили передвижки денежных средств. На момент выплаты премии кредиторская задолженность в учреждении отсутствовала.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что на момент выплаты премии, кредиторская задолженность в учреждении отсутствовала.

По доплате 50 % к должностному окладу служащих.

Приложением № 19 указанного выше постановления Правительства РК № 1400 от 29 декабря 2007 года, четко определен размер доплаты специалистам, служащим и работникам за совмещение должностей (расширение зоны обслуживания) до 50 % от должностного оклада.

Приказом № 62 л/с от 05 марта 2014 года сотрудникам Маусымбаеву Ж.М., Сагаровой Г.Б., Суюндуковой Б.Е., Жуманазаровой Д.Б.правомерно была установлена и выплачена доплата к должностному окладу в размере 50 %.

Доводы ответчика о необходимости начисления доплаты не более 49 % суд считает несостоятельными, так как в данном случае ответчиком положение постановления Правительства трактовано в произвольной форме.

Из показаний свидетелей Маусымбаева Ж.М., Акбаевой У., Абеуовой А. следует, что они не были согласны на возмещение денежных средств в виде 1 % в бюджет, однако их вызвали в бухгалтерию и пояснили, что проверка показала неправомерность начисления им доплаты в размере 50 % , в связи с чем деньги нужно возвратить в бюджет.

По факту излишне перечисленного пособия в сумме 25965 тенге.

В соответствии с Правилами назначения и выплаты социального пособия, а также определения его размера, утвержденных постановлением Правительства № 1339 от 28.12.2007 года, пособие назначается и выплачивается в случаях временной нетрудоспособности, предусмотренных законодательством, по представлению соответствующих документов, удостоверяющих факт временной нетрудоспособности. Пособие выплачивается по месту работы с первого дня нетрудоспособности до дня восстановления трудоспособности или до установления инвалидности. Размер месячного пособия не может превышать пятнадцатикратной величины месячного расчетного показателя, за исключением случаев, установленных настоящими Правилами.

Из представленных листов временной нетрудоспособности следует, что Мельников А.Ф. находился по бюллетеню временной нетрудоспособности в период с 31 марта по 20 июня 2014 года. За указанный период Мельникову А.Ф. оплачено: в апреле 2014 года – заработная плата за весь месяц, в мае пособие -25965 тенге, в июне – 51930 тенге (пособие и заработная плата).

Фактически Мельникову А.Ф. неправильно была начислена заработная плата в апреле 2014 года, так как в этот период он находился на больничном.

Доводы ответчика о том, что в этом случае нет разницы, какое именно нарушение было допущено учреждением, так как сумма остается той же – 25965 тенге – суд считает несостоятельными, так как начисление пособия и заработной платы являются разными операциями в бухгалтерском учете ипроводятся по разным спецификам.

Таким образом, каких-либо нарушений в начислении и выплате пособия по временной нетрудоспособности Мельникову А.Ф. не установлено.

По факту необоснованной выплаты заработной платы на сумму 10848 тенге при сверке лицевых счетов с табелями учета рабочего времени.

В представлении ответчиком указано о допущенном нарушении в виде необоснованно начисленной заработной платы в сумме 10848 тенге сотрудникам учреждения Кокорхоевой З., Нурмагамбетовой Д.А., Хуртиной Н.В.

Однако в ходе судебного заседания установлено, что в отношении указанных сотрудников были неправильно оформлены табели учета рабочего времени.

Так, приказом № 251-к от 08 сентября 2013 года уборщице служебных помещений Хуртиной Н.В. предоставлен очередной трудовой отпуск с 10 сентября по 03 октября 2013 года.

04 октября 2013 года согласно приказа Хуртина Н.В. приступила к служебным обязанностям.

В табеле учета рабочего времени за октябрь 2013 года Хуртиной Н.В. указано 19 фактически отработанных дней, а по лицевому счету оплачено за 20 дней в сумме 28691 тенге.

Из представленного табеля за октябрь 2013 года следует, что сотрудником, ответственным за ведение табеля учета рабочего времени были допущены следующие ошибки.

Так,01октября 2013 года по календарю приходится вторником, то есть рабочим днем, однако всем сотрудникам этот день проставлен как выходной, также 15 октября 2013 года фактически был праздничным днем Курбан-айт и является оплачиваемым. Всем сотрудникам, в том числе Хуртиной Н.В. ошибочно этот день отмечен как выходной и не учтен в табеле.

Истцом представлены расчетные листки заработной платы сотрудников Жуманазаровой Д.Б., Акбаевой У.А., Подошвелевой Э.М., которые были учтены в табеле наряду с Хуртиной Н.В. в октябре 2013 года. Указанным сотрудникам в табеле отражен о 21 отработанный день, однако из лицевых счетов следует, что начислена и оплачена заработная плата за фактически отработанные 23 дня.

Таким образом, нарушений в выплате суммы заработной платы Хуртиной Н.В. не имеется, так как ею отработано фактически 20 дней, и за это же количество дней и начислена и выплачена заработная плата.

Из приказа № 300-к от 18 сентября 2014 года следует, что эксперту по правовому обеспечению службы документационного обеспечения и развития государственного языка Кокорхоевой З.С. был предоставлен трудовой отпуск с 24 сентября по 18 октября 2014 года. В период нахождения в трудовом отпуске Кокорхоева З.С. находилась на лечении согласно листку временной нетрудоспособности с 07 по 17 октября 2014 года.

В соответствии со ст.108 п.1 Трудового Кодекса РК оплачиваемый ежегодный трудовой отпуск переносится полностью или в его части в случаях:

временной нетрудоспособности работника, при отпуске по беременности и родам.

Приказом № 334-к от 15 октября 2014 года Кокорхоевой З.С. очередной трудовой отпуск продлен с 19 по 26 октября 2014 года.

Фактически Кокорхоева З.С. отработала в октябре 2014 года 5 дней с 27 по 31 октября 2014 года.

Согласно лицевого счета, оплата в октябре 2014 года Кокорхоевой З.С.начислено за фактически проработанное время 5 дней, согласно приказа № 334-к от 15 октября 2014 года в сумме 29844 тенге.

Что касается Нурмагамбетовой Д.А., то в табеле учета рабочего времени за август 2113 года каких-либо нарушений не допущено. В представленном табеле отражен 21 рабочий день, такое же количество дней оплачено согласно лицевого счета.

При таких обстоятельствах, по указанным фактам нарушение в виде необоснованной выплате заработной платы на сумму 10848 тенге не установлено. По двум фактам имеется нарушение в виде неправильного отражения учета рабочего времени в табелях, однако данное нарушение не повлекло обязательство для возмещения суммы 10848 тенге в доход государства.

В соответствии с п.187 Правил ведения бухгалтерского учета в государственных учреждениях, утвержденных Приказом Министра финансов РК от 03 августа 2010 года № 393 основными документами для начисления заработной платы являются: приказы по государственному учреждению о зачислении, увольнении и перемещении сотрудников в соответствии с утвержденным штатным расписанием и ставками заработной платы, табели учета рабочего времени по форме ... и другие документы.

Ответчиком при проведении контрольной проверке в данном случае не были проверены объективно все документы, касательно начисления заработной платы, что является нарушением принципа достоверности – подтверждения результатов контроля бухгалтерскими, банковскими и иными документами объекта контроля, в соответствии со ст.137 Бюджетного Кодекса РК.

Свидетель Кокорхоева З.С. суду показала, что не была согласна с тем, что ее понудили возвратить деньги в бюджет, так как считает, что начисление проводилось правильно, однако ее вызвали в бухгалтерию и обязали вернуть деньги. В настоящее время ею написано заявление о разрешении вопроса возврата этой суммы.

В части необоснованного списания на расходы учреждений денежных средств на сумму 10489876 тенге (ненадлежащее оформлены акты оказанных услуг, без единиц измерения, операций или событий) доводы ответчика также не подтвердились.

Согласно п.18 Правил ведения бухгалтерского учета в государственных учреждениях от 03 августа 2010 года № 393 основанием для отражения записей в регистрах бухгалтерского учета служат надлежаще оформленные первичные документы, которые фиксируют факт совершения операции или события.

Первичные документы должны быть составлены в момент совершения операции или события, если это не представляется возможным - непосредственно по окончании операции или события.

Записи в первичных документах производятся лишь такими средствами, которые обеспечивают сохранность записей в них в течение длительного времени.

Первичные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы); дату составления; наименование организации или фамилию и инициалы, от имени которого составлен документ; содержание операции или события; единицы измерения операции или события (в количественном и стоимостном выражении); наименование должностей, фамилии, инициалы и подписи лиц, ответственных за совершение операции (подтверждение события) и правильность ее (его) оформления; бизнес-идентификационный номер (далее – БИН/ИИН).

Представленные счет-фактуры и акты выполненных работ содержат все указанные выше реквизиты. Каких-либо дополнительных требований к оформлению указанных документов законодателем не определено, в связи с чем выводы ответчика об отсутствии количества и стоимости работ без содержания единицы измерения в количественном и стоимостном выражении несостоятельны.

Восстановление бухгалтерского учета на сумму 2 323 309 973 тенге.

Как следует из пояснений ответчика, бухгалтерская документация в учреждении имелась лишь в электронном виде, в бумажном виде она была распечатана только в ходе проведения проверки.

Свидетель Акдавлетова М. суду показала, что платежно-расчетные ведомости велись в электронном виде. При проведении проверки произвели распечатку на бумажный носитель.

Согласно п.6 ст.7 Закона РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» при составлении первичных документов и регистров бухгалтерского учета на электронных носителях индивидуальные предприниматели и организации должны изготовить копии таких документов на бумажных носителях для других участников операций, а также по требованию государственных органов, которым такое право требования предоставлено в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Пунктом 18 Правил ведения бухгалтерского учета в государственных учреждениях предусмотрено, что электронная форма первичного документа имеет силу первичного документа, оформленного на бумажном носителе. Использующий электронные подписи должен принять надлежащие меры предосторожности и контроля, касающиеся права использования и доступа к электронным подписям.

При составлении первичных документов и регистров бухгалтерского учета на электронных носителях государственные учреждения должны изготовить копии таких документов на бумажных носителях.

При таких обстоятельствах выводы ответчика о том, что истцом был восстановлен бухгалтерский учет, несостоятельны, так как в данном случае учреждение вело бухгалтерский учет в электронном виде, что не является нарушением законодательства. Распечатка на бумажный носитель информации, имеющейся в электронном виде, не является восстановлением, так как в данном случае речь идет не об утере или пропаже первичных документов.

Доводы ответчика о том, что Закон РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» не распространяется на государственные учреждения не могут быть приняты судом, так как согласно ст.2 указанного Закона, его действие распространяется на юридические лица, филиалы, представительства и постоянные учреждения иностранных юридических лиц, зарегистрированные на территории Республики Казахстан в соответствии с законодательством Республики Казахстан (далее - организации).

В части допущенных нарушений законодательства о государственных закупках:

1. Нарушение п.148 Правил проведения электронных закупок от 15 мая 2012 года № 623, а именно не отклонение заявки от участия в аукционе потенциального поставщика ТОО «ПайдаШем».

Согласно п.3 приложение 4 Правил проведения электронных государственных закупок (в редакции на 2013 год)потенциальный поставщик указывает сведения о наличии оборудования (механизмов, машин), предусмотренного аукционной документацией, либо аналогичного (дополнительного) оборудования (механизмов, машин), необходимого для выполнения работ (оказания услуг) с приложением электронных копий бумажных подтверждающих документов.

Как следует из представленных документов ТОО «ПайдаШем», принимая участие на государственных закупках, выполнил требования законодательства о государственных закупках, указав сведения о наличии оборудования. При этом к механизмам, не подлежащим обязательной регистрации, были приложены технические паспорта и инструкции.

В этой связи, указанное ответчиком в представлении в качестве нарушения обстоятельство о том, что ТОО «ПайдаШем» не представил документы, подтверждающих наличие заявленного оборудования (растворонасос СО-49С4, лебедка электрическая и т.д. всего 17 позиций) не может быть признано судом как законное.

1. Не разделение на лоты по месту выполнения закупаемые работы на сумму 14045019 тенге.

Согласно ст.16 п.3 Закона РК «О государственных закупках» при осуществлении государственных закупок способом конкурса однородных товаров, работ, услуг организатор государственных закупок обязан в конкурсной документации разделить однородные товары, работы, услуги на лоты по месту их поставки (выполнения, оказания).

 При осуществлении государственных закупок способом конкурса нескольких видов однородных товаров, работ, услуг организатор государственных закупок обязан в конкурсной документации разделить товары, работы, услуги на лоты по их однородным видам и (или) по месту их поставки (выполнения, оказания).

Как следует из материалов дела, истцом были проведены государственные закупки способом конкурса на изготовление и установку 6 емкостей под воду для пожарных автомобилей учреждения согласно технической спецификации.

В данном случае представление ответчика о допущенном нарушении со стороны истца в части не разделения по лотам по месту поставки, является незаконным, так как из конкурсной документации видно, что истцом осуществлялся конкурс на единый вид работы – изготовление и установка емкостей. Данный вид работы не может быть разделен по признаку однородности в связи с тем, что емкости были заказаны в количестве 6-ти штук для автомашин, находящихся в разных пожарных частях.

Кроме того, организатором и заказчиком данного конкурса являлся истец, который имеет одну централизованную бухгалтерию и разделение на лоты, влечет за собой необоснованные расходы бюджетных средств.

3) Нарушение п.1 ст.31 Закона РК «О государственных закупках» в виде указания характеристики товара, определяющие его принадлежность отдельному поставщику на сумму 5 097 257 тенге.

Согласно ст.31 п.1 Закона РК «О государственных закупках» организатор государственных закупок не позднее пяти рабочих дней до окончания срока представления ценовых предложений обязан разместить на веб-портале государственных закупок на казахском и русском языках информацию. В размещаемой информации, предусмотренной настоящим пунктом, не допускается содержание указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара и наименование производителя, а также иных характеристик, определяющих принадлежность приобретаемого товара, работы, услуги отдельному потенциальному поставщику, за исключением следующих случаев осуществления государственных закупок:

 1) для доукомплектования, модернизации и дооснащения основного (установленного) оборудования;

 2) для определения поставщика услуг по предоставлению товара в лизинг и возникновения необходимости подробного описания предмета лизинга.

 Из объявления, размещенного на веб-портале государственных закупок, следует, что истец указал в технической характеристике IP-видеорегистратора «модель типа MDR-i004».

 Из показаний специалиста ТОО «ФОРиК» Литвинова А.Ю. следует, что указанная модель «MDR-i004» принадлежит торговой марке «MICRODIGITAL», является разновидностью видеорегистраторов указанной фирмы, что подтверждается сертификатом соответствия и приложение к нему.

 Кроме того, специалист Литвинов А.Ю. показал, что в объявлении, размещенного заказчиком, указан полный комплект системы видеонаблюдения, в связи с чем доводы истца о том, что гос.закупки были объявлены для доукомплектования, расцениваются судом, как попытка избежать ответственности за нарушение действующего законодательства о государственных закупках.

 Свидетель Силиверстов А.О. суду показал, что перед направлением объявления на портал государственных закупок, зашел в фирму для определения характеристики лучших моделей. Указание обычной распространенной характеристики приводит к тому, что поставляют дешевые и быстро выходящие из строя системы видеонаблюдения. В фирме объяснили, что Microdigital является брендовой компанией, ее модели на хорошем счету, поэтому указал в объявлении слово «типа» для того, чтобы было понятно, что нужны лучшие модели, но не имел в виду именно этого производителя. Поставщик, выигравший госзакупки, поставил систему видеонаблюдения фирмы «Hikvision», которая считается еще лучше.

 Суд приходит к выводу, что в данном случае истцом было допущено нарушение требований ст.31 п.1 Закона РК «О государственных закупках», так как законодателем прямо указано на запрет размещения информации в виде наименования производителя, товарных знаков и т.д.

1. Нарушение п.2 ст. 30 Закона РК « О государственных закупках» организатором государственных закупок закупаемые товары не разделены на лоты по месту поставки на сумму 5 541 521 тенге.

На основании решения об утверждении итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений от 11 июня 2014 года между истцом и ТОО «Костанайкрансервис» заключен договор № 239 от 11 июня 2014 года на проведение технического осмотра пожарных автолестниц, по месту дислокации в городах и районах Костанайской области.

 Также на основании решения об утверждении итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений от 22 апреля 2014 года между учреждением и АО КОФ «Национальный центр экспертизы и сертификации» заключен договор № 132 на проведение технического осмотра автотранспортных средств также по месту дислокации.

 В соответствии со ст.30п.2 Закона РК «О государственных закупках» при осуществлении государственных закупок способом запроса ценовых предложений нескольких видов однородных товаров, работ, услуг организатор государственных закупок обязан разделить товары, работы, услуги на лоты по их однородным видам и (или) по месту их поставки (выполнения, оказания).

При осуществлении государственных закупок способом запроса ценовых предложений однородных товаров, работ, услуг организатор государственных закупок обязан разделить товары, работы, услуги на лоты по месту их поставки (выполнения, оказания).

 При проведении вышеуказанных государственных закупках истцом было проведено разделение по лотам по признаку однородности.

Таким образом, из представленной документации следует, что истцом был произведен закуп двух видов работ: технический осмотр пожарных автолестниц и технический осмотр автотранспортных средств.

При таких обстоятельствах нарушений законодательства о государственных закупках в действиях истца судом не усматривается.

Заключение договора с ИП Мукашевым М.С. на изготовление пластиковых окон и дверей на основании решения об утверждении итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений от 22 сентября 2014 года также не является нарушением законодательства со стороны учреждения.

Из объявления и договора, размещенных на портале государственных закупок, следует, что истцом проводился закуп вида работы по изготовлению и установке пластиковых окон и дверей.

Кроме того, истцом был представлен скрин-шот сайта государственных закупок, из которого следует, что при размещении объявления на портале в справочнике данный вид работы указан как ремонт, разборка, демонтаж, устройство оконных и дверных блоков, то есть изначально на портале государственных закупок изготовление и установка пластиковых окон и дверей рассматривается как единый вид работы.

При таких обстоятельствах, нарушение в действиях истца также не установлено.

1. В нарушение п.1 ст.44 Закона, учреждением не оказаны меры государственной поддержки отечественных товаропроизводителей на сумму 1109942 тенге.

Согласно решению об утверждении итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений от 05 апреля 2013 года учреждением был проведен государственный закуп продуктов питания на основании постановления Правительства РК № 45 от 23 января 2006 года.

Доводы ответчика о том, что учреждением не оказаны меры государственной поддержки отечественных товаропроизводителей, являются несостоятельными, так как Законом РК от 11 июля 2011 года было ратифицировано Соглашение о государственных (муниципальных) закупках, заключенное между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией.

Пунктом 11) статьи 3 указанного Соглашения предусмотрено, что законодательство государства Стороны, а также закупки должны соответствовать настоящему Соглашению и следующим требованиям:11) запрет на установление условий закупок, в том числе условий договоров (контрактов) о закупках, которые влекут за собой ограничение количества поставщиков и потенциальных поставщиков.

Также согласно ст.7 Соглашения документация о закупках и иные документы при проведении закупок не должны содержать требования к товару, работам и услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества поставщиков и потенциальных поставщиков, за исключением случая несовместимости закупаемого товара с товаром, используемым заказчиком, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров, в том числе не допускается устанавливать требования к производителю товара.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях нарушения законодательства о государственных закупках.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Возбуждение административного производства в отношении должностных лиц учреждения по факту нарушения требований законодательства о государственных закупках не является основанием для прекращения производства по делу, в связи с тем, что административным судом на момент рассмотрения настоящего гражданского дела административное производство не рассмотрено по существу, и, следовательно, нормы ст.71 п.3-1ГПК РК в данном случае не применимы.

В соответствии со ст.116 п.4 ГПК РК издержки, связанные с производством по делу, подлежат отнесению на счет республиканского бюджета, в связи с тем, что обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.217 ГПК РК,

РЕШИЛ:

Заявленные требования государственного учреждения «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Костанайской области (города Костанай) Комитета по чрезвычайным ситуациям Министерства внутренних дел Республики Казахстан»к государственному учреждению «Инспекция финансового контроля по Костанайской области» об обжаловании представления - удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить представление на устранение выявленных нарушений и (или) причин и условий, способствующих им №07/18831 от 12.12.2014 года о принятии мер по полному устранению выявленных нарушения и рассмотрению в установленном порядке ответственности виновных должностных лиц:

- в части выплаты премии на сумму 4122457 (четыре миллиона сто двадцать две тысячи четыреста пятьдесят семь) тенге;

- в части произведения доплаты за совмещение должностей (расширение зоны) свыше 50 % от должностного оклада на сумму 19482 (девятнадцать тысяч четыреста восемьдесят два) тенге;

- в части нарушения п.6 Правил назначения и выплаты социального пособия, а также определения его размера, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 28.12.2007 года № 1339 по перечислению суммы пособия по временной нетрудоспособности на сумму 25965 тенге (двадцать пять тысяч девятьсот шестьдесят пять) тенге;

- в части необоснованной выплаты заработной платы на сумму 10848 (десять тысяч восемьсот сорок восемь) тенге сотрудникам учреждения;

- в части необоснованного списания на расходы учреждения денежных средств на сумму 10 849 876 (десять миллионов восемьсот сорок девять тысяч восемьсот семьдесят шесть) тенге;

- в части восстановления бухгалтерского учета на сумму 2 323 309 973 (два миллиарда триста двадцать три миллиона триста девять тысяч девятьсот семьдесят три) тенге

По нарушению соблюдения законодательства о государственных закупках в части:

- не отклонения ТОО «Пайда-Шем» от участия в аукционе на сумму 30160343 (тридцать миллионов сто шестьдесят тысяч триста сорок три) тенге;

- не разделения на лоты закупаемых товаров, услуг, работ по месту выполнения работ на сумму 14 045 019 (четырнадцать миллионов сорок пять тысяч девятнадцать) тенге;

- не разделения на лоты закупаемых товаров, услуг, работ на сумму 5 541 521 тенге (пять миллионов пятьсот сорок одна тысяча пятьсот двадцать один) тенге;

- нарушения п.1 ст.44 Закона РК «О государственных закупках» по не оказанию мер государственной поддержки отечественных товаропроизводителей на сумму 1 109 942 (один миллион сто девять тысяч девятьсот сорок два) тенге.

Заявленные требования в части признания незаконным представления по нарушению п.1 ст.31 Закона РК «О государственных закупках» по указанию характеристики товара, определяющих его принадлежность производителю – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение пятнадцати дней со дня вручения его копии.

Судья М.К.Жамалиева

Копия верна.Судья М.К.Жамалиева