Дело №1-67/2015

 П Р И Г О В О Р

 Именем Республики Казахстан

12 июня 2015 г. г. Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный суд по уголовным делам ВКО под председательством судьи Забенова К.Б., при секретаре судебного заседания Жайровой Г.Т., с участием государственного обвинителя прокурора управления Восточно-Казахстанской областной прокуратуры Тлеубергеневой Л.М., представителя потерпевшей К., подсудимого С., защитника адвоката Сухенко Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио-видеофиксации уголовное дело по обвинению:

С, содержащегося под стражей с 15.03.2015 г., копию обвинительного акта получившего 15.05.2015 г. – по ст.99 ч.1 УК РК,

 У С Т А Н О В И Л:

14 марта 2015 года С. и А. в вечернее время вместе с Ш. и Ф. употребляли спиртные напитки в доме последних по адресу: ВКО, г. Риддер. В ходе распития спиртного между Ш. и А. возник конфликт и они стали ругаться. По этой причине Ф. потребовал, чтобы А. и С. ушли из его дома. Последние около 23.30 часов вернулись в дом С., где С. сделал А. замечание по поводу ее поведения в гостях. Находившаяся в состоянии сильного алкогольного опьянения А. из-за этого начала скандалить с С. в кухонной комнате, выражаясь в его адрес словами, унижающими человеческое достоинство. В этот момент у С., также находившегося в состоянии алкогольного опьянения, возник умысел на убийство А. С этой целью С. схватил со стола кухонный нож и нанес им один удар в левую половину грудной клетки А. При этом он осознавал, что нанесение удара ножом в место расположения жизненно важных органов может повлечь за собой смерть человека, и желал этого. После получения телесного повреждения А. выбежала из дома и, упав за входной дверью, скончалась там же от проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева со сквозным ранением правого предсердия сердца и сдавливания сердца кровью, излившейся из полости правого предсердия в сердечную сорочку.

Допрошенный в качестве подсудимого С. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.99 УК РК не признал и показал, что 09 марта 2015 года к нему домой пришла его бывшая сожительница А. С этого дня вместе стали употреблять спиртные напитки. 14 марта 2015 года в послеобеденное время они распили две бутылки вина и А. легла спать. Проснувшись около 20.00 часов, А. захотела еще выпить. Из-за отсутствия денег на приобретение спиртного они пошли продавать имевшийся у них пакет картошки. Никто из соседей картошку не покупал и они пошли в дом Ф, где кроме последнего была и его сожительница Ш. Там выпили бутылку водки на четверых, а уходя, картошку оставили у них. По пути домой А., будучи пьяной, стала скандалить с ним, вела себя агрессивно. Она шла сзади и неожиданно ударила его бутылкой с водкой по голове. На его голове была шапка и поэтому он не получил телесного повреждения. Пока дошли до дома, шли и ругались. Дома А. стала выражаться в его адрес нецензурно, унижая его честь и достоинство. Потом она, находясь на кухне, схватила со стола нож с деревянной ручкой коричневого цвета и стала махать им в его сторону. Его слова успокоиться и положить нож она не слушала. Когда она замахнулась ножом на него, он успел увернуться и острие ножа повредило только его куртку спереди. Он успел схватить ее руку с ножом и оттолкнул от себя. При этом нож был еще в руке А., а острие ножа было направлено в ее сторону. В момент толчка он не почувствовал, что нож вошел в нее. Она была в дубленке, а та непочатая бутылка водки была в кармане. После того, как он толкнул, А. вышла из дома и ушла, нож унесла с собой. Он не стал смотреть – куда та ушла, а закрыл дверь на крючок и лег спать. Проснувшись утром 15 марта, в окно увидел, что А. лежит возле крыльца. Он выбежал на улицу и потрогал ее, тело было уже холодным. Подумав, что она замерзла, пошел к ее дочери К. и сказал, что ее мать замерзла, и попросил вызвать полицию и скорую помощь. До прибытия полиции труп не трогал. Потом при осмотре сотрудниками полиции нож не нашли, а водки в бутылке оказалось только наполовину. Поэтому полагает, что А., после того, как вышла из его дома, ходила еще куда-то, распила половину водки.

До этого между ними были скандалы, в ходе чего А. не раз хваталась за нож или за топор и наносила ему ранения. Но он из-за жалости к ней и ее ребенку по этому поводу никуда не обращался. Только в 2014 году, когда она сильно его порезала, повредив легкие, вынужден был обратиться в больницу, где проводили лечение, выкачав жидкость из легких. И на тот раз врачам сообщил, что порезался сам при падении.

Убивать А. у него вообще не было умысла, а только защищался от ее вооруженного нападения, и даже при этом целенаправленно удар ножом не наносил, а только оттолкнул ее от себя. Поэтому обвинение по ст.99 ч.1 УК не признает.

Потерпевшая В. показала, что погибшая А. – ее мать. Подсудимый С. был ее бывшим сожителем. Около года назад мать разошлась с С., стала проживать отдельно и перестала употреблять спиртное. 08 марта 2015 года А. пришла к С. и с этого дня стала вновь употреблять спиртное. 14 марта в вечернее время А. пришла домой, сказала, что хочет идти в баню, попросила собрать банные принадлежности и ушла. Потом брат Б. уносил ей банные принадлежности и, вернувшись, сказал, что А. пьет водку с С. Утром 15 марта пришел С. в нетрезвом состоянии и сообщил, что мать замерзла. Прибежав в дом С., во дворе увидела мать, лежащую на снегу, которая признаков жизни не подавала. По ее просьбе ее бывший сожитель Р. вызвал полицию. На ее вопрос «почему мать оказалась на улице» С. ответил, что уснул, опьянев от выпитого, а когда проснулся, матери в доме не было. Выйдя на улицу, обнаружил ее мертвой. Позже ей стало известно, что мать не замерзла, а ее убил С. Подавать иск отказывается, меру наказания оставляет на усмотрение суда.

Свидетель Ф. показал, что подсудимый С. живет от него недалеко. 14 марта 2015 года около 21.30 часов к нему домой пришли С. и его бывшая сожительница А. и спросили, есть ли деньги на водку. У них с собой был пакет картошки. Его сожительница Ш. купила картошку за 500 тенге. Ш. пошла и еще купила бутылку водки, которую распили вчетвером. С. и А. пробыли у него около 2 часов и ушли. О смерти А. ему стало известно утром 15 марта от сотрудников полиции.

Кроме изложенного, вина С. подтверждается и другими собранными доказательствами.

Так, согласно протокола осмотра места происшествия от 15.03.2015 г. во дворе дома С., обнаружен труп А. с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №106 от 16.03.2015 г. смерть А. наступила около 12-16 часов назад к моменту исследования трупа в результате проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева со сквозным ранением правого предсердия сердца и сдавления сердца кровью, излившейся из полости правого предсердия до 350 мл, что повлекло тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоит в прямой причинной связи со смертью. Получение данного телесного повреждения при падении с высоты собственного роста исключается. Телесное повреждение получено в результате действия острого колюще-режущего предмета, чем мог быть клинок ножа длиной не менее 9,5 см, шириной не менее 1,6 см, нанесено незадолго до момента наступления смерти. Давность причинения вреда здоровью непосредственно перед наступлением смерти. Удар был нанесен с достаточной силой, в направлении спереди назад, справа налево. С подобным ранением спасение потерпевшего возможно лишь только при оказании немедленной и квалифицированной хирургической помощи. Судя по локализации телесного повреждения потерпевший по отношению к нападавшему находился передней частью, как в горизонтальном, так и в вертикальном положении тела. После получения данной травмы потерпевшая могла прожить короткий промежуток времени, исчисляемый несколькими минутами, при этом маловероятно, что она могла совершать какие-либо активные действия (передвигаться, звать на помощь и т.п.). Каких-либо следов, указывающих на возможную борьбу, не обнаружено. При химико-токсикологическом исследовании в крови трупа обнаружен этиловый спирт в концентрации 3,9% (промилле), что соответствует тяжелой степени алкогольного опьянения у живого лица.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №127 от 16.03.2015 г. у С. выявлено телесное повреждение в виде кровоподтека туловища. Данное телесное повреждение причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства сроком менее трех недель, получено от действия тупого, твердого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью, давность причинения соответствует 14.03.2015 г. Характер и локализация телесного повреждения нетипичны для получения его при падении с высоты собственного роста.

Согласно судебно-биологической экспертизы №65 от 26.03.2015 г. кровь потерпевшей А. относится к группе 0 (1) с изогемагглютининами анти-А, анти-В, кровь подозреваемого С. относится к группе А (11) с изогемагглютинином анти-В. На футболке А. (объект 3) обнаружена кровь человека группы 0 с изогемагглютининами анти-А, анти-В, которая могла произойти от любого лица 0 (1) группы, каковой является А. На куртке С. (объекты 4, 5), обнаружена кровь человека, где выявлен антиген Н, который мог произойти за счет крови любого лица, имеющего данный антиген в крови, в том числе и за счет крови А. На спортивных брюках-трико С. (объект 6) обнаружена кровь человека группы А и изогемагглютинином анти-В, происхождение которого возможно от любого лица А (11) группы, в том числе и от С. На клинках четырех ножей с ОМП (объекты 7, 9, 11, 13) наличие крови не установлено. На рукоятках четырех ножей с ОМП (объекты 8, 10, 12, 14) установлено наличие пота, безъядерных и единичных ядросодержащих эпителиальных клеток без примеси крови, где выявлены антигены А и Н, которые могли произойти за счет пота и клеток эпителия любого лица, имеющего данные антигены в крови и выделениях, в том числе и за счет пота и клеток эпителия С. – ему свойственен антиген А., А. – ей свойственен антиген Н.

Согласно заключения медико-криминалистической экспертизы №06-06-24 от 7.04.2015 г. рана на футболке А. соответствует причиненной колото-резаной ране в области грудной клетки слева ее трупа.

В ходе судебного разбирательства также исследовались доводы подсудимого С. о том, что у него не было умысла на убийство А., а только защищался от ее вооруженного нападения. Он схватил ее руку с ножом и оттолкнул от себя. При этом нож был еще в руке А., а острие ножа было направлено в ее сторону. В момент толчка он не почувствовал, что нож вошел в нее, целенаправленно удар ножом не наносил. После того, как он толкнул, А. вышла из дома и ушла, нож унесла с собой.

Рассматривая эти доводы, суд приходит к следующему:

Согласно п.30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 21.04.2011 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» необходимо разграничивать противоправное умышленное причинение смерти человеку от других умышленных преступлений, сопряженных с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть, определять направленность умысла виновного, его субъективное отношение к результатам своих действий - смерти потерпевшего.

Определяя субъективную сторону преступления и форму вины, необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, учитывать, в частности, характер взаимоотношений виновного с потерпевшим, способ совершения и орудие преступления, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений, причину прекращения противоправных действий субъектом преступления и т.п., а также его поведение до и после совершения преступления.

При установлении, что виновный действовал с прямым или косвенным умыслом, осознавал противоправность своих действий, предвидел наступление общественно опасного последствия в виде смерти человека и желал этого (при прямом умысле) либо сознательно допускал такой исход своих действий и относился к этому безразлично (при косвенном умысле), деяние подлежит квалификации по соответствующей части статьи 96 УК (кроме случаев причинения смерти при обстоятельствах, предусмотренных  статьями 97-100  УК).

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №106 от 16.03.2015 г. смерть А. наступила около 12-16 часов назад к моменту исследования трупа в результате проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева со сквозным ранением правого предсердия сердца и сдавления сердца кровью, излившейся из полости правого предсердия до 350 мл, что повлекло тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоит в прямой причинной связи со смертью. Телесное повреждение получено в результате действия острого колюще-режущего предмета, чем мог быть клинок ножа длиной не менее 9,5 см, шириной не менее 1,6 см, нанесено незадолго до момента наступления смерти. Удар был нанесен с достаточной силой, в направлении спереди назад, справа налево. После получения данной травмы потерпевшая могла прожить короткий промежуток времени, исчисляемый несколькими минутами, при этом маловероятно, что она могла совершать какие-либо активные действия (передвигаться, звать на помощь и т.п.).

Таким образом, причинение смерти потерпевшей А. путем причинения ей проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева со сквозным ранением правого предсердия сердца и сдавления сердца кровью, излившейся из полости правого предсердия до 350 мл, подтверждается таким объективным доказательством, как заключение судебно-медицинского экспертного исследования трупа.

Также установлено, что в момент причинения ему указанного тяжкого телесного повреждения А. была без какого-либо оружия и своими действиями реальной угрозы жизни и здоровью С. не представляла. Следовательно, нанесение ей удара ножом не вызывалось необходимостью, так на тот момент как отсутствовало само нападение.

Данный факт полностью опровергает доводы С. о нанесении им удара ножом в ходе защиты от нападения потерпевшего и подтверждает наличие прямого умысла у подсудимого на убийство А.

Кроме того, судом анализированы показания подсудимого С. о том, что он, защищаясь от нападения потерпевшей, попал ей ножом в грудь по неосторожности, так как удар ножом не наносил, а лишь оттолкнул А., перехватив ее руку с ножом.

Это заявление подсудимого также полностью опровергаются показаниями допрошенного в судебном заседании судебно-медицинского эксперта Н., который подтвердил свое заключение и показал: не исключается, что сразу после получения телесного повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева со сквозным ранением правого предсердия сердца потерпевшая могла сделать несколько шагов и выйти из дома на улицу. В ходе досудебного расследования он участвовал в качестве эксперта при следственном эксперименте, где проверялась версия подозреваемого С. о получении потерпевшей телесного повреждения при изложенных им обстоятельствах. Подробно ознакомился с показаниями подозреваемого С. и наблюдал за его действиями во время следственного эксперимента. При этом как эксперт, проводивший исследование трупа потерпевшей, констатирует, что ножом был нанесен концентрированный удар со значительной силой, о чем свидетельствует глубина раневого канала. Направление раневого канала идет спереди назад, несколько снизу вверх и справа налево. С тем, что показывает С., направление раневого канала не совпадает. Поэтому нанесение данного телесного повреждения при обстоятельствах, указанных С., исключается.

Согласно п.12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 20.04.2006 г. «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» приговор суда нельзя признать законным, если он вынесен только на основании показаний подсудимого или потерпевшего, которые не проанализированы, не сопоставлены на достоверность и не подтверждены другими доказательствами: показаниями свидетелей, протоколами процессуальных действий, заключениями экспертов, вещественными доказательствами и иными документами.

Таким образом, исследованными доказательствами полностью опровергнуты доводы, приведенные подсудимым С.

Кроме того, показания подсудимого С. нестабильны. При допросе в качестве подозреваемого он показывал, что он нож отобрал у А. и нанес ей удар ножом в область груди слева без умысла на убийство. (1-том, л.д.56-57). В явке с повинной он указал то же самое. (1-том, л.д.29). Однако, в дальнейшем он изменил свои показания, заявив, что нож у А. не отбирал и удар им не наносил.

Поэтому суд приходит к выводу, что показания подсудимого С. о том, что А. первая схватила нож и напала на него, а он, схватив ее руку с ножом, лишь оттолкнул ее от себя – даны в целях смягчения назначаемого наказания.

Исходя из изложенного, суд считает, что факт совершения С. умышленного убийства А. в ночь с 14 на 15 марта 2015 года в своем доме, нашел своего полного и достаточного подтверждения.

Органом уголовного преследования действия С. по ст.99 ч.1 УК РК как убийство, то есть, противоправное умышленное причинение смерти другому человеку – квалифицированы правильно.

При определении вида и меры наказания суд руководствуется общими началами назначения наказания, предусмотренными ст.52 УК РК:

Лицу, совершившему уголовное правонарушение, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положения Общей части настоящего Кодекса. Лицу, совершившему уголовное правонарушение, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Подсудимый С. был судим: 4.08.1997 г. по ст.76 ч.2 п.«а,г» УК КазССР к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в ИТК усиленного режима. Судимость погашена.

С. на учете психиатра не состоит, состоит на наркологическом учете с диагнозом: «Хронический алкоголизм». По месту жительства характеризуется отрицательно.

Согласно заключения судебно-наркологической экспертизы №62 от 19.03.2015 г. С. страдает алкоголизмом и нуждается в лечении от алкоголизма, наркоманией не страдает, в лечении не нуждается.

Согласно заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы №173 от 10.04.2015 г. С. психическим заболеванием ранее не страдал и не страдает им в настоящее время. При совершении инкриминируемого ему деяния мог отдавать отчет своим действиям и мог руководить ими. В момент совершения преступления в состоянии сильного душевного волнения, физиологического или патологического аффекта, патологического алкогольного или наркотического опьянения не находился, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. С. по психическому состоянию участвовать в следственных действиях и в судебном разбирательстве может. В принудительных мерах медицинского характера по состоянию своего психического здоровья не нуждается. Каких-либо психологических особенностей, предрасполагающих к совершению данного преступления, не выявлено. С. в отношении инкриминируемого ему деяния рекомендовано считать вменяемым.

Обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание С. является противоправное поведение потерпевшей, послужившее причиной возникновения конфликта и в последующем приведшее к совершению подсудимым уголовного правонарушения. При этом явку с повинной С. суд к смягчающим обстоятельствам не относит, так как он в последующем стал отрицать факты, изложенные в явке.

Обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание подсудимого С., является совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Совершенное С. преступление относится к категории особо тяжких преступлений, поэтому в отношении него назначается наказание в виде лишения свободы, так как за это уголовное правонарушение других видов наказания законом не предусмотрено.

Судебные издержки в общей сумме 189 514 тенге, состоящие из затрат на экспертные исследования, подлежат взысканию с подсудимого в пользу государства. Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению согласно ст.118 УПК РК.

Руководствуясь ст.ст.387-390, 393, 395-398, 401 УПК РК, суд

 П Р И Г О В О Р И Л:

С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.99 ч.1 УК РК и назначить наказание в виде 9 (девяти) лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима.

Меру пресечения «арест» оставить без изменения, срок наказания исчислять с 15 марта 2015 года.

На основании п.4 ч.1 ст.91 УК РК в отношении С. назначить принудительное лечение от алкоголизма в местах отбывания наказания.

С С. взыскать в пользу государства судебные расходы в общей сумме 189 514 тенге, состоящие из затрат на экспертные исследования.

Вещественные доказательства:

Футболку и кофту А., 4 ножа, образцы крови С., образцы крови и кожный лоскут А., хранящиеся в камере хранения Риддерского ГОВД – после вступления приговора в законную силу уничтожить.

Куртку, кофту и спортивные брюки передать С. по принадлежности.

DVD-диск с записью следственных действий – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован, опротестован в Восточно-Казахстанский областной суд через Специализированный межрайонный суд по уголовным делам ВКО в течение 15 дней, а осужденным – в тот же срок с момента получения копии приговора.

Председательствующий К.Б. Забенов