ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№1-/15г.

г.Алматы 29 июня 2015 года

## Районный суд №2 Медеуского района г.Алматы

в составе председательствующего судьи Маукеева Д.Н.

при секретаре судебного заседания Ермаганбетовой С.Ж.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Медеуского района г. Алматы К., защитника подсудимого М., представителя потерпевшего М., его представителя-адвоката Б., рассмотрев в открытом судебном заседании главного судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

К., --- года рождения, уроженца г. Алматы, гражданина Республики Казахстан, по национальности русского, в браке не состоящего, с высшим образованием, не работающего, ранее не судимого, проживающего по адресу: г. Алматы ул. ---, копию обвинительного акта получившего своевременно, преданного суду по ст.104 ч.1 УК Республики Казахстан, суд,

УСТАНОВИЛ:

К. 06 марта 2015 года около 21 часа со своими друзьями Б., К. и Н.П. находились в баре «Чукотка», расположенном по ул. Гоголя в Парке 28-ми Гвардейцев Панфиловцев гор. Алматы.

Около 02 часов 07 марта 2015 года К. и его друзья вошли в помещение для курения, расположенное на втором этаже бара «Чукотка», где к ним подошли ранее незнакомый им М. и знакомый Ф. Между М. и К. завязалась словесная перепалка по поводу крупного телосложения К.

Видя назревающий конфликт, охранники клуба попросили выйти вышеуказанных лиц на улицу для дальнейшего выяснения своих отношений.

К., М. и Ф. вышли из клуба и прошли в сквер парка 28 Панфиловцев г. Алматы. Вслед за ними через пять минут вышли Б. и К.

Удалившись от посторонних лиц, К. и М. продолжили словесную перепалку между собой.

В ходе конфликта потерпевший М., имевшимся при нем ножом, пытался нанести удар К. Последний, схватил правой рукой М. за руку, получив при этом резанную рану мизинца и указательного пальца, а левой рукой стал удерживать М. на расстоянии. После этого, К., не предвидя наступления смерти потерпевшего М., хотя должен был и мог предвидеть наступление таких последствий, проявляя преступную небрежность, нанес М. три удара кулаком по голове. От последнего удара М упал на тротуар, ударившись головой о бетонный бордюр. В результате чего М. получил тяжкие телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы с ушибом головного мозга, кровоизлияния под твердую мозговую и мягкие мозговые оболочки, перелома закрытой кости, от которых скончался на месте. Тем самым К. причинил смерть М. по неосторожности.

Подсудимый К. в суде вину свою не признал и показал, что 07.03.2015 года в ночное время вместе со своими друзьями Б, К., Н. находился в баре «Чукотка» расположенном в парке 28 Панфиловцев г. Алматы. Примерно в 02.00 часов его друзья захотели покурить, и они поднялись на второй этаж, к месту для курения. В это время к ним подошел ранее незнакомый М., который был в сильном алкогольном опьянении, и сказал ему «какой ты здоровый». Он, приняв это как комплимент, в ответ поблагодарил. Однако М., отреагировал иначе. Он начал говорить, чтобы он не обольщался, так как сможет кинуть его на прогиб. Затем спросил, как его зовут. Он пошутил, и сказал, что его зовут Ж. В это время Ф., который стоял рядом с М., сказал ему, что он обманывает на счет своего имени и стал провоцировать М. тем, что он его не уважает.

После чего между М. и К. возник словесный конфликт. М. с Ф. предложили ему выйти на улицу, он всячески отказывался, пояснив, что ему конфликты не нужны, тем более драться не намерен. В это время к ним подошел охранник и попросил их всех выйти. Он пытался объяснить ему, что не хочет выходить, так как не является зачинщиком конфликта. Однако охранник настоял, чтобы они покинули помещение бара. Далее, они вышли на улицу, отойдя от входа примерно на 10-15 метров, М. вытащил нож. Он испугался и стал кричать «у него в руке нож».

В этот момент Ф. неожиданно нанес ему удар в область его челюсти. После чего М. направился на него с ножом. Он стал отбегать от него и уклоняться от ударов ножа. М. замахнулся несколько раз в область живота, схватил его за футболку и попытался ударить его ножом. Он почувствовал реальную угрозу, и поймал нож своей правой рукой, получив порез мизинца и указательного пальца. Затем, придерживая его на расстоянии вытянутой руки, отпустил его руку, в которой был нож, и высвободившейся правой рукой нанес М. 3-4 удара, от чего тот упал, и нож из его рук упал. В это время он увидел, как Ф. бежит на него, охватил его за шею левой рукой, поставил подножку и повалил Ф на землю. После чего он увидел, что М. лежит без движения. Подбежал к нему и стал оказывать первую медицинскую помощь, попросил вызвать скорую помощь. Одновременно он увидел, как Ф. тянется за ножом, подбежал к нему, ударил его, забрал нож и положил к себе в карман. После чего дождался сотрудников полиции и скорую помощь. Пояснил, что рост его составляет 1 метр 94 сантиметром, вес 120 килограммов.

Потерпевший М. в суде показал, что погибший М. был его младшим братом, которого может охарактеризовать только с положительной стороны. При жизни М. был неконфликтным человеком, алкоголь употреблял редко, только по праздникам, и он против того, что К. пытается свалить все на умершего человека, очернив его честное имя. У его брата остались несовершеннолетние двое детей без кормильца, а его смерть для близких людей невосполнимая утрата, поэтому считает, что его исковые требования в части морального ущерба соразмерны. Просит гражданский иск в части морального вреда удовлетворить, взыскать с К. 18 000 000 тенге для несовершеннолетних детей М. до их совершеннолетия, две двухкомнатные квартиры для детей. В части материального ущерба от гражданского иска отказывается, поскольку решил обратиться в порядке гражданского судопроизводства.

Вина К. полностью доказывается следующими исследованными в ходе судебного следствия доказательствами.

Так, свидетель Ф. в суде показал, что 06.03.2015 года после банкета с коллективом в честь праздника 8 марта, около 23.00 часов со своим другом М. приехали в клуб «Чукотка».

М. поднялся на второй этаж, а он немного отстал от него, и когда поднялся, увидел, как М. разговоривал с ранее ему знакомым К. В это время он услышал, как на вопрос М. как его зовут, К. ответил «Ж». Он вмешался в разговор и обратился к К. со словами, почему он скрывает своё настоящее имя.

Тогда К. начал вести себя агрессивно, стал выражаться в его адрес нецензурными словами. На этой почве между ними произошла словесная перепалка. На возникший шум подошел охранник и попросил покинуть помещение клуба. После чего все вышли на улицу, а К., который шел впереди всех, позвал их на аллею парка, в более темное место.

На аллее К. продолжил выражаться нецензурными словами.

В это время он увидел у М. в руке какой-то предмет, похожий на стакан, и поняв, что ситуация усугубляется, встал между М. и К. с целью предотвратить драку. Однако они не послушали его, отошли в сторону. В этот момент он услышал, как К. закричал «нож». Он подбежал к ним и стал оттаскивать М., но К. не собирался останавливаться, напротив, еще больше стал выражаться нецензурной бранью, в том числе оскорблял родителей. Разозлившись на услышанное оскорбление, он подошел к К. и замахнулся кулаком в его сторону, однако не попал.

В этот момент, кто-то сзади схватил его и повалил на землю.

Когда он лежал на земле, увидел лежащего без движения на асфальте М., рядом с которым стоял К.

Он встал и хотел подойти к М., но К. ему не дал подойти, ударил его, отчего он снова упал. После этого К. стал бить и пинать ногами, он закрыл лицо рукой. Когда его перестали бить, он подошел к М., попытался привести его в сознание. В этот момент к нему опять прибежал К. и пытался нанести удары, он отбивался. Еще он увидел в руке К. нож в собранном виде. После чего приехала скорая помощь, стали оказывать всем медицинскую помощь, а М. скончался на месте. Как М. и К. дрались, он не видел. До драки ножа не видел, заметил нож в конце драки, когда уже М. лежал на земле. Нож был в сложенном виде в руке К. Когда М. и К. на улице разговаривали на повышенных тонах, у кого-то из них в руке был какой-то предмет, был ли это нож утверждать не может. Подтверждает, что К. кричал «нож», но считает, что он это сделал, чтобы привлечь к себе внимание и оградить себя от возможных обвинений.

Из оглашенных показаний в суде свидетеля Т., работавший охранником в баре следует, что увидел, как три парня начали друг на друга повышать голос и руками толкать друг - друга.

Он подошел к ним и увидел, что один из парней, то есть парень азиатской национальности вместе с парнем европейской национальности конфликтовали с парнем европейской национальности, который сообщил ему, что эти два парня придираются к нему по непонятной причине.

Когда он сказал этим парням, чтобы они поговорили на улице, парень азиатской национальности ответил ему, что он понимает, что это его работа, и предложил парню, с кем он конфликтовал, выйти и на улице поговорить, на что согласился и словами: «Давай выйдем», втроем вышли на улицу.

Согласно протоколу выемки была произведена выемка видеозаписи с камеры видеонаблюдения бара «Чукотка», которая приобщена к материалам дела, и просмотрена в суде.

Из видеозаписи следует, что К. самостоятельно вышел из здания бара.

Согласно заключению эксперта судебно-медицинской экспертизы трупа за №555 от 17.04.2015 года смерть М. наступила от ушиба головного мозга в результате закрытой черепно-мозговой травмы - кровоизлияния под твердую мозговую и мягкие мозговые оболочки, в вещество головного мозга, перелома затылочной кости, что подтверждается морфологическими признаками, оценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Также имеются кровоподтек в левой надбровной, переносицы, левой окологлазничной и скуловых областях. Ушибленные раны на лице: в области левой брови, в области спинки носа и переносицы; на слизистой губ с кровоизлиянием. Открытый перелом костей носа с кровоизлиянием в мягких тканях, кровоизлияния в надбровной области, кровоподтек на 2-ом пальце правой кисти, ссадина на 3-ем пальце правой кисти.

Могли образоваться от неоднократного удара тупым твердым предметом с ограниченной поверхностью соударения (возможно при ударе рукой, сжатой в кулак, ногой обутой в обувь или каких-либо другим предметом), без черепно-мозговой травмы, обычно у живых лиц квалифицируется по длительности расстройства здоровья. Оценены, как легкий вред здоровью.

Эксперт Ж. в суде полностью подтвердил акт СМЭ от 17.04.2015 года за №555.

При химико-токсикологическом исследовании в крови М. обнаружен этиловый алкоголь, который обычно у живых лиц оценивается как средней степени алкогольного опьянения. При химико-токсикологическом исследовании в крови и во внутренних органах наркотические вещества не обнаружены.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы за №04-06-790 от 10.03.2015 года у К. обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки в области нижней челюсти слева, на 1-ом пальце правой кисти, ссадина на 3-ем пальце правой кисти, которые причинены действием твердого тупого предмета, резаная рана на 5-ом пальце правой кисти, которая причинена действием предмета, следообразующая часть которого имела острый повреждающий край-лезвие, каковым мог быть клинок ножа.

Судя по характеру повреждений, они могли быть причинены в срок указанный в обстоятельствах дела, оцениваются как легкий вред здоровью по кратковременности расстройства здоровья сроком менее 21 день.

Показания подсудимого К., суд расценивает критически, как способ избежать уголовную ответственности за совершения преступления, в результате которого погиб человек.

Доводы К. и стороны защиты о том, что, он избегал конфликта, не хотел драться, действовал в пределах необходимой обороны, опровергаются следующим фактическими данными.

Судом установлено, что реальной угрозы для К. в сложившейся ситуации не было.

Согласно материалам уголовного дела и установленным фактам, конфликт между потерпевшим М. и подсудимым К. начался в общественном, многолюдном месте, в ночном развлекательном клубе «Чукотка», где имеется охрана клуба, к которым К. мог обратится за помощью.

Однако, не сделав этого, К. напротив, добровольно вышел из здания клуба на улицу для выяснения отношений, что подтверждается просмотренным в суде видео наблюдением ночного клуба «Чукотка» и показаниями допрошенных в суде свидетелей.

Далее, пройдя в аллею парка 28 Панфиловцев, в ходе конфликта К. предотвратил нападение М., перехватив руку с ножом, после чего нанес несколько ударов кулаком по лицу потерпевшего, отчего последний упав на землю и ударившись головой об бордюр, скончался на месте преступления.

Как показал свидетель Ф, К. на улице продолжил выражаться нецензурными словами, и поняв, что ситуация усугубляется, встал между М. и К. с целью помешать драке.

Однако они не послушались и отошли в сторону. В этот момент он услышал, как К. закричал «нож». Он подбежал к ним и стал оттаскивать М., но К. не собирался останавливаться, напротив еще больше стал выражаться нецензурной бранью, в том числе оскорблял его родителей.

Он встал и хотел подойти к М., но К. ему не дал подойти, ударил его, отчего он снова упал. После этого он продолжал его бить и пинать ногами, он закрыл лицо рукой.

О объективности данных обстоятельств свидетельствует заключение судебно-медицинской экспертизы, в котором указано, что у Ф. обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки на верхнем веке слева с переходом на спинку, в правой окологлазничной области, на наружной поверхности верхней трети левого плеча, на задней поверхности правого плечевого сустава, на задней поверхности средней трети левого бедра, подкожное кровоизлияние и ссадина на границе роста волос в правой височной области, ушибленная рана в затылочной области слева.

Данное обстоятельство свидетельствуют о том, что К. вел себя агрессивно и не обратился за помощью к своим друзьям, охранникам клуба, чтобы предотвратить возникшую конфликтную ситуацию, которая переросла в обоюдную драку.

В связи с этим суд считает, что при таких обстоятельствах, действия К. не носили оборонительный характер, а наоборот своим поведением спровоцировал дальнейшую конфликтную ситуацию и драку, поэтому доводы, что он осуществлял правомерную защиту своего здоровья, являются несостоятельными.

К., с учетом сложившейся ситуации, видя, что ему удалось перехватить нож из рук потерпевшего, сдерживая левой рукой потерпевшего, проявляя преступную небрежность, не предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти потерпевшему, хотя с учетом сложившейся ситуации должен был и мог предвидеть, не рассчитав свою физическую силу, нанес М. три сильных удара кулаком правой руки по лицу М., которые придали ускорение телу М. в падении на землю с высоты собственного роста, с последующим ударом затылочной частью головы о бетонный бордюр.

Свидетели защиты подсудимого, в суде дали следующие показания.

Свидетель Б. в суде показал, что 07.03.2015 года около 02.00 часов ночи он со своими друзьями К., К., Н.П. находились на втором этаже бара «Чукотка», где к ним подошел ранее им незнакомый М.

Находясь в сильном алкогольном опьянении, М. стал рассказывать, как он может любого из них «кинуть на прогиб».

Он отлучился в уборную, а когда вернулся, увидел как К. и ранее ему незнакомый Ф. стояли вплотную друг к другу. Он понял, что между ними возник конфликт. Были слова со стороны М. в адрес К. «ты такой большой, мы тебя сломаем». После чего к ним подошел охранник клуба и попросил всех выйти на улицу для решения своих проблем, при этом К. выходить не хотел, но его тоже вывели. Вышли на улицу К., М., Ф., за ними вслед вышел К.К., а он вышел через пять минут.

Выйдя на улицу, увидел как К. отбегал от М., который тыкающим движением нападал на К. Он кричал, что у того парня нож в руках, вызывайте полицию. В это время он переключил внимание на Ф.

Когда снова посмотрел в сторону К., увидел, как тот ударил М. кулаком в лицо, от чего он упал на землю. К. стал кричать, чтобы вызвали скорую помощь и сам стал оказывать помощь М.

Подойдя к месту, где лежал М. и стоял К., увидел нож, который К. положил в себе в карман.

Свидетель К. в суде показал, что 07.03.2015 года около 02.00 часов ночи он со своими друзьями К., Б., Н.П. находились на втором этаже бара «Чукотка», где к ним подошли ранее незнакомые М. и Ф., которые были в сильном алкогольном опьянении.

Через некоторое время между К. и М. возник словесный конфликт. Он услышал, как М. сказал К. «не таких больших кидал на прогиб». Услышал эти слова отчетливо, поскольку в этот момент остановилась музыка, и стало тихо. Увидев происходящее, к ним подошел охранник и попросил всех выйти, для продолжения беседы вне клуба.

К. стал объяснять охраннику, что он не хочет выходить на улицу и участвовать в конфликте. Однако охранник настоял на своем и вывел их на улицу, то есть вышли К., М., Ф., он вышел за ними спустя пять минут.

Находясь на улице, М. кинул стакан в К., а затем достал нож и направился в сторону К.

К. в свою очередь стал кричать, чтобы вызвали полицию.

Он пытался вызвать полицию, но поскольку он является гражданином другой страны, не знал, как набрать номер полиции. Пока стоял в замешательстве, увидел, как М. пытался ударить ножом К.

Он снова отвлекся на звонок и услышал удар, увидел, как К. нанес 3-4 удара кулаком М., от чего тот упал на землю.

Ф. в это время продолжал драться с К., М. лежал на земле без движения, поэтому все обратили на него внимание. К. стал оказывать ему первую медицинскую помощь и просил вызвать скорую помощь.

Свидетель Н.П. в суде дал аналогичные показания, а также добавил, что у М. в руке был какой-то предмет, который блестел, но утверждать, что это был нож, не может. Рука была вытянутая в сторону К., поэтому он подумал, что возможно в руке М. нож, и испугался. Не видел, как К. наносил удары М., однако услышал хлопок, после чего М оказался на земле.

Суд считает их показания необъективными по следующим основаниям.

По факту выхода из бара суд установил, что из оглашенных показаний охранника клуба свидетеля Т. подсудимый и парень с кем он конфликтовал, вышли на улицу по обоюдному согласию.

Данное обстоятельство свидетельствуют о том, что подсудимый К. заведомо знал, что выйдя на улицу, конфликт не прекратиться, а наоборот продолжится, поэтому желал продолжение конфликтной ситуации с потерпевшим, который был внешне значительно меньше по своему телосложению.

Заинтересованность свидетелей в исходе дела состоит также в силу того, что они являются друзьями.

Так из показаний свидетелей Б. и К. следует, что они вышли из бара через пять минут после их выхода.

Следовательно, данные свидетели не могли видеть начало конфликтной ситуации на улице, но они подтвердили крики К., что у потерпевшего в руке был нож, однако такие обстоятельства дела, как К. перехватил нож с рукой потерпевшего, не указывают.

Кроме того, суд считает, что угроза жизни от ножа М. для К. исходит только со слов самого К. и свидетелей стороны защиты, какими являются друзья подсудимого К. и Б., других сведений по делу не установлено.

Поэтому суд считает, что К. фактически обезвредил потерпевшего, поэтому он должен был прекратить причинение телесных повреждений, так как появилась полная возможность обратиться к своим друзьям. Однако К. решил нанести удары с такой силой по лицу М., что последний упал на землю, ударившись головой о бордюр и не приходя в сознание, умер на месте преступления до приезда скорой медицинской помощи, то есть в столь короткое время.

Такое поведение К. противоречит его показаниям о том, что он испугался от увиденного ножа в руках потерпевшего.

Из заключения специалиста за №629 от 03.04.2015 года следует, что нож, представленный на исследование является складным туристическим ножом иностранного производства и холодным оружием не является.

Достоверность собранных доказательств в ходе предварительного следствия не вызывают у суда сомнений, соответствуют требованиям закона. В соответствии с п. 27 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» следует, что противоправное умышленное причинение смерти другому человеку необходимо отличать от причинения смерти по неосторожности, которое не может быть квалифицировано по статье 96 УК, поскольку совершается в результате преступной самонадеянности (когда лицо, совершая деяние, предвидит возможность наступления смерти потерпевшего, но легкомысленно, без наличия к тому оснований рассчитывает на ее предотвращение) или преступной небрежности (когда виновный не предвидит возможности наступления смерти потерпевшего от своих действий, хотя по обстоятельствам дела мог и должен

был предвидеть).

      При этом следует иметь в виду, что причинение смерти в результате преступной самонадеянности и противоправное умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с косвенным умыслом, различаются между собой по субъективной стороне.

Судом установлено, что К. обладая явным физическим превосходством перед потерпевшим, нанес мощные удары в жизненно-важную часть тела, в голову потерпевшего.

Следовательно, К. уже в момент нанесения ударов должен был и мог предвидеть, что его удары повлекут падение потерпевшего и это будет не свободное падение тела человека, а падение с большим ускорением, что значительно увеличивает силу удара падающего тела, которое может повлечь за собой смерть человека.

Следовательно, при таких обстоятельствах, доводы стороны защиты и подсудимого о том, что К. действовал в пределах необходимой обороны, являются несостоятельными.

Исходя из этого, суд считает, что в действиях К. имела место преступная небрежность, поэтому органам досудебного расследования действия К. по ст.104 ч.1 УК Республики Казахстан, как причинение смерти по неосторожности квалифицированы, верно.

Отягчающих уголовную ответственность и наказание подсудимого обстоятельств суд не усматривает. В соответствии со ст.53 УК Республики Казахстан, смягчающими уголовную ответственность и наказание у подсудимого обстоятельствами являются его первая судимость и молодой возраст.

При назначении наказания К. суд, выслушав мнение самого подсудимого и его защитника, просивших вынести оправдательный приговор, представителя потерпевшего, его представителя, которые просили уголовное дело направить прокурору для предъявления К. нового обвинения по ст.106 ч.3 УК РК и с учетом характера, степени тяжести совершённого неосторожного преступления, мнения потерпевшей стороны, не возмещения причиненного ущерба, приходит к выводу о возможности его исправления и перевоспитания только при изоляции от общества, определив ему достаточный размер наказания для его исправления.

При этом в соответствии со ст.46 ч.5 п.1 УК Республики Казахстан отбывание лишения свободы назначить в колонии - поселении.

Согласно ст.ст.169, 170 УПК Республики Казахстан, при постановлении обвинительного приговора или вынесении постановления о применении принудительной меры медицинского характера суд удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отказывает в удовлетворении.

В части взыскания материального ущерба на сумму 1 500 000 тенге – оставлен без рассмотрения, с связи невозможностью произвести полный расчет без отложения судебного разбирательства, с правом на удовлетворение и передачу вопроса о его размерах на рассмотрения судом в порядке гражданского судопроизводства.

Суд при определении размера компенсации морального вреда, принимая во внимание имущественное положение подсудимого К., и то, что совершено неосторожное преступление, а также поведения потерпевшего М. во время происшествия, и с учетом требований разумности и справедливости, считает необходимым гражданский иск в части морального вреда на сумму 18 000 000 тенге, двух двухкомнатных квартир удовлетворить частично в сумме 100 000 тенге.

В соответствии со ст.118 ч.3 УПК Республики Казахстан суд считает необходимым вещественные доказательства: одежду К. хранящуюся в камере хранения УВД Медеуского района г. Алматы вернуть подсудимому, нож хранящийся в камере хранения УВД Медеуского района г.Алматы уничтожить, компакт диск CD+R с видеозаписью с бара «Чукотка» хранить при деле, компакт диск DVD+R диск с видеозаписью с допросами К., Ф, показания на месте хранить при деле.

Руководствуясь ст. ст.387-402 УПК Республики Казахстан, суд

ПРИГОВОРИЛ:

К. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.104 ч.1 УК Республики Казахстан и назначить ему по данной статье 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии - поселении.

Меру пресечения в отношении К., в виде «личного поручительства» изменить на арест, взять его под стражу в зале суда, срок наказания исчислять с момента задержания, то есть с 29 июня 2015 года.

Вещественные доказательства: одежду К. хранящуюся в камере хранения УВД Медеуского района г.Алматы вернуть, нож хранящийся в камере хранения УВД Медеуского района г.Алматы уничтожить, компакт диск CD+R с видеозаписью с бара «Чукотка» хранить при деле, компакт диск DVD+R диск с видеозаписью с допросами К., Ф, показания на месте хранить при деле.

Взыскать с К., в пользу представителя потерпевшего М., сумму морального ущерба 100 000 (сто тысяч) тенге, государственную пошлину в сумме 991 (девятьсот девяносто один) тенге в доход государства.

В удовлетворении гражданского иска в части материального ущерба на сумму 1 500 000 тенге – оставить без рассмотрения.

Предоставить К. один месяц для добровольного возмещения гражданского иска.

Приговор может быть обжалован или опротестован в Алматинский городской суд в течение 15 суток.

Приговор отпечатан в совещательной комнате на компьютере «PENTIUM-4».

Судья Маукеев Д.Н.