**Установление административного надзора Незаконное установление административного надзора повлекло прекращение дела за отсутствием состава уголовного правонарушения**

Приговором Жаркаинского районного суда Акмолинской области от 3 августа 2017 года Б., ранее судимый, осужден по статье 43 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 1-му году ограничения свободы, с привлечением на основании статьи 44 УК к принудительному труду на 150 часов в год. Приговором суда Б. признан виновным в уклонении от административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, выразившимся в нарушении установленных ограничений путем самовольного оставления места жительства.

Дело в апелляционном порядке не рассматривалось. В представлении Председатель Верховного Суда [просит приговор в отношении Б. отменить с прекращением уголовного дела за](https://zakonpravo.kz/publikacii/) отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения. Постановлением Атбасарского районного суда Акмолинской области от 24 июня 2016 года за Б. по отбытии им срока уголовного наказания был установлен административный надзор сроком на 1 год. При этом судом каких-либо ограничений в рамках административного надзора в отношении Б. не было установлено.

Ограничения ему были установлены участковым инспектором А. 8 июля 2016 года в виде: запрета покидать жилище с 22 до 6 часов; обязательной явки в Жаркаинский РОВД для регистрации 5, 15, 20 и 25 числа и запрета на выезд за пределы города Державинска и Жаркаинского района без письменного разрешения руководства Жаркаинского РОВД. В нарушение возложенных на него обязанностей Б. 5, 15, 20 и 25 февраля 2017 года, а также 5, 20 и 25 марта 2017 года не являлся на обязательную регистрацию в Жаркаинский РОВД, за что постановлением судьи Жаркаинского районного суда от 25 апреля 2017 года был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 480 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП). 2 июня 2017 года Б. поменял место жительства, не уведомив об этом сотрудников Жаркаинского РОВД, осуществлявших административный надзор.

Указанные действия Б. были признаны преступными и квалифицированы по статье 431 УК как уклонение от административного надзора, установленного судом за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, выразившееся в самовольном оставлении поднадзорным места жительства. Согласно положениям Закона Республики Казахстан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» и разъяснениям, содержащимся в пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда от 20 июня 2005 года № 3 «О судебной практике применения законодательства об административном надзоре», суд по представлению исправительного учреждения об установлении административного надзора за лицом, освобождаемым из мест лишения свободы, выносит постановление лишь об установлении административного надзора. Конкретные ограничения в отношении поднадзорного лица устанавливаются судом по представлению органа внутренних дел по месту жительства по прибытии его после отбытия наказания. Ввиду того, что установление ограничений является прерогативой суда, установление их участковым инспектором является незаконным.

При таких обстоятельствах нарушение Б. незаконно установленных ограничений не образует состава преступления, предусмотренного статьей 431 УК. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила приговор суда первой инстанции, уголовное дело прекращено за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения. В порядке, предусмотренном главой 4 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, [признано за Б. право на реабилитацию и возмещение вреда](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru), причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс. Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.