**Сроки давности, лицо освобождается от уголовной ответствености, если со дня совершения преступления средней тяжести истекло 5 лет**

Приговором суда № 2 г.Атырау Атырауской области от 23 мая 2018 года: К., ранее не судимый, осужден по пункту «в» части 4 статьи 311 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) (в редакции 1997 года) к 7 годам лишения свободы. На основании части 2 статьи 4 Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» (далее – Закон) Кубегенову на ¼ сокращена неотбытая часть срока наказания на 1 год 9 месяцев и окончательно к отбытию назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Атырауского областного суда от 3 июля 2018 года приговор изменен: действия К. переквалифицированы на часть 1 статьи 311 УК (в редакции 1997 года) и, как следствие, назначено 2 года лишения свободы. На основании статьи 3 Закона об амнистии заменено на 2 года ограничения свободы с установлением пробационного контроля на этот срок. В остальной части приговор оставлен без изменения. Судом К. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, ведущим специалистом отдела государственного контроля по использованию и охране земель и правового обеспечения Территориальной земельной инспекции агентства Республики Казахстан по управлению земельными ресурсами по Атырауской области, 14 мая 2013 года и 26 июня 2013 года получил от Н. взятку в виде двух земельных участков общей стоимостью 3 814 834 тенге.

В протесте Генеральный Прокурор Республики Казахстан, не оспаривая квалификацию и доказанность вины К., полагает, что по делу неправильно применены нормы уголовного закона. В соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 69 УК (в редакции 1997 года), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести истекло пять лет. Со дня совершения К. преступления и до вступления приговора в законную силу прошло более 5 лет. Поэтому просит изменить судебные акты и освободить К. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав выступление прокурора Б., поддержавшего доводы протеста, мнение адвоката Ж., полагавшего судебные акты отменить и вынести оправдательный приговор в отношении К., коллегия считает, что судебные акты в отношении К. подлежат изменению по следующим основаниям. Выводы суда о виновности К. в совершении уголовного правонарушения основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании относимых и допустимых доказательствах. Несмотря на непризнание К. своей вины, его виновность в содеянном подтверждается последовательными показаниями Н., осужденной приговором суда № 2 г.Атырау от 24 марта 2017 года по пункту «б» части 4 статьи 177 УК (в редакции 1997 года), данных ею в ходе досудебного расследования и главного судебного разбирательства.

В частности, из показаний Н. усматривается, что в мае 2013 года начальник отдела земельной инспекции К., позвав её, сообщил, что им по указанию прокуратуры осуществляется проверка, в ходе которой установлено, что земельный участок площадью 4,8 га ТОО «О» был получен незаконно, следовательно, получение в последующем ТОО «А» этого земельного участка также является незаконным, в связи с чем он будет изъят. Однако он предложил свою помощь в решении данного вопроса и попросил 100 000 долларов США, узнав, что у нее нет таких денежных средств, он попросил четыре земельных участка в микрорайоне «Нурсая», на что она сообщила, что сможет отдать ему два земельных участка. К. дал указание ей об оформлении данных участков на имя З., при этом от нее никаких денежных средств за земельные участки не получал.

Достоверность показаний свидетеля Н. сомнения не вызывает, они подтверждаются показаниями свидетеля А., который не будучи знаком с Н. подтвердил, что по поводу приобретения земельных участков он вел разговор с К., представившимся хозяином земельных участков, получил деньги на земельные участки К., он же обещал изменить целевое назначение земельного участка, присутствовал при оформлении договора купли-продажи, представив З. как свою родственницу, протоколами очных ставок, договорами купли-продажи земельных участков от 14 мая и 23 июня 2013 года, протоколами следственных действий, а также постановлениями о легализации материалов негласных следственных действий и о проведении негласного аудио- и видеоконтроля лица или места, а также осмотра и прослушивания фонограммы разговора (стенограмм) и собранными по делу другими объективными доказательствами. Изложенные в показаниях Н. обстоятельства также подтверждаются показаниями осужденного приговором вышеуказанного суда С. о том, что он узнал от осужденного К. о проведенной им по заданию прокуратуры проверке договора купли-продажи между ТОО «А» и ТОО «О» и направлении материалов проверки в Прокуратуру. По его утверждению, он узнал от Н. о предоставлении ею К. земельного участка.

Передача Н. двух земельных участков К. за составление справок об отсутствии нарушений при оформлении земельных участков ТОО «О» подтверждается стенограммами разговоров между Н. и С. Факт получения К. двух земельных участков подтверждается стенограммами разговоров между Н. и К. Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 8 «О судебной практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27 ноября 2015 года, предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, право на имущество, а также незаконное оказание услуг имущественного [характера, в том числе освобождение от имущественных обязательств.](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Судом достоверно установлено, что К., являясь должностным лицом, ведущим специалистом отдела государственного контроля по использованию и охране земель и правового обеспечения Территориальной земельной инспекции агентства Республики Казахстан по управлению земельными ресурсами по Атырауской области, получил взятку от Н. в виде двух земельных участков, стоимостью 3 814 834 тенге.

Существенных нарушений норм как материального, так и процессуального права при расследовании уголовного дела и рассмотрении его в суде, которые влекут отмену или изменение судебных актов, не допущено. Действия К. по части 1 статьи 311 УК квалифицированы правильно. В связи с этим доводы ходатайства осужденного о невиновности в инкриминируемом ему деянии опровергаются вышеперечисленными доказательствами по делу, которыми достоверно установлено, что осужденный, лично договорившись с Н. о взятке в виде двух земельных участков, оформил их на имя своей знакомой З. В последующем переданные Н. земельные участки поступили в его владение, которые он в дальнейшем реализовал и получил за них денежные средства. Вместе с тем судами допущены ошибки в применении норм Уголовного и Уголовно-процессуального законов, что повлекло неправильное разрешение вопроса об освобождении К. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

В соответствии со статьей 5 УК преступность или наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Согласно требованиям пункта 3 статьи 6 УК закон, устанавливающий преступность или наказуемость деяния, усиливающий ответственность или наказание, или иным образом ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, обратной силы не имеет. Согласно пункту 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года № 15 «О судебной практике по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан» судам следует иметь в виду, что при применении правил об обратной силе уголовного закона не допускается по одному и тому же вопросу выборочное применение норм, улучшающих положение лица, привлеченного к уголовной ответственности, одновременно нового и старого уголовного закона, применяется же лишь та норма, которая повлечет для него благоприятные правовые последствия.

Суд первой инстанции, установив, что К. получена взятка на общую сумму 3 814 834 тенге, пришел к выводу о наличии в его действиях квалифицирующего признака «в крупном размере», исходя из примечания к статье 311 УК (в редакции 1997 года). Апелляционная инстанция, ссылаясь на пункт 38 статьи 3 УК (в редакции 2014 года), где под крупным размером, согласно статье 366 УК, следовало понимать сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера, начиная от трех тысяч до десяти тысяч месячных расчетных показателей (МРП 2013 года – 1 731 тенге х 3000 = 5 193 000 тенге), действия К. переквалифицировала с пункта в) части 4 статьи 311 УК (в редакции 1997 года) на часть 1 данной статьи, поскольку часть 1 статьи 366 УК (в редакции 2014 года) отягчает ответственность виновного по сравнению с законом, действовавшим на момент совершения преступления.

Однако апелляционная инстанция применила к К. часть 6 статьи 71 УК (в редакции 2014 года), где срок давности не применяется к лицам, совершившим коррупционные преступления. Суду следовало руководствоваться статьей 69 УК (в редакции 1997 года) и освободить К. от уголовной ответственности, поскольку он совершил преступление в 2013 году и данная статья таких запретов не содержала. В соответствии с пунктом б) части 1 статьи 69 УК (в редакции 1997 года), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло пять лет после совершения преступления средней тяжести.

Со дня совершения К. преступления (14 мая 2013 года и 26 июня 2013 года) и до вступления приговора (3 июля 2018 года) в законную силу прошло более 5 лет. Поэтому следует освободить К. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении К. и, применив пункт «б» части 1 статьи 69 УК (в редакции 1997 г.), [освободила его от уголовной ответственности в связи с истечением срока](https://zakonpravo.kz/publikacii/) давности. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен, ходатайство осужденного удовлетворено частично.