**Защита прав в уголовном процессе от ложного доноса о применении пыток**

В настоящее время Верховным Судом в соответствии с Конвенцией ООН против пыток, пунктом «d» статьи 21 и пунктом «d» статьи 22 Заключительного замечания Комитета ООН по правам человека от 9 августа 2016 года по второму периодическому докладу Республики Казахстан о соблюдении положений Международного пакта о гражданских и политических правах, выработана судебная практика, направленная на разграничение действий подозреваемых и иных лиц по защите своих прав в уголовном процессе от ложного доноса о применении пыток. Так, приговором суда № 2 Зыряновского района Восточно-Казахстанской области от 14 ноября 2014 года М. осужден по части 2 статьи 351 УК (в редакции 1997 года) за совершение заведомо ложного доноса. Согласно материалам уголовного дела М. 20 июля 2013 года был задержан сотрудниками полиции по подозрению в совершении им кражи чужого имущества. 24 июля 2013 года М. обратился в прокуратуру с заявлением о применении к нему недозволенных методов следствия.

По результатам расследования факт применения пыток в отношении М. не подтвердился, было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях сотрудников полиции состава преступления. Уголовное дело по обвинению самого М. по части 1 статьи 175 УК производством прекращено на основании статьи 67 УК за примирением сторон. В последующем в отношении М. было возбуждено уголовное дело за заведомо ложный донос, [нижестоящим судом он был признан судом](https://zakonpravo.kz/publikacii/) виновным в том, что обратился в прокуратуру с ложным заявлением о том, что в отношении него применялись пытки. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 20 ноября 2018 года приговор суда в отношении М. отменен за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения по следующим основаниям. Один лишь факт прекращения уголовного дела по заявлению М. о применении к нему пыток не может служить основанием для признания его виновным в ложном доносе.

Заявление М., поданное в ходе досудебного расследования о применении к нему недозволенных методов следствия, нельзя признать как заведомо ложный донос и в силу того, что в соответствии со статьей 64 УПК, имея статус подозреваемого, он был вправе выдвигать доводы и давать показания в целях обеспечения своей защиты, а также отказаться от дачи показаний, приносить жалобы на действия и решения следователя, дознавателя, прокурора и суда, защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону. Таким образом, заявление в отношении сотрудников полиции он использовал как способ своей защиты. Здесь также нужно учесть, что в соответствии с частью 3 статьи 31 УПК не допускается обращение жалобы во вред лицу, подавшему жалобу, или в интересах которого она была подана. При таких обстоятельствах в действиях М. отсутствует состав преступления, предусмотренного частью 2 статьи 351 УК (в редакции 1997 года).

По аналогичным основаниям судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда отменен приговор суда в отношении Е. в связи с отсутствием в ее действиях состава уголовного правонарушения. Судом первой инстанции установлено, что Е. обратилась с письменным заявлением на имя прокурора области о привлечении к уголовной ответственности сотрудников УВД города Жезказган за то, что они путем оказания на нее давления и угрозы расправой заставили ее признаться в совершении четырех краж, которые она не совершала. Данное заявление было зарегистрировано в ЕРДР. Позже она вновь обратилась в прокуратуру области с письменным заявлением о прекращении уголовного дела в отношении сотрудников полиции, в связи с тем, что она оговорила их, чтобы избежать уголовной ответственности.

Согласно базе ЕРДР в отношении Е. по части 1 статьи 188 УК действительно было зарегистрировано четыре уголовных дела, по которым затем приняты процессуальные решения о прерывании сроков досудебных расследований в порядке пункта 1 части 7 статьи 45 УПК (неустановление лица, совершившего уголовное правонарушение). Таким образом, на момент досудебного расследования и осуждения Е. по части 2 статьи 419 УК она была полностью зависима от органов уголовного преследования, поскольку в отношении нее проводилось досудебное расследование по фактам краж. Согласно статье 13 Конвенции ООН против пыток каждое Государство-участник обеспечивает любому лицу, которое утверждает, что оно было подвергнуто пыткам на любой территории, находящейся под юрисдикцией этого Государства, право на предъявление жалобы компетентным властям этого Государства и на быстрое и беспристрастное рассмотрение ими такой жалобы.

Предпринимаются меры для обеспечения защиты истца и свидетелей от любых форм плохого обращения или запугивания в связи с его жалобой или любыми свидетельскими показаниями. Также в соответствии с требованиями части 3 статьи 31 УПК не допускается обращение жалобы во вред лицу, подавшему жалобу, или в интересах которого она была подана. При таких обстоятельствах в действиях Е., которые выразились в том, что она в целях своей защиты от подозрения в совершении уголовных правонарушений подала жалобу на сотрудников полиции о применении к ней пыток, а затем, продолжая находиться под уголовным преследованием, отозвала свою жалобу, отсутствует состав преступления, предусмотренного частью 2 статьи 419 УК. Выводы судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан, сделанные по указанным делам, в целях обеспечения единообразного применения уголовного закона подлежат включению в нормативное постановление в виде официального разъяснения.

При анализе судебной практики изучен вопрос о применении судами положения Примечания к статье 146 УК о том, что не признаются пыткой физические и психические страдания, причиненные в результате законных действий должностных лиц, либо об обосновании судом своих выводов на положениях указанного Примечания. Изучение судебных актов показало, что суды ни [разу не обосновывали свои выводы на положениях](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Примечания к статье 146 УК. То, что физические и психические страдания, причиненные в результате законных действий должностных лиц, не признаются пыткой, является само по себе очевидным и бесспорным обстоятельством и не требует своего закрепления в виде нормы уголовного закона.

В этой связи и с учетом неоднократных замечаний Комитета ООН о том, что содержащееся в Примечании к статье 146 УК определение не соответствует Конвенции и может быть использовано для того, чтобы де-факто обойти абсолютный запрет пыток, было бы правильным исключить из УК указанное Примечание.