**Совершение уголовного правонарушения по неосторожности**

Приговором Военного суда Актауского гарнизона от 18 января 2017 года: Т., ранее не судимый, осужден по статье 465 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 4 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении. На основании статьи 63 УК наказание Т. назначено условно с установлением пробационного контроля. Приговором суда Т. признан виновным в нарушении правил вождения и эксплуатации военных кораблей, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего Д. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Военного суда Республики Казахстан от 24 февраля 2017 года приговор суда изменен.

На основании пункта 2) части 3 статьи 2 Закона «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» от 13 декабря 2016 года Т. от отбывания наказания освобожден. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 6 июня 2017 года постановление судебной коллегии по уголовным делам Военного суда Республики Казахстан от 24 февраля 2017 года в отношении Т. отменено с оставлением приговора военного суда Актауского гарнизона от 18 января 2017 года и частного постановления судебной коллегии по уголовным делам Военного суда Республики Казахстан от 24 февраля 2017 года в адрес военного прокурора Актауского гарнизона без изменения.

Председатель Верховного Суда в представлении указывает, что суд односторонне подошел к исследованию фактических данных по делу, приняв во внимание только обвиняющие доказательства и оставив без правовой оценки оправдывающие осужденного Т. обстоятельства. Выводы суда о том, что Т. проявил преступную самонадеянность, являются несостоятельными. В силу имеющих место нарушений единообразия в толковании и применении судами норм уголовных права и процесса просит пересмотреть в кассационном порядке вступившие в законную силу судебные акты в отношении Т. Изучение материалов данного уголовного дела показало, что имеет место несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно статье 24 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого,а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание. В соответствии со статьей 388 УПК приговор суда должен быть законным и обоснованным. Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона.

Приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств. Однако состоявшийся приговор в отношении Т. не отвечает этим требованиям. Так, согласно приговору суда, пограничный корабль «Караганда» (далее – корабль) под командованием старшего лейтенанта Т., находясь на боевом дежурстве по охране Государственной границы Республики Казахстан на Каспийском море, 29 апреля 2016 года в 03:19 часов, на удалении 6 миль (около 13 км.) от линии берега, в территориальных водах Республики Казахстан обнаружил лодку типа «Амур» (далее – лодка), находящуюся без движения, в которой находились жители г. Актау П., Е. и Д., которые на запросы корабля не отвечали.

После этого Т., управляя кораблем, начал сближение с лодкой и в 03:35 часов, грубо нарушив пункты 116, 133, 135 и 139 «Инструкции по организации корабельной службы на кораблях Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан», пункт 1 части 6 статьи 72 Закона Республики Казахстан «О Государственной границе Республики Казахстан» и пункт 12 статьи 136 «Устава внутренней службы Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан», допустил столкновение корабля с лодкой, вследствие чего лодка затонула, а вместе с ней утонул потерпевший Д. Между тем выводы суда о том, что Т. проявил преступную самонадеянность, являются несостоятельными.

Так, согласно положениям части 2 статьи 21 УК уголовное правонарушение следует признавать совершенным по самонадеянности в случаях, когда лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований легкомысленно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Самонадеянность предполагает весьма отчетливую, но вместе с этим и абстрактную возможность наступления вредных последствий, которых, по мнению субъекта, вполне можно избежать. При самонадеянности субъект, предвидя возможность наступления нежелательных последствий, сознательно учиняет потенциально опасные деяния, легкомысленно рассчитывая на возможность предотвращения вредоносного результата. Как следует из материалов уголовного дела, Т. с момента обнаружения по радиолокационной связи (далее – РЛС) лодки, наоборот, действовал по обстановке, согласно должностным инструкциям. Предпринял все предусмотренные меры, чтобы избежать столкновения с указанной лодкой.

По его команде свидетели - старшины Б. и М. вышли в носовую часть корабля для корректировки и безопасности движения корабля в качестве досмотровой команды. Скорость корабля снизили до самых малых оборотов, 6-7 узлов, и начали сближение с неопознанной целью, подали звуковой сигнал по тифону и по громкоговорящей связи. Далее, по команде Т. корабль под управлением Д. начал маневрировать согласно поданным Б. в командный пункт сообщениям по радиостанции и [жестами руки вплоть до обнаружения и спасения оказавшихся](https://zakonpravo.kz/publikacii/) в воде свидетелей Е. и П. Указанные обстоятельства также подтвердили в своих показаниях свидетели Б., М., К. и Д. Несмотря на это, суд односторонне подошел к исследованию фактических данных, приняв во внимание только обвиняющие доказательства и оставив без правовой оценки оправдывающие Т. обстоятельства.

Согласно пункту 12 нормативного постановления Верховного Суда от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» приговор суда нельзя признать законным, если он вынесен только на основании показаний потерпевшего, которые не проанализированы, не сопоставлены на достоверность и не подтверждены другими доказательствами. Выводы суда о виновности Т. основаны на показаниях свидетелей Е., П. и Н. Суд в приговоре указал, что показания свидетелей Е., П. и Н. в совокупности с другими доказательствами объективны, не противоречат фактическим обстоятельствам дела и могут быть положены в основу обвинения Т. Между тем их показания нельзя считать бесспорными доказательствами вины Т. в нарушении правил кораблевождения, поскольку Е. и П. с потерпевшим Д. сами являются нарушителями режима территориальных вод (моря), незаконно находились в ночное время на лодке в акватории Каспийского моря, в 13 км. от берега, без осветительных огней и индивидуальных спасательных средств (спасательные жилеты, спасательный круг), на запросы корабля не отвечали.

Свидетелю Н. об обстоятельствах происшедшего стало известно только со слов Е. и П., что не может расцениваться прямым доказательством. Напротив, из показания специалиста В. следует, что действия Т. как командира корабля являются правомерными. При сближении с лодкой им был предпринят ряд необходимых мер, чтобы избежать столкновения с ней. На момент обнаружения лодки он выставил в носовую часть корабля для корректировки и безопасности движения корабля в качестве досмотровой команды двух старшин. Далее включил пограничные огни и снизил скорость хода пограничного корабля до безопасной, рекомендуемой, в этих ситуациях узлов.

При этом корабль имеет право в темное время суток в интересах службы передвигаться с выключенными ходовыми огнями, командир корабля же принимает все необходимые меры, которые предупреждают столкновение с другими суднами. Также если судно нарушителя стоит без движения, не может самостоятельно маневрировать, командир корабля не имеет права и не должен принимать решения по задержанию нарушителей, влекущих столкновение с судном. За исключением случаев, когда невозможно применить вооружение и другую военную технику. Между тем вне внимания суда остались такие существенные обстоятельства по делу, как погодные условия в море и то, что событие имело место в ночное время. Согласно показаниям свидетеля К., был шторм, ветер северо-западный, сильный накат, высота волн достигала 0,25-0,30 метров, а сила - 2-3 балла.

При изложенных обстоятельствах выводы суда о виновности Т. в нарушении кораблевождения не подтверждены совокупностью достаточных и достоверных доказательств. В силу пункта 8) части 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан и части 3 статьи 19 УПК, неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу. В соответствии с пунктом 18 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре», в силу презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств, [относимых и допустимых доказательств. На основании](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) изложенного судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда судебные акты местных судов и постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 6 июня 2017 года в отношении Т. отменены. Уголовное дело по статье 465 УК прекращено на основании пункта 2) части 1 статьи 35 УПК за отсутствием в действиях Т. состава уголовного правонарушения.

В порядке, предусмотренном главой 4 УПК, признано за Т. право на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс. Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.