**Признан виновным в умышленном причинении смерти**

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам города Алматы от 12 декабря 2019 года: У., ранее не судимый, осужден по пункту 6) части 2 статьи 99 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 15 годам лишения свободы, по части 2 статьи 287 УК к 6 месяцам лишения свободы. На основании части 4 статьи 58 УК путем полного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

Взысканы с У. процессуальные издержки в доход государства в сумме 471 216 тенге, принудительный платеж в Фонд компенсации потерпевшим в размере тридцати месячных расчетных показателей в сумме 75 750 тенге. В соответствии со статьей 118 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Приговором суда У. признан виновным в умышленном причинении смерти потерпевшему Ж. способом, опасным для жизни других людей, незаконном хранении и перевозке короткоствольного гладкоствольного оружия, а равно патронов к нему. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам города Алматы от 28 февраля 2020 года приговор в отношении У. изменен. В части осуждения по части 2 статьи 287 УК приговор отменен и постановлен оправдательный приговор за отсутствием в действиях У. состава преступления. Действия У. с пункта 6) части 2 статьи 99 УК переквалифицированы на часть 1 статьи 99 УК, по которой назначено 9 лет лишения свободы.

Применение правил части 4 статьи 58 УК отменено. В остальной части приговор оставлен без изменения. В протесте Генеральный Прокурор считает, что постановление апелляционной инстанции в части переквалификации действий У. на часть 1 статьи 99 УК подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильного применения закона. Указывает, что суд апелляционной инстанции дал неверную правовую оценку действиям У., необоснованно исключив квалифицирующий признак убийства, «совершенного способом, опасным для жизни других людей».

Просит приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам города Алматы от 12 декабря 2019 года и постановление судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 28 февраля 2020 года в отношении У. изменить. Постановление судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда в части переквалификации действий У. на часть 1 статьи 99 УК отменить. Считать У. осужденным по пункту 6) части 2 статьи 99 УК к 15 годам лишения свободы.

Исключить применение к осужденному У. части 4 статьи 58 УК. В остальной части судебные акты оставить без изменения. В ходатайстве адвокат Д. и защитник осужденного Ш., выражая несогласие с состоявшимися судебными актами, указывают, что в ходе судебного следствия вина У. в совершении инкриминированных ему преступлений не доказана. Фактические данные, явившиеся основанием для обвинительного приговора, установлены неправильно, обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, не проверены, добытые факты оценены неправильно, нормы УПК не соблюдены в полной мере и применены неправильно, вследствие чего считают судебные акты незаконными и необоснованными.

Просят отменить приговор апелляционной инстанции Алматинского городского суда от 28 февраля 2020 года, оправдать У. по части 1 статьи 99 УК. Либо, если суд сочтет доказанным факт наличия причинно-следственной связи между действиями У. и наступившей смертью Ж., переквалифицировать его действия на статьи 102 УК или 104 УК и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы. В возражении на кассационный протест Генерального Прокурора адвокаты Д., А., защитник осужденного - Ш. указывают, что доводы, отраженные в протесте, являются формальными и не согласуются с установленными в ходе следствия и суда фактическими обстоятельствами. Просят отказать в удовлетворении протеста и поддержать тем самым их ходатайство.

Выводы суда апелляционной инстанции о квалификации действий осужденного У. по части 1 статьи 99 УК не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции. Так, судом первой инстанции установлено, что 6 июня 2019 года У. встретился с М. возле ресторана «Компот», расположенного на пересечении улиц Диваева и Радлова в города Алматы. При этом с У. были его знакомые А. и Ш., М., в свою очередь, прибыл на данную встречу со знакомыми Б., Ж. и другими неустановленными следствием лицами. В ходе разговора между У. и М. возник конфликт по поводу денежных средств, переданных У., М. для прекращения уголовного дела по факту мошенничества в отношении потерпевшего Ю.

Затем между всеми присутствующими лицами началась драка, в ходе которой У. был избит неустановленными следствием лицами и получил различные телесные повреждения, в том числе и ранения от применения в отношении него травматического оружия. Далее У. сел в свою автомашину и выехал по ул. Диваева в сторону Восточной объездной автомобильной дороги, однако, решив отомстить обидчикам, развернулся и поехал в обратную сторону. Остановившись напротив М., Б. и Ж., стоявших возле машины М., которая была припаркована на соседней улице, расположенной на возвышенности, У., находясь в салоне своей автомашины приблизительно на расстоянии 10 метров от них, направил дуло огнестрельного оружия в их сторону и произвел один выстрел, вследствие которого огнестрельные ранения в область лица, шеи, груди, правого плеча получил Ж.

По пути следования в больницу потерпевший скончался от полученных огнестрельных ранений. Действия У. судом первой инстанции по факту причинения смерти потерпевшему Ж. квалифицированы по пункту 6) части 2 статьи 99 УК как убийство, то есть противоправное умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное способом, опасным для жизни других людей. Апелляционной инстанцией квалифицирующий признак убийства - «совершенное способом, опасным для жизни других лиц» - исключен в связи с отсутствием достоверных доказательств [наличия в действиях осужденного данного квалифицирующего](https://zakonpravo.kz/publikacii/) признака. Вместе с тем выводы апелляционной коллегии являются необоснованными, поскольку судом достоверно установлено, что в момент выстрела возникла реальная угроза жизни троих лиц, так как У. произвел выстрел в сторону рядом стоящих М., Б., Ж. и попал в последнего. Более того, из материалов дела следует, что Ж. не применял физическое насилие к У., основными его противниками были М. и Б.

Именно в их сторону У. и произвел выстрел, но попал в потерпевшего Ж. Обстоятельства совершенного У. преступления подтверждаются показаниями самого осужденного о том, что в ходе конфликта с М. к ним подошли друзья последнего, среди них он узнал братьев Б., которые произвели в него выстрелы, а другие избили его. Свидетель М. показал, что у него с У. возник конфликт, в ходе которого он ударил последнего кулаком по лицу, отчего У. упал на землю. Затем Ж. подбежал к двум ранее незнакомым мужчинам, приехавшим вместе с У., одного из них ударил по лицу, от чего тот упал на землю и потерял сознание. Тем временем У., встав с земли, сел в свою автомашину и отъехал от них. Он вместе с Ж. и Б. стояли возле его автомашины, и в этот момент он услышал выстрел и увидел, как Ж. закричал и присел на заднее пассажирское сиденье.

Аналогичные показания дал свидетель Б., дополнив, что когда прозвучал выстрел, он почувствовал, как мимо него пролетели пули, часть картечи попала в Ж. В соответствии с пунктом 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 1 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» для квалификации убийства по пункту 6) части 2 статьи 99 УК как совершенного способом, опасным для жизни других людей, необходимо установить, что, осуществляя умысел на убийство определенного лица, виновный осознавал, что он применяет способ, представляющий реальную опасность для жизни и здоровья других людей путем производства выстрелов в местах скопления людей и т.д.

При этом для подобной квалификации убийства достаточно того, что избранный способ убийства реально опасен для жизни других людей, убийство которых умыслом виновного не охватывалось, и не имеет значения, были ли при совершении убийства таким способом причинены смерть или вред здоровью подвергавшимся опасности лицам и их количество. При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что у У. из чувства мести возник преступный умысел на причинение смерти своим обидчикам. Доводы защиты о том, что у У. не было умысла на совершение убийства кого-бы то ни было, выстрел был произведен произвольно в воздух, чтобы напугать обидчиков, были проверены судебными инстанциями и не нашли подтверждения.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы причиной смерти Ж. явился гемопневмоторакс вследствие множественного огнестрельного ранения лица, шеи, груди, правого плеча с повреждением правого легкого. Указанные повреждения образовались в результате одиночного выстрела из гладкоствольного огнестрельного оружия, снаряженного картечью. Выстрел произведен с неблизкого расстояния, за пределами воздействия дополнительных факторов выстрела. Из заключения специалиста следует, что представленные на исследование 3 объекта округлой формы из металла являются картечинами для снаряжения патронов к гладкоствольному огнестрельному оружию.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что, производя выстрел из оружия, заряженного патронами с картечью, У. осознавал, что создает реальную угрозу и опасность для жизни людей, стоявших возле потерпевшего, так как картечь имеет свойство разлета на большую площадь после выстрела. Кроме того, судом первой инстанции также обоснованно опровергнуты доводы защиты о том, что в действиях осужденного присутствуют признаки необходимой обороны. Материалами дела установлено, что, вырвавшись от М. и других неустановленных лиц, У. покинул место происшествия, его жизни и здоровью ничто не угрожало.

Исходя из установленных фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции дал правильную юридическую оценку действиям осужденного У., квалифицировав их по пункту 6) части 2 статьи 99 УК. При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что постановление судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 28 февраля 2020 года в отношении У. подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного [Суда изменила постановление апелляционной судебной инстанции](https://ok.ru/group/59369613230259) в отношении У. В части переквалификации действий У. на часть 1 статьи 99 УК отменено. Постановлено считать У. осужденным по пункту 6) части 2 статьи 99 УК к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

Исключено применение к осужденному У. части 4 статьи 58 УК. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен. Ходатайство адвоката Д. и защитника Ш. в интересах осужденного У. оставлено без удовлетворения.