**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.
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Жалоба об отмене постановления о прекращении уголовного дела (дооформленная, материал № 5295-24-00-2-5м/84)

04.01.2024 г. следователем СУ ДП г. Шымкент Арипбаевым Н.М. вынесено постановление о прекращении досудебного расследования №227911031002902, в связи с отсутствием состава преступления по уголовному делу, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 35 УПК РК, пунктом 8) части 2 статьи 107 УК РК, указанное постановление согласовано 09.01.2024 г. прокуратурой Абайского района.

Полностью не согласна с принятым решением по уголовному делу, считаю его незаконным и необоснованным.

Во-первых, неверно установлена квалификация преступления. В соответствии с подпунктом 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 12 января 2009 года №3 «О судебной практике по делам о хулиганстве» - «В случаях, когда нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к физическим лицам, осквернение жилых помещений, мест общего пользования и **другие подобные действия**, выражающие неуважение к окружающим, **нарушающие** общественный порядок и **спокойствие физических лиц**, **сопровождались применением насилия** либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, такие действия выходят за рамки административного правонарушения и образуют состав уголовно наказуемого хулиганства».

Кроме того, свидетели, имеющие право на защиту С.А. М., Ш.Д. М. ранее давали показания о том, что не знали ранее Р.Н. Однако, показания свидетеля, имеющего право на защиту Ш.Д. М. о том, что «Н. Р. и мама говорили о мусоре» подтверждают показания Н. Р. о том, что Р. Н. ранее делал замечания С. А. М. и Ш. Д. М. о загрязнении ими общественного места мусором. Не подчинившись законным требованиям Н. Р., С. А. М., Ш. Д. М. совершили нападение на Н. Р.с намерением совершить хулиганство.

Таким образом, уголовное дело № 227911031002902 также подлежит квалификации по пунктам 1), 2) части 2 статьи 293 Уголовного кодекса Республики Казахстан – «Хулиганство, т. е. особо дерзкое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применения насилия к гражданам, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка».

Во-вторых, в ходе досудебного расследования было проведено 5 судебно-медицинских экспертиз, согласно которым причиненный вред здоровью моему несовершеннолетнему сыну Р.Н. устанавливали как «легкий» и «средний». Однако, следователь принял во внимание только выводы проведенной в г. Астане заключение дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы №14561/408 от 26.12.2023 г., согласно которой установлен «легкий» вред здоровью Р.Н.

Считаю, что заключение дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы №14561/408 от 26.12.2023 г. не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Так как, **в ходе проведения дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы экспертам не был предоставлен протокол описания компьютерной томографии (протокол обследования) врача КТ Шымкентской городской детской больницы Абсеметова К. С. от 05.09.2022 г., DVD-диск КТ и фотографии КТ,** поэтому заключение судебно-медицинской экспертизы № 14561/408 от 26.12.2023 г. подлежит признанию неполным. Также ни по одной из назначенных экспертиз экспертам не были предоставлены указанные материалы компьтерной томографии от 05.09.2022 г.

Указанный протокол описания Компьтерной томографии от 05.09.2022 г. был составлен на третий день после даты совершения преступления, когда Р.Н. находился на стационарном лечении в больнице, то есть **преступление было совершено 02.09.2022 г.**, а компьютерная томография – **05.09.2022 г.** В настоящее время данный протокол описания и связанный с ним DVD-диск и изображение хранятся в моем доме. Из описания компьтерной томографии следует, что **у Рахмаш Н. выявлен «ротационный подвывих С1 позвонка влево»**, **что является средним вредом здоровью** в момент причинения и непосредственно связан с насильственными действиями виновных лиц, на которых я указала в своем заявлении о совершенном преступлении. Причем Компьтерная томография была проведена 05.09.2022 г. только в связи с тем, что Рахмаш Н. попал в больницу 03.09.2022 г., в выходной день – субботу, 04.09.2022 г. было воскресенье, также выходной день. И только 05.09.2022 г. кабинет компьтерной томографии начал свою работу и Р.Н. провели КТ исследование.

8 января 2024 г. я лично обнаружила в Детской городской больнице Шымкента указанные протокол описания КТ и DVD-диск.

Таким образом, из-за халатности должностных лица органа досудебного расследования было принято незаконное процессуальное решение о прекращении уголовного дела.

В соответствии со статьей 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Суд, прокурор, следователь, дознаватель **обязаны** **принять** **все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела**.

Органы уголовного преследования выявляют фактические данные, на основе которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела.

**Выяснению по делу подлежат обстоятельства** как **уличающие**, так и оправдывающие **подозреваемого, обвиняемого, подсудимого**, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание».

В соответствии с частью 2 статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «**Производство по делу прекращается** по основаниям, предусмотренным пунктами 1) и 2) части [первой](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z209) настоящей статьи, как при доказанности отсутствия события уголовного правонарушения или состава уголовного правонарушения, так и при недоказанности их наличия, **если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств**».

Исходя из вышеизложенного, органами досудебного расследования по уголовному делу было проявлено бездействие, не были собраны все доказательства, **так как экспертам не были предоставлены данные компьютерной томографии от 05.09.2022 г.,** в связи с чем виновные лица необоснованно избежали уголовной ответственности.

Вышеуказанные доводы мною были указаны в жалобах в прокуратуру Абайского района и города Шымкент об отмене постановления следователя Арипбаева Н.М. о прекращении уголовного дела, однако мне было отказано. Постановления прокурора Абайского района города Шымкент и заместителя прокурора города Шымкент я считаю также незаконными и подлежащими отмене.

Таким образом, следователь Арипбаев Н.М., проявив бездействие по сбору доказательств, нарушил требования статей 24 и 60 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, согласно которой следователь обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

Также следователь Арипбаев Н.М., проявив бездействие по сбору доказательств, нарушил требование части 2 статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, согласно которой «Производство по делу прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 1) и 2) части [первой](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z209) настоящей статьи, как при доказанности отсутствия события уголовного правонарушения или состава уголовного правонарушения, так и при недоказанности их наличия, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств».

Тем самым, постановление следователя Арипбаева Н.М. нарушает права потерпевшего право на предъявление гражданского иска в уголовном процессе и обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в уголовном процессе, включая расходы на представителя, предусмотренные частью 4 статьи 71 и статьей 76 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 УПК РК, прошу:

- Признать незаконным бездействие следователя СУ ДП г. Шымкент Арипбаева Н.М., выразившееся в непредоставлении экспертам материлов компьтерной томографии Р.Н. от 05.09.2022 г.;

- Признать незаконным и отменить постановление следователя СУ ДП г. Шымкент Арипбаева Н.М. от 04.01.2024 г. о прекращении досудебного расследования №227911031002902;

- Признать незаконным и отменить постановление прокурора Абайского района города Шымкент Берикова Р. от 31.01.2024 г. об отказе в удовлетворении жалобы;

- Признать незаконным и отменить постановление заместителя прокурора города Шымкент Марат Е. от 19.02.2024 г. об отказе в удовлетворении жалобы;

- Обязать орган досудебного расследования произвести выемку у законного представителя Р. Н. Ж. С.Ы. протокол описания врача КТ Шымкентской городской детской больницы Абсеметова К.С. от 05.09.2022 г., DVD-диска КТ, фотографии КТ;

- Обязать орган досудебного расследования исследовать протокол описания врача КТ Шымкентской городской детской больницы Абсеметова К. С. от 05.09.2022 г., DVD-диска КТ, фотографии КТ и приобщить их к уголовному делу №227911031002902 в качестве вещественных доказательств;

- Обязать орган досудебного расследования допросить врача КТ Шымкентской городской детской больницы Абсеметова К. С.;

- Обязать орган досудебного расследования назначить повторную судебно-медицинскую экспертизу по уголовному делу №227911031002902 с предоставлением экспертам протокола описания врача КТ Шымкентской городской детской больницы Абсеметова К. С. от 05.09.2022 г., DVD-диска КТ, фотографии КТ, с соблюдением требований ст. 287 УПК РК;

- Обязать орган досудебного расследования вынести новое постановление о квалификации преступления по пункту 8) части 2 статьи 107, пункту 1), пункту 2) части 2 статьи 293 Уголовного кодекса Республики Казахстан;

Приложение: копия удостоверения личности Ж.С.Ы., копия свидетельства о рождении Р.Н., копия постановления о признании Ж.С.Ы. законным представителем.

22.02.2024 г. Ж.С.Ы.

Представитель

Адвокатская контора Закон и Право

Адвокат Саржанов Г.Т.
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