**Об отсрочке, рассрочке, изменении способа мирового соглашения сторон**

В соответствии с пунктом 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан и статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан(далее - ГПК), вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими или юридическими лицами, которых эти судебные акты касаются.

Например, по гражданскому делу по иску АО «СК «Н» к ТОО «A» о взыскании страховой премии определением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 05 августа 2016 года было утверждено мировое соглашение от 02 августа 2016 года, по которому: ответчик обязуется уплатить истцу сумму задолженности 479 445 тенге, государственной пошлины 368 тенге путем их перечисления на расчетный счет истца единовременно до 20 декабря 2016 года с возможностью досрочного погашения.

В последующем, взыскатель АО «СК «Н» обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения определения суда от 05 августа 2016 года об утверждении мирового соглашения путем выдачи исполнительного листа по делу, со ссылкой на неисполнение должником своих обязательств.

В суде установлено, что в обусловленные вышеназванным соглашением обязательства должником не исполнены, что влечет необходимость обращение его к принудительному исполнению путем изменения порядка и способа исполнения, и выдачу исполнительного листа.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 27 декабря 2016 года заявление взыскателя удовлетворено.

Выдан исполнительный лист о взыскании с ТОО «A» в пользу АО «СК «Н» сумму задолженности 479 445 тенге, государственной пошлины 368 тенге.

**Об уплате задолженности в долларах США.**

К примеру, АО «Банк» обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнении определения о мировом соглашении районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 19 марта 2012 года по вышеназванному иску по условиям которого, ответчики обязались оплатить перед Банком задолженность в сумме 1 049 279,89 долларов США в рассрочку в течение трех лет в сроки и размерах установленных графиком, а Банк отказался от требований по взысканию суммы штрафов в размере 33 771,46 долларов.

Согласно части 1 статьи 238 ГПК суд, рассмотревший дело вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, отсрочить или рассрочить исполнение решения, а также изменить способ и порядок его исполнения.

Из смысла вышеуказанной статьи, данная норма Закона регламентирует изменения порядка и способ исполнения в случае невозможности или затруднительности исполнения.

Суд пришел к выводу, что по условиям вышеназванного определения суда об утверждении мирового соглашения, ответчики приняли на себя обязательство об уплате задолженности в долларах США.

В связи с ростом курса доллара США, что влечет для ответчиков увеличение долговой нагрузки, суд посчитал возможным изменить способ исполнения определения суда, путем замены валюты платежа с доллара США на тенге по курсу НБ РК за 1 доллар США – 282,70 тенге, как заявлено истцом.

Определением районного суда № 2 Казыбекбийского района г.Караганды от 18 января 2016 года изменен способ исполнения определения районного суда № 2 Казыбекбийского района г.Караганды от 19 марта 2012 года путем замены валюты платежа доллара на тенге и установления рассрочки погашения суммы долга 178 159 451 тенге в сроки 25 ноября 2015 года в сумме 5 500 000 тенге, с 24 декабря 2015 года по 25 мая 2016 года ежемесячно двадцать пятого числа месяца в сумме 2 500 000 тенге, с 25 июня 2016 года по 25 октября 2016 года ежемесячно двадцать пятого числа месяца в сумме 3 000 000 тенге.

**Также суды с учетом обстоятельств дела отказывают об изменении способа и порядка исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения.**

Так, например, определением районного суда №2 Казыбекбийского района г.Караганды от 27 января 2015 года утверждено мировое между Ш. и Ш., согласно которого собственники квартиры, должны обоюдно продать квартиру, при этом обоюдно должны искать покупателя, давать объявления в СМИ, при этом должник Ш. обязан обеспечить доступ в квартиру потенциальному покупателю, либо риэлтору.

Ш. обратилась в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения путем продажи квартиры Согласно части 1 статьи 246 ГПК суд, вынесший решение или судебный приказ по делу, а также суд по месту исполнения решения может по ходатайству государственного судебного исполнителя по исполнительным производствам, по которым взыскателем является государство, и (или) по заявлению сторон в исполнительном производстве изменить способ или порядок его исполнения, если возникли обстоятельства, делающие совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными.

Согласно пункту 12 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан» «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» от 29 июня 2009 года № 6 под изменением способа и порядка исполнения решения суда понимается замена указанного в решении суда способа и порядка другим способом и порядком, обеспечивающим защиту законных прав и интересов взыскателя.

Изменение способа и порядка исполнения решения суда допускается в том случае, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства того, что указанным в решении суда способом и порядком оно не может быть исполнено.

Судом установлено, что на основании исполнительного листа судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство о принудительном исполнении условий мирового соглашения по определению суда от 16 октября 2015 года по совместной продаже квартиры.

По материалам исполнительного производства стороны, в частности Ш. неоднократно подавал объявления по продаже совместной квартиры сторон, Ш. не представлено суду доказательств препятствия со стороны Ш. по реализации совместной квартиры.

По сути, взыскатель, изменяя способ и порядок исполнения определения суда, просит суд обратить взыскание на совместное имущество.

Стоимость данного имущества в рамках исполнительного производства не определена. Кроме того, суду не представлено доказательств не возможности исполнения определения суда о принудительном исполнении условий мирового соглашения. В этой связи суд определением от 19 мая 2016 года в удовлетворении заявления Ш. об изменении способа и порядка исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения путем продажи квартиры отказал.

Согласно части 4 статьи 240 ГПК, суд, постановивший решение может по заявлению сторон при наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или не возможным, изменить способ или порядок его исполнения.

Пунктом 4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» от 29 июня 2009 года №6 предусмотрено, что по указанным в статье 233 ГПК основаниям, независимо от периода их возникновения (до вынесения судебного акта или после его вынесения), исполнение судебного акта может быть отсрочено, рассрочено либо изменен способ и порядок его исполнения, если судебный акт не обращен к принудительному исполнению в порядке, предусмотренном статьями 149 или 236 ГПК.

Между тем, считаем, что при рассмотрении заявлений об отсрочке и рассрочке исполнения мирового соглашения необходимо удовлетворять заявления лишь при наличии к этому законных оснований, принимать во внимание нормы пункта 7 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» о том, что отсрочка исполнительных действий не может превышать установленных статьей 39 Закона об исполнительном производстве сроки.

В соответствии с пунктом 12 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» изменение способа и порядка мирового соглашения допускается только в том случае, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства того, что указанным в определении суда способом и порядком оно не может быть исполнено.

**Нормативная правовая база.**

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года;

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК.;

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 411 (Утративший силу);

- Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV;

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» от 29 июня 2009 года №6 (действовавший в период проведения обобщения, в последующем утративший силу с 31 марта 2017 года);

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» от 31 марта 2017 года №1.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Тараптардың татуласу келісімдері бойынша орындауды кейінге қалдыру, мерзімін ұзарту, орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту жадығаттарын қарау бойынша**

Мысалы, Қарағанды облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2016 жылғы 5 тамыздағы ұйғарымымен талап қоюшы «Н» СК» АҚ-ның «A» ЖШС-не сақтандыру төлемін өндіру туралы азаматтық іс бойынша тараптар арасында бітімгершілік келісім бекітіліп, онда жауапкер талап қоюшының есеп шотына аудару арқылы 479 445 теңге қарызды және 368 теңге мемлекеттік бажды 2016 жылдың 20 желтоқсанына дейін төлеуді өз міндетіне алған. Кейіннен, өндіріп алушы «Н» СК» АҚ-ны сотқа арыз беріп онда 2016 жылғы 5 тамыздағы татуласу келісімін бекіту туралы сот ұйғарымының борышкер тарапынан міндеттеменің орындалмауының нәтижесінде сот ұйғарымының орындалуының тәсілі мен тәртібін өзгертуді сұрап, атқару құжатын беруді сұраған.

Сотта жоғарыда аталған татуласу келісімінің борышкермен орындалмағаны анықталып, нәтижесінде сот ұйғарымының орындалуының тәсілі мен тәртібі өзгертіліп, атқару құжатын беру арқылы мәжбүрлеп орындауға негіз болып табылған. 2016 жылғы 27 желтоқсандағы Қарағанды облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының ұйғарымымен өндіріп алушының арызы қанағаттандырылып, жауапкер «A» ЖШС-нен талап қоюшы «Н» СК» АҚ-ның пайдасына 479 445 теңге қарызды және 368 теңге мемлекеттік бажды өндіруге атқару құжаты берілген.

**Қарызды АҚШ долларымен өндіру жөнінде.**

«Банк» АҚ сотқа арыз беріп, онда Қарағанды қаласы №2 Қазыбек би аудандық сотының 2012 жылғы 19 наурыздағы татуласу келісімді бекіту туралы ұйғарымының орындалу тәсілі мен тәртібін өзгертуді сұраған.

Осы аталаған іс бойынша жауапкер талап қоюшы Банк алдындағы қарызы 1 049 279,89 АҚШ долларын үш жыл ішінде кестеде көрсетілген мөлшерде бөліп төлеуді өз міндетіне алған, ал Банк 33 771,46 АҚШ доллары көлеміндегі айыппұл сомасын өндіруден бас тартқан.

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің 238-бабының 1- бөлігіне сай, істi қараған және шешім шығарған сот iске қатысатын тұлғалардың арызы бойынша тараптардың мүлiктiк жағдайын немесе басқа дәлелді себептерді негiзге ала отырып, шешiмді орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзартуға, сондай-ақ оны орындау тәсілі мен тәртiбiн өзгертуге құқылы.

Осы баптың мазмұнына келсек, Заңның бұл нормасы сот актісін орындаудың мүмкіндігі болмаған немесе қиындық тудырған жағдайда оның орындау тәсілі мен тәртiбiн өзгертуді қарастырады.

Жоғарыда аталған татуласу келісімді бекіту туралы сот ұйғарымына сай жауапкер қарызды АҚШ долларымен төлеуді өз міндетіне алған, алайда АҚШ долларының бағамының өсуіне байланысты жауапкердің қарыз жүктемесінің ұлғаюына сәйкес, сот арыз берушінің талабына сай төлем валютасын ҚР ҰБ курсына байланысты 1 АҚШ долларын 282,70 тенгеге ауыстыру арқылы ұйғарымның орындалу тәсілі мен тәртiбiн өзгерту туралы тұжырымға келген.

2016 жылғы 18 қаңтардағы Қарағанды қаласы №2 Қазыбекби аудандық сотының ұйғарымымен 2012 жылғы 19 наурыздағы Қарағанды қаласы №2 Қазыбекби аудандық сотының ұйғарымының орындалу тәсілі мен тәртiбiн доллар валютасындағы төлемді теңгеге ауыстыру және қарызды төмендегідей бөліп төлеу арқылы: 178 159 451 тенге 2015 жылдың 25 қарашасына дейін, 5 500 000 тенге 2015 жылдың 24 желтоқсанынан 2016 жылдың 25 мамырына дейін әр айдың бесінші күні 2 500 000 тенге, 2016 жылдың 25 маусымынан 2016 жылдың 25 қазанына дейін әр айдың жиырма бесінші күні 3 000 000 тенге көлемінде төлем жүргізу арқылы ауыстырылған.

Сонымен қатар, кейде соттар істің мән жайларына байланысты татуласу келісімдерін бекіту ұйғарымдары бойынша орындауды кейінге қалдыру, мерзімін ұзарту арыздарын қанағаттандырудан бас тартады.

Мысалы, Қарағанды қаласы №2 Қазыбек би аудандық сотының 2015 жылғы 27 қаңтардағы ұйғарымымен Ш. мен Ш. араларында татулсау келісімі бекітіліп, онда тараптар даулы пәтерді бірлесіп саудағы шығарып, пәтерді бірге сату үшін БАҚ арқылы хабарлама беріп, сатып алушыны бірге тауып, бірге сатуды және берешек тұлға Ш. сатып алушыға немесе риэлторға мүлікті қарауға рұқсат беруді міндетіне алған.

Ш. сотқа арыз беріп, онда татуласу келісімді бекіту ұйғарымының орындалу тәсілі мен тәртібін мүлікті сату арқылы өзгертуді сұрап арыз берген. АПК-нің 246-бабының, 1-бөлігіне сай іс бойынша шешім немесе сот бұйрығын шығарған сот, сондай-ақ шешім орындалатын жердегі сот өндіріп алушысы мемлекет болып табылатын атқарушылық іс жүргізулер бойынша мемлекеттік сот орындаушысының өтінішхаты бойынша және (немесе) тараптардың арызы бойынша, егер атқарушылық әрекеттер жасауды қиындататын немесе мүмкiн емес ететiн мән-жайлар туындаса, шешімді орындау тәсiлiн немесе тәртiбiн өзгертуі, атқарушылық iс жүргiзудегі тараптардың арызы бойынша сот шешімін орындауды кейінге қалдыруы немесе оның мерзімін ұзартуы мүмкін.

«Азаматтық істер бойынша сот актілерін орындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 29 маусымдағы N 6 Нормативтік қаулысының 12 тармағына сай сот шешімін орындаудың тәсілі мен тәртібін өзгерту деп сот актісінде көрсетілген орындау тәсілі мен тәртібін өндіріп алушының заңды құқықтары мен мүдделерін қорғауды қамтамасыз ететін тәсіл мен тәртіпке ауыстыру саналады.

Егер өндіріп алушы, борышкер немесе сот орындаушысы сот шешімінде көрсетілген тәсілмен және тәртіппен атқару құжатының орындалуы мүмкін емес екендігіне дәлелдемелер ұсынса, сот шешімін орындау тәсілі мен тәртібін өзгертуге жол беріледі.

Сотпен, 2015 жылғы 16 қазандағы татуласу келісімін бекіту туралы ұйғарымды мәжбүрлі түрде орындау үшін берілген атқару құжаты негізінде сот орындаушымен атқарушылық өндіріс қозғалғаны анықталды. Атқарушылық өндірістегі іс құжаттарына сай, тараптар оның ішінде Ш. ортақ мүлікті сату үшін БАҚ арқылы бірнеше рет хабарламалар бергендігі анықталып отыр, ал берешек тұлға Ш. тарапынан Ш. ортақ мүлікті сатуға қандай да бір кедергілердің жасағандығы туралы дәлелдемелер сотқа ұсынылған жоқ.

Арыздың мазмұнында өндіріп алушы сот ұйғарымының тәсілі мен тәртібін өзгерте отырып, соттан ортақ мүлікті өндіріп алуды сұраған. Атқарушылық өндіріс бойынша ортақ мүліктің бағасы анықталмаған. Сонымен қатар, сотқа татуласу келісімді бекіту туралы ұйғарымды мәжбүрлі түрде орындаудың мүмкін еместігі жөнінде дәлелдемелер ұсынылмаған.

Осыған байланысты 2016 жылы 19 мамырдағы сот ұйғарымымен Ш. татуласу келісімді бекіту туралы ұйғарымының орындалу тәсілі мен тәртібін мүлікті сату арықылы өзгерту арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

АПК-нің 238-бабының 1-бөлігіне сай істi қараған және шешім шығарған сот iске қатысатын тұлғалардың арызы бойынша тараптардың мүлiктiк жағдайын немесе басқа дәлелді себептерді негiзге ала отырып, шешiмді орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзартуға, сондай-ақ оны орындау тәсілі мен тәртiбiн өзгертуге құқылы «Азаматтық істер бойынша сот актілерін орындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 29 маусымдағы N 6 Нормативтік қаулысының 4-тармағына сай, егер сот актісі АІЖК-нің 149 немесе 236-баптарында көзделген тәртіпте мәжбүрлеп орындатуға айналдырылмаса, АІЖК-нің 233-бабында көзделген негіздер бойынша олардың туындаған кезеңіне (сот актісін шығарғанға дейін немесе оны шығарғаннан кейін) қарамастан, сот актісін орындау мерзімі кейінге қалдырылуы, мерзімі ұзартылуы немесе орындау тәсілі мен тәртібі өзгертілуі мүмкін.

Сонымен қатар, шешімді орындаудың тәсілі мен тәртібін өзгерту жөнінде тараптардың татуласу келісімдері бойынша арыздарды қанағаттандыру барысында соттар Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының 2009 жылғы 29 маусымдағы «Азаматтық істер бойынша сот актілерін орындау кезінде туындайтын кейбір мәселелер туралы» нормативтік қаулысының 7-тармағында атқарушылық әрекеттердлі жүзеге асыру мерзімін кейінгі қалдыру «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушылар мәртебесі туралы» Занының 39-бабында белгіленген мерзімнен аспауы тиіс екенін назарда ұстаулары тиіс.

«Азаматтық істер бойынша сот актілерін орындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 29 маусымдағы N 6 Нормативтік қаулысының 12 тармағына сай егер өндіріп алушы, борышкер немесе сот орындаушысы сот шешімінде көрсетілген тәсілмен және тәртіппен атқару құжатының орындалуы мүмкін емес екендігіне дәлелдемелер ұсынса, сот шешімін орындау тәсілі мен тәртібін өзгертуге жол беріледі.

**Нормативтік құқықтық база**

- 1995 жылдың 30 тамызында қабылданған Қазақстан Республикасының Конституциясы;

- 2015 жылдың 31 қазанында қабылданған, №377-V ҚРЗ санды Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі;

- 1999 жылдың 13 шілдесінде қабылданған, №411 санды Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу кодексі (күші жойылған);

- 2010 жылдың 2 сәуірінде қабылданған, №261-IV санды «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушылардың мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының Заңы;

- 2009 жылдың 29 маусымында қабылданған №6 санды «Соттардың атқарушылық іс жүргізу жөніндегі заңнаманы қолданылуының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы (қорыту жүргізілген кезде қолданыста болған, 2017 жылдың 31 наурызында күші жойылған);

- Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылдың 31 наурызындағы №1 санды «Соттардың атқарушылық іс жүргізу жөніндегі заңнаманың кейбір баптарын қолдануы туралы» нормативтік қаулысы болып табылады.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 76-бабының, 1-тармағы және Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі - АПК) 21-бабына сай заңды күшіне енген сот актілері барлық мемлекеттік органдар, заңды тұлғалар, лауазымды адамдар мен азаматтар үшін бірдей міндетті.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы