**О признании незаконными бездействия, действия по отказу в выдаче идентификационного документа на земельный участок**
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**Истец:** К.М.

**Ответчики:** ГУ «Акимат города», ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений города», НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

**Заинтересованные лица:** ТОО «Қ», Р.Ш., А.А., С.Т., С.А., А.А., и другие

**Предмет спора:** о признании незаконными бездействия, действия по отказу в выдаче идентификационного документа на земельный участок, о возложении обязанности выдать акт на земельный участок на право частной собственности, аннулировании акта на право частной собственности кадастровый номер 19-309-205-5275.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** Протоколом общего собрания ПК «А» от 24 июля 2009 года К.М. предоставлен земельный участок из земель данного предприятия площадью 0,08 га для строительства жилого дома.

Вступившим в законную силу решением районного суда города от 28 марта 2013 года признано право собственности К.М. на домостроение, расположенное по адресу: город, микрорайон Акниет, улица Саркырама, № 13. Право собственности истца зарегистрировано в Управлении юстиции города 15 мая 2013 года.

Постановлением акимата города от 14 августа 2014 года №1647 истцу предоставлен земельный участок для обслуживания дома по вышеуказанному адресу, на право частной собственности, площадью 0,0745 га. Корпорацией отказано К.М. в изготовлении и выдаче идентификационного документа на земельный участок по указанному адресу, по причине наложения с земельным участком кадастровый номер 19-309-205 5275, в связи с чем, истец просил признать незаконными действие и бездействие ответчика по отказу в его выдаче за период с 2011 года.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворѐн частично: -признаны незаконными бездействие и действие филиала НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по городу по отказу в выдаче К.М. акта на земельный участок, расположенный по адресу: город, микрорайон Акниет, улица Саркырама, дом 13.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

**Апелляция:** решение суда первой инстанции изменено, в части удовлетворения иска отменено с принятием в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска. Административный иск в части аннулирования акта на право частной собственности кадастровый номер № 19 309-205-5275 возвращѐн.

**Кассация:** постановление апелляции оставлено в силе.

**Выводы:** Согласно пункту 10 статьи 43 Земельного кодекса для пользования и распоряжения земельным участком необходимо установление его границ в натуре (на местности) и оформление правоустанавливающих документов.

При наличии равнозначных прав на один и тот же земельный участок или часть участка судам следует исходить из приоритета ранее возникших прав на недвижимое имущество, устанавливающегося по дате возникновения права в соответствии с гражданским законодательством.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск частично, признал незаконными действие и бездействие ответчика по отказу в выдаче К.М. акта на испрашиваемый земельный участок, так как, по выводу суда, ответчиком оставлены без исполнения неоднократные обращения истца по вопросу изготовления и выдачи акта на спорный земельный участок. Следовательно, по выводу суда, ответчиком нарушен порядок проведения административных процедур, что впоследствии привело к спору о праве на используемый истцом земельный участок.

При этом суд отказал в удовлетворении иска в части возложения обязанности на ответчика выдать акт на земельный участок на право частной собственности, так как имеется спор о праве с заинтересованными лицами на земельный участок, который подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с чем, указанное требование судом оставлено без удовлетворения. Апелляционная судебная коллегия обоснованно изменила решение суда первой инстанции, отменив его в удовлетворённой части иска, приняла новое решение об отказе в его удовлетворении, так как достоверно установлено, что ответчиком согласно требованиям статьи 66 АППК назначена административная процедура по заслушиванию истца по вопросу изготовления и выдаче акта на испрашиваемый земельный участок, о чѐм К.М. уведомлена.

Однако на заслушивание не явилась, об отложении процедуры заслушивания не заявляла. При этом ответчиком в установленные законом сроки предоставлен мотивированный ответ об отказе в изготовлении и выдаче акта на земельный участок в связи с наложением испрашиваемого земельного участка с земельным участком, принадлежащим другому лицу (кадастровый номер № 19-309-205-5275).

Кроме того, аналогичные ответы на письменные обращения истца от 7 октября и 16 ноября 2021 года направлены ответчиком с приложением ситуационной схемы наложения земельных участков.

Таким образом, апелляционная судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что ответчик не бездействовал и не оставил без внимания обращения истца, осуществил соответствующие действия по проведению административной процедуры путѐм вызова и заслушивания истца по спорному вопросу касательно испрашиваемого земельного участка, что согласуется требованиями статьи 66 АППК.

Ввиду изложенного апелляционная судебная коллегия обоснованно отменила решение суда первой инстанции в указанной части и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении иска. При этом апелляционная инстанция обоснованно согласилась с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска в части понуждения ответчика в выдаче акта на земельный участок на право частной собственности, так как имеет место гражданско-правовой спор, связанный с наложением земельных участков, который подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В силу положений подпункта 9) статьи 4 АППК административный иск (иск) требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений.

Частью 2 статьи 102 АППК предусмотрено, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом. Подпунктом 11) части второй статьи 138 АППК предусмотрено, что суд выносит определение о возращении иска, в случае если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Апелляционная судебная коллегия, руководствуясь вышеуказанными нормами, правомерно возвратила иск в части аннулирования акта на право частной собственности земельного участка с кадастровым номером № 19-309 205-5275, так как обжалуемый акт не является распорядительным актом государственного органа, то есть административным актом, вытекающим из публично-правовых отношений сторон.

Оспариваемый акт относится к идентификационному документу, то есть содержит идентификационные характеристики земельного участка, необходимые для целей ведения земельного, правового и градостроительного кадастров, не является документом, подтверждающим наступление юридических фактов (юридических составов), на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права на земельный участок.

В связи с чем, апелляционная инстанция обоснованно возвратила иск в указанной части, как не подлежащий рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.