**Об оспаривании решения земельной комиссии в предоставлении временного землепользования на земельный участок; постановления акимата о предоставлении земельного участка**

№6001-23-00-6ап/491 от 10.08.2023 года

**Истец:** ТОО «М»

**Ответчик:** акимат города , КГУ «Управление земельных отношений города» 106

**Заинтересованное лицо:** ТОО «Д»

**Предмет спора:** об оспаривании решения земельной комиссии города об отказе ТОО «М» в предоставлении временного землепользования на земельный участок; постановления акимата о предоставлении земельного участка ТОО «Д».

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** в иске отказано.

**Апелляция:** решение суда оставлено в силе. Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

**Выводы:** Принятие в производство суда и рассмотрение по существу вышеперечисленных исковых требований являются ошибочными.

По требованию № 1. Согласно пункту 12) части второй статьи 138 АППК суд (судья) выносит определение о возвращении иска если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Достоверно установлено и это не отрицается сторонами, что ТОО «М» ранее обращалось в суд заявлением об отмене постановления акимата города от 13 ноября 2018 года за № 4/452-3048 об отказе истцу в предоставлении права временного землепользования на земельный участок.

То есть предметом указанного иска было постановление акимата, принятое на основании решения земельной комиссии города от 1 ноября 2018 года об отказе ТОО «М» в предоставлении временного землепользования на земельный участок.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города от 4 октября 2018 года в удовлетворении заявления отказано.

Однако истец, злоупотребляя своими процессуальными правами, переформулировав исковые требования, вновь подал административный иск по тому же спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

По требованию № 2. Из обстоятельств спора следует, что истец не является участником административных процедур, поскольку оспаривает административный акт, вынесенный в отношении другого лица.

В силу части пятой статьи 136 АППК лицо, не участвовавшее в административной процедуре, права, свободы и законные интересы которого затрагиваются административным актом, вправе подать иск в суд в течение месяца со дня, когда лицо узнало или могло узнать о принятии административного акта, но не позднее одного года со дня его принятия.

Исходя из смысла и содержания вышеуказанной нормы статьи 136 АППК указанный годичный срок восстановлению не подлежит. Оспариваемый административный акт вынесен 18 января 2021 года. Иск предъявлен 14 апреля 2022 года.

Соответственно, истек годичный срок на подачу иска в суд.

В соответствии с частью восьмой статьи 136 АППК невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для возвращения иска.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.